

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120417506
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6120417506.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 35724803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 53255739 p r o t i žalovanej: V. S., N.. X.X.XXXX, A. W.Š., Č. X, o zaplatenie 14.000,29 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal v rámci upomínacieho konania na Okresný súd Banská Bystrica 29.10.2020 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 14.000,29 Eur s úrokmí z omeškania 5% ročne zo sumy 10.955,70 Eur od 25.3.2020 do zaplatenia. Nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila so žalovanou XX.X.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá podľa jeho názoru obsahovala všetky povinné náležitosti v zmysle zákona. Keďže žalovaná úver riadne nesplácala, listom zo dňa 2.12.2019 veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Svoju pohľadávku na základe zmluvy z 24.3.2020 postúpil žalobcovi. Tá predstavuje neuhradenú istinu úveru 10.955,70 Eur, neuhradený riadny úrok 2.639,59 Eur, neuhradený úrok z omeškania 353,12 Eur a neuhradené poplatky 51,88 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz, ktorý doručil žalovanej 2.12.2020, žalovaná v zákonnej lehote podala voči nemu odpor. V ňom spochybnila výšku žalovanej sumy tvrdiac, že uhradila viac splátok a preto žiadala, aby žalobca predložil prehľad všetkých uhradených splátok. Vyslovila tiež názor, že predmetná zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti, konkrétne poukázala na § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. (výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov) a preto úver je bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu poukázal na nedôvodnosť jeho argumentácie. V zmluve o spotrebiteľskom úvere bola zrozumiteľne uvedená výška mesačnej splátky 206,11 Eur, počet splátok 96 a termín splatnosti - 20.dňa v mesiaci. Pokiaľ žalovaná mienila rozpis splátky na istinu, úrok a poplatky poukázal na to, že takýto výklad je v rozpore so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, čo konštatoval aj Súdny dvor EÚ v rozsudku C-42/15 zo dňa 9.11.2016, ale tiež vo veci C-331/2018 zo dňa 5.9.2019. Právny záver o tom, že nie je potrebné v zmluve uvádzať rozpis splátky, nakoľko je potrebné použiť eurokomformný výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. prijal aj Najvyšší súd SR vo viacerých svojich rozhodnutiach - 3Cdo 146/17, 3Cdo 56/18, 7Cdo 98/18, 4Cdo 187/17. Žalovaný predložil aj prehľad úhrad žalovanej, z neho vyplýva, že celkovo zaplatila 4.534,44 Eur, úver jej bol poskytnutý vo výške 13.000 Eur. Žalovanej boli vyúčtované poplatky celkovo

212,19 Eur titulom zmluvnej pokuty za omeškanie v zmysle článku II. zmluvy, v ktorej bola dohodnutá zmluvná pokuta 25 Eur, veriteľ však účtoval len 3 x 8 Eur a tiež poplatky za poistenie úveru 27 x 6,97 Eur (podľa článku I. zmluvy). Žalobca v tomto vyjadrení predložil aj výpočet zmluvného úroku, ku dňu 19.3.2020 úhrnne vo výške 4.969,42 Eur počítaný z istiny úveru 10.955,7 Eur od 19.3.2018 vo výške 9,90% p.a. a od 19.8.2018 vo výške 11,40% p.a. a od 19.9.2018 vo výške 11,90% p.a. Uviedol, že z úhrad žalovanej (4.534,44 Eur) bola na istinu započítaná suma 2.044,30 Eur, na zmluvný úrok sumu 2.329,83 Eur a na poplatky suma 160,31 Eur. Preto žalovanú sumu predstavuje istina 10.955,70 Eur (13.000 - 2.044,30), zmluvný úrok 2.639,59 Eur (4.969,42 - 2.329,83), poplatky 51,86 Eur (212,19-160,31), úrok z omeškania počítaný od zosplatnenia úveru z omeškaných splátok vo výške 5% ročne podľa výšky omeškanej splátky a počtu dní omeškania príslušného obdobia - 188,39 Eur a úrok z omeškania po zosplatnení úveru, ktorého výpočet predložil počítaný so sadzbou 5% ročne do 19.3.2020 vo výške 164,73 Eur.

4. Žalovaná v duplike na vyjadrenie žalobcu zotrvala na tom, že nárok je neopodstatnený, pričom poukázala na neprimeranosť úrokovej sadzby 11,90% a zmluvnej pokuty 25 Eur za každý prípad omeškania. Uviedla tiež, že nebola informovaná o postúpení pohľadávky na žalobcu. Zotrvala na stanovisku o fikcii o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru pre chýbajúcu náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré však bližšie nezdôvodnila.

5. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa XX.X.XXXX, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 2.12.2019, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, výzvou zo dňa 16.12.2019 a 30.10.2019, výpisom z úverového účtu, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 31.3.2020, doručenkami, písomným vyjadrením žalobcu, výpisom z úverového registra a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom pod č. XXXXXXXXXXXX. Hneď v článku I. sú uvedené základné podmienky úveru nasledovne: výška úveru - 13.000 Eur; druh úveru - spotrebný úver na čokoľvek; úroková sadzba - fixná do splatnosti 11,90% p.a.; zľava z úrokovej sadzby - vo výške a za podmienok uvedených vo zverejnení s výslednou výškou po zľave 9,90% p.a.; počet splátok 96; výška splátky 206,11 Eur mesačne 20. deň v mesiaci s tým, že výška poslednej splátky je uvedená v splátkovom kalendári; prvá splátka splatná 20.5.2016, konečná splatnosť úveru 20.4.2024; RPMN 11,60%; uvedené sú aj predpoklady použité na výpočet RPMN; priemerná hodnota RPMN 9,93%; celková čiastka na zaplatenie 19.784,81 Eur; odplata 10,55% p.a.; poplatok za poistenie k úveru 6,97 Eur mesačne splatný v termíne a periodicite splátky úveru, zároveň sa však konštatuje, že bankou poistenie sa nevyžaduje. Uvedené je aj č.ú., na ktorý sa poskytuje úver.

7. V článku II. bode 7 bolo dohodnuté, že ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

8. Podľa článku III. bodu 1 súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s., Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje.

9. Dňa XX.X.XXXX žalovaná podpísala aj Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, v ktorých sa konštatuje, že na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa nevyžaduje uzavretie poistenia.

10. Podľa bodu 8 produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s. banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky aj za omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace (písm. a/).

11. Žalovaná úver riadne nesplácala. Slovenská sporiteľňa a.s. preto listom zo dňa 30.10.2019 vyzvala žalovanú listom zasielaným na adresu P.Á. X. B. XX, hoci v zmluve mala uvedenú adresu Č. X, o úhradu dlžných splátok 4.225,27 Eur v lehote 15 dní, v opačnom prípade ju upozornila na právo banky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Podľa vyjadrenia žalobcu (č.l. 128) o zmenu doručovacej adresy zo starej adresy Č. X N. P. P. X. B. XX požiadala samotná žalovaná dňa 22.10.2015. Žalobca

preukázal zaslanie tejto výzvy žalovanej poštou 4.11.2019, zásielka sa vrátila banke 6.11.2019 s tým, že adresát je neznámy.

12. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto Slovenská sporiteľňa a.s. listom z 2.12.2019 oznámila žalovanej, že v dôsledku omeškania so splácaním viac ako 3 mesiace je pohľadávka banky splatná v celom rozsahu ku dňu 1.12.2019 a predstavuje 13.437,19 Eur. Žalovanú preto vyzvala na úhradu tejto sumy v lehote 15 dní. Tento list bol žalovanej taktiež zaslaný poštou a to 4.12.2019.

13. Doručovanie je upravené vo VOP Slovenskej sporiteľne a.s. v bode 6. Podľa bodu 6.3 písomnosť doručovaná poštou je doručená 3.deň po jej odoslaní a to aj v prípade, ak sa klient o doručení zásielky nedozvedel.

14. Ďalším listom zo 16.12.2019 Slovenská sporiteľňa a.s. opäť vyzvala žalovanú k úhrade jej dlhu 13.437,19 Eur a upozornila ju na právo postúpiť pohľadávku tretej osobe. Tento list bol zaslaný žalovanej poštou 18.12.2019.

15. Žalovaná celkovo z predmetnej zmluvy zaplatila 4.534,44 Eur, pričom poslednú úhradu poukázala 20.2.2018.

16. Dňa 24.3.2020 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok č. 0221/2020/CE medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, podľa jej prílohy predmetom tejto zmluvy bola aj pohľadávka voči žalovanej so zostatkom 14.000,29 Eur.

17. Oznámenie o postúpení pohľadávky zaslal postupca žalovanej listom z 31.3.2020, ktorý jej poslal 1.4.2020 opäť na adresu Armadného Generála Svobodu 26.

18. Žalovaná podľa výzvy z 30.10.2019 dlhovala ku dňu 30.10.2019 veriteľovi sumu 4.225,27 Eur, čo je celých 20 splátok, čo znamená, že do omeškania sa prvýkrát dostala so splátkou splatnou 20.3.2018. Táto skutočnosť je významná pre posúdenie, či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná, na čo súd musí prihliadať ex offo podľa § 54a Občianskeho zákonníka. Je totiž nepochybné, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. V § 103 vete druhej Občianskeho zákonníka je jasne uvedené, že premlčacia doba plynie od zročnosti nesplnenej splátky. Účelom tohto ustanovenia je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Súd zastáva názor, že premlčacia doba, podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri predčasnom zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky, čo vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, ale aj Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020 a Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 zo dňa 5.11.2019, 11Co/162/2019 zo dňa 24.10.2019 a Krajského súdu v Prešove 12CoCsp 39/2020 zo dňa 29.4.2021.

27. Keďže žalovaná prestala uhrádzať splátky od 20.3.2018, trojročná premlčacia lehota začala plynúť od 21.3.2018 a uplynula 21.3.2021. Žaloba bola podaná ešte 29.10.2020, teda včas a pohľadávka ani čiastočne premlčaná nie je.

28. Následne bolo potrebné posúdiť právny vzťah medzi stranami podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. v danom prípade v znení účinnom od 21.3.2016 do 30.6.2016.

29. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

30. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

31. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>.

- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> ,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

34. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> ,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> ,
- s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> , z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> ,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

35. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> , nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

36. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

37. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

38. Podľa § 7 ods. 4 citovaného zákona veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky (17a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

39. Podľa § 7 ods. 15 citovaného zákona veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

40. Podľa § 7 ods. 16 citovaného zákona vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, (17a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

41. Súd rozhodne nesúhlasí s názorom žalovanej o chýbajúcej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve je jasne uvedená výška mesačnej splátky 206,11 Eur, počet splátok 96 a termín splatnosti 20.dňa v mesiaci. Pokiaľ žalovaná sa domnievala, že bolo nutné rozlíšiť splátku na istinu, úrok a poplatky jej názor nie je správny. Touto problematikou sa zaoberal už Najvyšší súd SR a dospel k záveru o nutnosti použitia eurokomfortného výkladu daného ustanovenia so záverom, že spomínaný rozpis splátky nutný nie je (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Cdo 211/2017 zo dňa 23.4.2018, 3Cdo 56/2018 zo dňa 17.4.2018, 5Cdo 132/17 zo dňa 29.10.2018, 2Cdo 235/17 zo dňa 21.12.2018 alebo 7Cdo/98/18 zo dňa 30.1.2019.

42. Súd nezistil ani, že by v zmluve chýbala iná povinná náležitosť vymenovaná v § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona. V zmluve je tiež uvedená správna výška RPMN a jej priemerná hodnota, uvedené sú všetky plnenia pre spotrebiteľa, úver bol poskytnutý bezhotovostne a RPMN nepresahuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá predstavovala dvojnásobok priemernej hodnoty RPMN. V tomto prípade limit bol 19,86% (9,93 x 2), RPMN bola teda v norme (11,60%). Nenastal teda dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.

43. Súd sa nestotožňuje ani s názorom žalovanej o neprípustnej výške úrokovej sadzby. V minulosti súdy považovali za neprimeranú výšku úrokovej sadzby presahujúcu dvojnásobok priemernej úrokovej sadzby bánk pri obdobných spotrebiteľských úveroch, bolo to za predchádzajúceho znenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. S účinnosťou od 1.6.2014 zákonom č. 106/2014 Z.z. však bol upravený § 53 ods. 6 v nasledovnom znení: Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

44. Zákonodarca teda uvádza odplatu (nielen úrok, ktorý je jednou, hoci najvýznamnejšou zložkou odplaty) a stanovuje jej zákonný limit vo vládnom nariadení SR č. 87/1995 Z.z. Čo tvorí odplatu je uvedené v § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy) a najvyššia prípustná výška odplaty je upravená v § 1a. Podľa ods. 1 nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej RPMN pri obdobnom úvere. V danom prípade dvojnásobok priemernej RPMN je 19,86%, odplata v tomto prípade činila 10,55% (vychádzané bolo zo zľavenej úrokovej sadzby 9,90% p.a.), teda aj pri úrokovej sadzbe bez zliav - 11,90% p.a. je dodržaný zákonný limit dvojnásobku priemernej RPMN.

45. Súd navyše dodáva, že pred 1.6.2014 podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka nesmela odplata pri spotrebiteľskom úvere podstatne prevýšiť odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľský úver v obdobných prípadoch. Podľa už ustálenej súdnej praxe sa považovalo za neprípustné navýšenie úrokovej sadzby o viac ako 100% priemernej úrokovej sadzby obdobných úverov poskytovaných bankami. Podľa tejto úrokovej miery (zverejnenej na stránke Ministerstva financií SR) pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 5 rokov v marci 2016 bola priemerná úroková sadzba bánk 10,92% p.a. a teda úroková sadzba 11,90% p.a. dohodnutá v zmluve rozhodne nebola neprípustná.

46. V danom prípade teda nenastal žiadny dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona. Súd tento dôvod však vzhľadom na ustanovení § 11 ods. 2 citovaného zákona. Na výzvu súdu žalobcovi, aby preukázal, že jeho právny predchodca postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytnutí úveru žalovanej reagoval tak, že žalovaná deklarovala príjem 425 Eur, ktorý si veriteľ overil v sociálnej poisťovni. Náklady na domácnosť boli vyčíslené na 198,09 Eur a bolo vychádzané z toho, že nemá žiadne záväzky. Žalobca pritom o tomto tvrdení doložil len jeden dôkaz a to výpis z úverového registra. Nepripojil teda žiadny dôkaz ani o tom, že by žalovaná mu poskytla vyššie uvedené údaje. Z predloženého výpisu z úverového registra však vyplýva, že týka sa úverov poskytnutých žalovanej tým istým veriteľom a to Slovenskou sporiteľňou a.s. Nie je teda objektívnym dôkazom o úverovej zaťažnosti žalovanej, pretože neobsahuje prehľad o jej prípadných záväzkoch z úverových zmlúv s inými subjektami ako to poskytuje výpis z registra NRKI alebo SRBI. V predloženom výpise z úverového registra sú uvedené 4 úvery - 3 z roku 2015 a posledný z 23.3.2016. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je z 24.3.2016. V predloženom výpise sa konštatuje, že žalovaná má splátkové úvery vo výške 10.885 Eur a suma splátok činí úhrne 251 Eur. Tento výpis sa teda nezhoduje s tvrdením žalobcu, že žalovaná nemala žiadne záväzky. Len vo vzťahu k Slovenskej sporiteľni a.s. splácala úver (alebo úvery) mesačne po 251 Eur. V predloženom výpise uvedený posledný úver z 23.3.2016) nemôže predstavovať úver, ktorý je predmetom tohto sporu, nesedí totiž dátum, výška úveru a ani výška mesačnej splátky. Žalobca navyše napriek výzve súdu vôbec nepreukázal, že by preveroval príjem žalovanej, nepredložil ani report sociálnej poisťovne, hoci tvrdil, že veriteľ príjem žalovanej preveroval v sociálnej poisťovni. Veriteľ navyše nezisťoval vôbec rodinný stav žalovanej, pričom túto povinnosť mu ukladá zákon v už citovanom ustanovení § 11 ods. 2 vete tretej zákona č. 129/2010 Z.z.

47. Súd pripomína, že zákonodarca jasne uložil veriteľovi povinnosť zistiť sociálnoekonomickú situáciu spotrebiteľa, teda žalovaného, čo znamená povinnosť zistiť nielen jeho príjem, ale aj pravidelné výdavky. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo totiž zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť, ale aj overovať a za dostatočné

sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje ktoré dlžník veriteľovi uvedie, si veriteľ aj overí. Tieto závery napokon vyplývajú aj z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13 (Consumer Finance SA proti Ingrid Bakkaus a ďalší) zo dňa 18.12.2014, keď európsky súd uviedol, že poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadom posúdenia úveryschopnosti spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, pričom na informácie podané len spotrebiteľom sa môže spoliehať len vtedy, ak sú dostatočné a podložené dokladmi. Tieto závery napokon vyplývajú aj z nálezu Ústavného súdu ČR III.ÚS 4129/18 zo dňa 26.2.2019 a rozsudkov Najvyššieho súdu ČR 33Cdo/2178/2018 zo dňa 25.7.2018 a 33Cdo/201/2018 zo dňa 20.3.2019. V tejto súvislosti možno poukázať aj na závery vyplývajúce z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-679/18 zo dňa 5.3.2020, podľa ktorého články 8 a 23 Smernice 2008/48/ES z 23.4.2008 sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve.

48. V tomto prípade teda žalobca vôbec nepreukázal, že by jeho právny predchodca zisťoval príjem, výdavky, rodinný stav žalovanej pred uzavretím predmetnej zmluvy a že by tieto údaje aj preveroval v príslušných databázach, tým sa dopustil hrubého porušenia povinnosti konať s riadnou odbornou starostlivosťou, čo spôsobilo zákonnú fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

49. Zároveň však súd vychádzal zo záveru o nemožnosti predčasného zosplatnenia úveru a to s poukazom na § 11 ods. 2 vetu prvú zákona č. 129/2010 Z.z. po zohľadnení zásady „a minori ad maius“ vzhľadom na to, že dospel k záveru o hrubom porušení povinnosti veriteľa v súvislosti so zisťovaním a preverovaním schopnosti žalovaného splácať úver. Z toho dôvodu bolo nutné aplikovať aj vetu prvú citovaného zákonného ustanovenia. Súd preto predčasné zosplatnenie úveru vyhodnotil ako absolútne neplatný právny úkon veriteľa pre rozpor so zákonom, teda citovaným zákonným ustanovením a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka.

50. V kontexte s vyššie uvedeným právnym záverom súd preto posudzoval aj platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia spomínanej zmluvy.

51. Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými
a/ ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a/, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a
b/ prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

52. V danom prípade splatnosť úveru podľa zmluvy má nastať až 20.4.2024 a keďže súd vyhodnotil predčasné zosplatnenie úveru ako absolútne neplatný právny úkon znamená to, že v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok neboli úver splatný a preto spomínaná zmluva o postúpení pohľadávok je v rozpore s týmto zákonným ustanovením a teda je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Znamená to nedostatok vecnej aktívnej legitímácie žalobcu v tomto spore. Súd preto žalobu ako nedôvodnú pre nedostatok vecnej aktívnej legitímácie žalobcu zamietol.

53. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V spore bola úspešná v celom rozsahu žalovaná a preto súd jej priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi, nakoľko nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

54. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.