

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Csp/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121306270  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6121306270.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava - Staré Mesto, IČO 31340890, zastúpeného Advokátskou kanceláriou RELEVANS, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava - Staré Mesto, IČO 47232471, proti žalovanému N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom U. XXX/XX, R., zastúpenému CHARGE DAVOUÉ UJ, s. r. o., so sídlom Vlárská 458, Trenčín, IČO 47253894, o zaplatenie 17.257,99 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 460 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 6.759,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.219,87 eur od 26.11.2018 do 07.10.2021 a zo sumy 6.759,87 eur od 08.10.2021 do zaplatenia s tým, že žalovaný má túto povinnosť spoločne a nerozdielne s C. C., ktorý bol zaviazaný na plnenie platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12Up/478/2021 zo dňa 14.05.2021, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba **z a m i e t a**.

-2-

18Csp/48/2021

IV. Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 37,6 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného a od C. C. zaplatenia istiny vo výške 17.239,99 eur, úroku z istiny vo výške 5.709,65 eur, úroku z omeškania vo výške 163,76 eur (úrok z omeškania vyčíslený do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru), úroku z omeškania vo výške 214,82 eur (úrok z omeškania od zosplatenia do vykonania poslednej úhrady), úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17.239,99 eur od 23.10.2019 do zaplatenia, poplatkov vo výške 18 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.09.2015 uzavrel so žalovaným a C.m C. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX0, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému a C. C. úver vo výške 21.000 eur a žalovaný spolu s C. C. sa zaviazali poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť aj úroky, poplatky a iné finančné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Poznamenal, že žalovaný a C. C. neplnili úver riadne a včas, v dôsledku čoho ich upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaný ani C. C. na upozornenie nereagovali, vyhlásil dňa 25.07.2019 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení úveru za predčasne splatný žalovaný a C. C. uhradili sumu 380 eur. Žalobca ďalej uviedol, že

žalovanému a C. C. vznikla povinnosť zaplatiť úrok vo výške 13,90 % ročne. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020 a sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18.06.2020. Žalovaný a C. C. by pri riadnom splácaní úveru zaplatili úroky v celkovej výške 15.889,77 eur. Upresnil, že uhradenú sumu vo výške 10.180,12 eur započítal na úroky, preto zostatok úrokov predstavuje výšku 5.709,65 eur. Okrem toho si uplatňuje i nárok na úrok z omeškania od poskytnutia úveru do zosplatenia úveru vo výške 163,76 eur, úrok z omeškania od zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady vo výške 214,82 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny vo výške 17.239,99 eur od 23.10.2019 do zaplatenia a poplatky vo výške 18 eur. Vyjadrenie žalovaného o ochote pomôcť C. C. považoval za irelevantné, nakoľko žalovaný je spoludžníkom. K otázke doručovania výzvy na zaplatenie poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/216/2018 zo dňa 09.10.2018. Poznamenal, že ak by právna úprava v otázke doručovania listín pri právnych úkonoch vychádzala z právneho názoru, že dôjdenie zásielky možno považovať iba za moment jej reálneho prevzatia, nepoctiví dlžníci by sa úmyselne vyhýbali prevzatíu takýchto listín, čo by malo za následok nemožnosť vykonania niektorých právnych úkonov a tak by im bola poskytnutá neoprávnená výhoda nad rámec poctivého obchodného styku, alebo by takéto konanie mohlo byť vnímané ako konanie v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca ďalej vyjadril názor, že neporušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Pred uzatvorením zmluvy dôkladne preskúmal platobnú

-3-

18Csp/48/2021

schopnosť žiadateľa. U žiadateľa bol deklarovaný príjem 820 eur, diéty banka akceptovala vo výške 354,20 eur. U spoludžníka bol deklarovaný príjem 700 eur. V rámci posudzovania mal k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch ako dlžníka, tak aj spoludžníka. Podľa dát z EOS KSI nemali dlžník ani spoludžník evidované žiadne spisy. Finančná analýza platná v čase poskytovania úveru bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 21.000 eur. S poukazom na uvedené má za to, že úver nemožno sankcionovať bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou.

2. Na základe podanej žaloby vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 14.05.2021 platobný rozkaz č. k. 12Up/478/2021, ktorým uložil žalovanému a C. C. povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 17.257,99 eur, úrok 5.709,65 eur, úrok z omeškania 163,76 eur, úrok z omeškania 214,82 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17.239,99 eur od 23.10.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. C. C. bol predmetný platobný rozkaz doručený dňa 20.05.2021. Odpor proti nemu nepodal. Z uvedených dôvodov vo vzťahu k nemu nadobudlo rozhodnutie dňa 05.06.2021 právoplatnosť. Žalovanému dotknutý platobný rozkaz bol doručený dňa 20.05.2021, pričom proti nemu podal odpor, preto vo vzťahu k jeho osobe došlo v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní k postúpeniu vecí na miestne príslušný súd, ktorý v konaní pokračoval.

3. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. Uviedol, že z poskytnutého úveru nič neminul; chcel len pomôcť kamarátovi, ktorý sa ocitol v núdzi, pod podmienkou, že bude úver riadne splácať. Má za to, že žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri poskytnutí úveru a preveril si hlavne príjem a výdaj C.ela, keďže on bol hlavným žiadateľom o úver. Dozvedel sa, že C. C. má rôzne pôžičky, ktoré nestíha splácať, preto je zarážajúce, že úver, ktorým vyplácal iné úvery vo výške 4.029,81 eur a vo výške 9.637,20 eur a sumu si navyšoval o 7.332,99 eur, dostal od žalobcu bez problémov. W. žalobca neskúmal ani jeho príjmy a výdaje. Žalovaný ďalej uviedol, že mesačná splátka predstavovala sumu 372,40 eur vrátane poistenia vo výške 29,40 eur. Má za to, že poistenie je súčasťou úveru, a preto malo byť zahrnuté do RPMN. Tiež poukázal, že žalobca nepostupoval v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Zaslal im upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 28.06.2019 doručenú mu dňa 29.07.2019 a Vladimír Švitel si zásielku ani neprevzal. Žalobcovi bola vrátená dňa 26.07.2019. V upozornení bola stanovená 15-dňová lehota na splnenie povinnosti zaplatiť sumu 2.245,87 eur. Napriek tomu žalobca už dňa 25.07.2019 zosplatil celý dlh. Doručenie predčasnej splatnosti bez akýchkoľvek pochyb žalobca nepreukázal.

4. Podaním zo dňa 28.10.2021 zoberal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 460 eur s príslušenstvom späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť. Súd preto za súhlasu žalovaného konanie v zmysle § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") zastavil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2015, výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 28.06.2019, výzvy na úhradu dlžnej sumy zo

dňa 25.07.2019, aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.03.2021, predžalobnej výzvy zo dňa 25.03.2021, potvrdenia o príjme C. C., lustrácie v registri EOS KSI, výpisu z registra klientských

-4-

18Csp/48/2021

informácií, výpisov z webovej stránky Slovenskej pošty - sledovanie zásielok, ktoré listinné dôkazy predložil žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca dňa 22.09.2015 uzavrel so žalovaným a s C. C. zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému a C. C. úver vo výške 21.000 eur. U. a C. C. sa zaviazali poskytnutý úver splácať spoločne a nerozdielne v 108 mesačných splátkach po 372,40 eur vrátane poistenia, ktoré predstavovalo sumu 29,40 eur. Celková čiastka úveru predstavovala sumu 36.889,77 eur. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 25.10.2015 a dátum konečnej splatnosti na deň 25.09.2024. Dátum každej ďalšej splátky bol určený k 25. dňu v mesiaci. Úroková sadzba bola určená ako fixná vo výške 13,90 % ročne, RPMN vo výške 14,90 % a priemerná RPMN 15,58 %.

7. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 28.06.2019 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžných splátok po lehote splatnosti v celkovej výške 2.245,87 eur do 15 dní od doručenia výzvy s upozornením, že v prípade neuhradenia dlhu je oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Podľa výpisu z webovej stránky Slovenskej pošty - sledovanie zásielok si žalovaný prevzal zásielku dňa 03.07.2019. Výzvou zo dňa 25.07.2017 vyzval žalobca žalovaného na splatenie celého dlhu z dôvodu podstatného porušenia zmluvy, a to ku dňu 25.07.2019. Celkový dlh predstavoval sumu 18.244,51 eur, z čoho suma 17.619,99 eur predstavovala istinu, suma 606,52 eur úrok a suma 18 eur poplatky za upomienky. Podľa výpisu z webovej stránky Slovenskej pošty - sledovanie zásielok si žalovaný prevzal zásielku dňa 29.07.2019.

8. Z aktuálneho stavu účtu úveru vyplynulo, že žalovaný a C. radili celkom sumu 13.780,13 eur.

9. Predžalobnou výzvou zo dňa 25.03.2021 vyzval žalobca opätovne žalovaného na úhradu dlhu vyplývajúceho zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 23.484,65 eur.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon") účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

-5-

18Csp/48/2021

12. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Zákon pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere stanovuje určité podstatné náležitosti, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva bola síce uzavretá v predpísanej forme, avšak neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Zmluva predovšetkým neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona, keď podľa názoru súdu obsahuje nesprávne uvedenie celkovej čiastky, ktorú má žalovaný zaplatiť. V zmluve je uvedená suma celkovej čiastky vo výške 36.889,77 eur, pričom len jednoduchým vynásobením výšky splátky (a to ešte bez poistného) a počtu splátok dospel súd k sume vo výške 37.044 eur (343 eur x 108 splátok = 37.044 eur). Je evidentné, že celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, je v zmluve uvedená skresľujúco v neprospech spotrebiteľa (žalovaného), keď tohto uvádza do mylnej predstavy, že zaplatí istú sumu, pričom zaplatí viac, ako je uvedené v zmluve. V dôsledku tejto vady možno úver vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov, t. z., že žalobca nemá nárok na žiadne úroky ani poplatky. Žalobca žalovanému a Vladimírovi Švitelovi poskytol úver vo výške 21.000 eur, pričom do podania žaloby uhradili celkovo sumu 13.780,13 eur. Po podaní žaloby došlo k úhrade sumy 460 eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný ani C. C. neuhradili žalobcovi celý úver tak, ako sa k tomu zaviazali v zmluve, uložil súd žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 6.759,87 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a jeho splatenou časťou (21.000 eur - 13.780,13 eur - 460 eur = 6.759,87 eur) a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol. Uvedenú povinnosť súd uložil žalovanému spoločne a nerozdielne s C. C., ktorý bol zaviazaný na plnenie platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12Up/478/2021 zo dňa 14.05.2021.

15. K obrane žalovaného súd stručne uvádza: pokiaľ sa žalovaný bránil, že žalobcom poskytnutý úver nijak nespotreboval a z jeho strany sa jednalo len o pomoc kamarátovi, táto skutočnosť je vzhľadom na postavenie žalovaného ako spoludlžníka v predmetnom zmluvnom vzťahu bez právneho významu. Žalovaný ako priemerne

-6-

18Csp/48/2021

zmýšľajúci spotrebiteľ si musel byť vedomý akýchkoľvek právnych následkov v prípade nespĺcania úveru a ak napriek tomu zmluvu uzavrel, nemôže sa spravodlivo odvolávať na svoje vnútorné pohnútky, ktoré nemohli byť žalobcovi známe, a vyhnúť sa tak povinnosti splniť dojednaný záväzok. Čo sa týka námietky nedodržania ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď podľa vyjadrenia žalovaného žalobca zosplatnil úver skôr, ako mu vôbec bola výzva s upozornením na zosplatenie úveru doručená, súd poukazuje na žalobcom predložené výpisy z webovej stránky Slovenskej pošty - sledovanie zásielok, z ktorých jednoznačne vyplýva, že výzva na zaplatenie dlžnej čiastky s upozornením na možnosť zosplatenia celého úveru zo dňa 28.06.2019 bola žalovanému doručená dňa 03.07.2019. 15-dňová lehota predpokladaná ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uplynula dňa 18.07.2019, pričom k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo až dňa 25.07.2019. Vzhľadom na uvedené súd v postupe žalobcu nevzhladol žiadne pochybenie. Ostatné námietky žalovaného smerovali k takým pochybeniam žalobcu, ktoré mali mať za následok posúdenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že súd zistil iné pochybenie na strane žalobcu majúce tento následok, nezaoberal sa bližšie v tomto smere obranou žalovaného.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

18. Keďže žalovaný nespĺnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 7.219,87 eur (21.000 eur - 13.780,13 eur = 7.219,87 eur) od 26.11.2018 do 07.10.2021 (súd vznik nároku na úrok z omeškania určil nasledovne: uhradenú sumu

13.780,13 eur rozpočítal na jednotlivé splátky, čo zodpovedá zaplateniu 37 splátok. Žalovaný nezaplatil ďalšiu, v poradí 38 splátku, preto súd určil, že do omeškania sa dostal nasledujúcim dňom po splatnosti 38 splátky, t. j. dňom 26.11.2018. Túto povinnosť určil do dňa 07.10.2021, kedy došlo k úhrade sumy 460 eur) a zo sumy 6.759,87 eur od 08.10.2021 do zaplatenia s tým, že žalovaný má túto povinnosť v uvedenom rozsahu rovnako spoločne a nerozdielne s Vladimírom C., ktorý bol zaviazaný na plnenie platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12Up/478/2021 zo dňa 14.05.2021.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. V predmetnej veci mala každá strana úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 31,2 % a žalovaný vo výške 68,8 %, rozdiel úspechu predstavuje 37,6 %). Žalovaný bol úspešnejšou stranou, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania

-7-

18Csp/48/2021

v rozsahu 37,6 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

21. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.