

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11Pc/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201654  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921201654.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v právnej veci navrhovateľa: O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, X., okr. V. a plnoleté dieťa: O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, X. I., okr. V., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť osoby povinnej z vyživovacej povinnosti: O. O., nar. XX.XX.XXXX, voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: O. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k.: 7P/27/2013-60 zo dňa 11.06.2013, vo výške 50 € mesačne a to počnúc od 01.10.2021.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.10.2021 navrhovateľ žiadal súd, aby rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti k jeho plnoletému synovi, nakoľko syn ukončil štúdium na strednej škole v máji 2021, následne sa zaevidoval na úrade práce a od 01.10.2021 sa zamestnal v Nemocnici s poliklinikou v Liptovskom Mikuláši. K návrhu pripojil pracovnú zmluvu syna. K návrhu pripojil pracovnú zmluvu svojho syna.
2. Plnoletý syn sa k návrhu vyjadril dňa 19.10.2021. Vo vyjadrení uviedol, že so zrušením vyživovacej povinnosti jeho otca voči nemu súhlasí. Taktiež ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti, z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti.
3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Pojednávanie sa nezúčastnil plnoletý syn, ktorý svoju neúčast' vopred písomne ospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti plnoletého dieťaťa.
4. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu v plnom rozsahu. A na základe predloženej pracovnej zmluvy syna, navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť od 01.10.2021.
5. Oboznámením sa s listinami založenými v súdnom spise súd zistil, že navrhovateľovi bola rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/27/2013-60 zo dňa 11.06.2013 uložená povinnosť prispievať na výživu vtedy maloletého syna výživným vo výške 50 € mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám matky. Syn je v súčasnosti od 01.10.2021 zamestnaný v Liptovskej nemocnici s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu na základe pracovnej zmluvy zo dňa 23.09.2021.
6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že plnoletý syn, ako osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti je schopný sám sa živiť, keď od 01.10.2021 je riadne zamestnaný v Liptovskej nemocnici s poliklinikou MUDr. I. Stodolu na základe pracovnej zmluvy. Vzhľadom na tieto skutočnosti a citované zákonné ustanovenia platnej právnej úpravy, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti zrušil od 01.10.2021.

9. Súd zároveň rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.