

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 80EK/1302/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121313061
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Maroš Dvorský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121313061.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Z.. U. T., Q.: XX.X.XXXX, W. U. L. X, XXX XX U.-R. proti povinnému: Č..X) P. X., Q.: XX.XX.XXXX, W. U. Y. XXXX/X, XXX XX U. -R. Č..X) H. H.X., Q.: X.X.XXXX, W. U. M. XXXX/XX, XXX XX U.-R. Č..X) H. H., Q.: X.X.XXXX, W. U. T.G. XXXX/X, XXX XX U.-R. Č..X) D. F., Q.: XX.X.XXXX, W. U. R. XXXXX/XXXX, XXX XX U. - R..U.. Č..X) G. T., Q.: XX.XX.XXXX, W. U. Q.. F. XXXX/XX, XXX XX U. - R. o vymoženie 4.341,27 EUR, o opätovnom návrhu na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd nárok na náhradu trov exekučného konania oprávnenému n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.05.2021 bolo súdu doručené „Oznámenie o ukončení exekučného konania“ ktoré bolo vedené na základe poverenia na vykonanie exekúcie ktorý vydal Okresný súd Bratislava V pod sp. zn.:36Er/86/2011 vo veci oprávneného: Z.. U. T., Q.: XX.XX.XXXX proti povinnému: D. H., Q.: XX.XX.XXXX vedené u súdneho exekútora JUDr. Ivan Nestor pod sp.zn.: Ex 3/2011. Oprávnený sa opätovným návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 16.04.2021, domáhal od povinných č. 1. - 5. vymoženía 4.341,27 Eur, na základe exekučných titulov - rozsudok, sp. zn. 4T/192/2006 vydaný Okresným súdom Bratislava V dňa 20.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2016 a vykonateľnosť dňa 07.07.2016 a rozsudok, sp. zn. 4T/192/2006 vydaný Okresným súdom Bratislava V dňa 27.01.2010 a rozsudok, sp. zn. 4To/83/2010 vydaný Krajským súdom Bratislava dňa 23.09.2010 a uznesenie o dedičstve, sp. zn. 2D/561/2019 vydaný Okresným súdom Bratislava V dňa 20.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2019 a vykonateľnosť dňa 30.10.2019 a uznesenie, sp. zn. 5Nt/9/2015 vydaný Okresným súdom Bratislava V dňa 18.09.2015.

2. Súd preštudovaním exekučných titulov zistil, že rozsudkom, sp. zn. 4T/192/2006 vydaný Okresným súdom Bratislava V dňa 20.06.2016 a rozsudkom, sp. zn. 4T/192/2006 vydaný Okresným súdom Bratislava V dňa 27.01.2010 a v spojení s rozsudkom sp. zn. 4To/83/2010 vydaný Krajským súdom Bratislava dňa 23.09.2010 bol povinný D. H., Q. XX.X.XXXX zaviazaný nahradiť oprávnenému škodu vo výške 4341,27 eur. Nakoľko D. H., D. XX.XX.XXXX zomrel oprávnený si uplatňuje opätovným návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 16.4.2021 vzniknutú škodu u dedičov (povinní č.1 - 5) po zosnulom poručiťovi na základe uznesenia o dedičstve, sp. zn. 2D/561/2019 vydaný Okresným súdom Bratislava V dňa 20.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2019 a vykonateľnosť dňa 30.10.2019, ktorým súd konanie zastavil z dôvodu, že poručiťel nezanechal žiadny majetok.

2. Súd lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že pôvodný povinný D. H. D. XX.XX.XXXX zomrel, t. j. v čase pred podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 16.4.2021.

3. Nakoľko pôvodný povinný D. H., D. XX.XX.XXXX zomrel oprávnený si uplatňuje opätovným návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 16.4.2021 vzniknutú škodu u dedičov (povinní č.1 - 5) po zosnulom poručiteľovi na základe uznesenia, sp. zn. 2D/561/2019 vydaný Okresným súdom Bratislava V dňa 20.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2019 a vykonateľnosť dňa 30.10.2019, ktorým súd konanie zastavil z dôvodu, že poručiteľ nezanechal žiadny majetok (ďalej len „uznesenie o dedičstve“).

4. V zmysle predloženého uznesenia o dedičstve bolo konanie o dedičstve zastavené, nakoľko pôvodný povinný (poručiteľ) nezanechal žiaden majetok.

5. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

8. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

11. Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

12. Podľa § 470 ods. 1 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

13. Podľa § 187 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) súd konanie zastaví, ak poručiteľ nezanechal žiadny majetok.

14. Podľa § 188 ods. 1 CMP, ak poručiteľ zanechal majetok nepatrné hodnoty alebo ak majetok poručiteľa nedosahuje výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom poručiteľa, môže ho súd vydať tomu, kto sa postaral o pohreb, a konanie o dedičstve zastaviť.

15. Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov smrťou povinného nezanikajú (§ 36 ods. 1, 2 Exekučného poriadku) a prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektmi jeho práv a povinností. Dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa. Dedič zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Teda veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. Pre určenie

pomeru v akom dedič zodpovedá za každý dlh poručiťa je postačujúce, ak rozhodnutie o dedičstve obsahuje rozdelenie majetkových práv poručiťa medzi dedičmi a hodnotu týchto práv. Inak povedané skutočnosť, v akom rozsahu dedič zodpovedá za dlhy poručiťa, a teda v akom rozsahu prechádzajú na neho povinnosti poručiťa, je zrejmá z rozhodnutia súdu o dedičstve alebo z osvedčenia o dedičstve vydaného notárom bez ohľadu na to či veriteľ do dedičstva pohľadávku prihlásil, a či v rozhodnutí bol tento dlh v súpise pasív uvedený.

16. Súd v tomto bode odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 M Cdo 5/2011 zo dňa 13.05.2011, podľa ktorého: „Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezanikajú (§ 37 ods. 3 Exekučného poriadku), ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiťa stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. V tomto prípade však poručiťka žiaden majetok nezanechala a dedičské konanie bolo právoplatne zastavené podľa § 175h ods. 1 O.s.p. pre jej nemajetnosť.

Dovolací súd sa preto stotožnil so záverom generálneho prokurátora, že exekučný súd mal konanie zastaviť správne z dôvodu, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie (§ 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku). Prípadní dedičia nevstúpili do žiadnych povinností poručiťky, nakoľko tá bola nemajetná a preto použitie § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku pre zastavenie exekúcie bolo nesprávne.“ K uvedenému záveru dospel

Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v uznesení sp. zn. 5 M Cdo 10/2011 zo dňa 19.01.2012, ako aj v uznesení sp. zn. 2 M Cdo 10/2012 zo dňa 25.07.2012.

17. V tomto exekučnom konaní mal súd za preukázané, že na základe právoplatného uznesenia o dedičstve povinný ako poručiť nezanechal žiaden majetok a dedičské konanie bolo z tohto dôvodu zastavené. Keďže dedičské konanie bolo zastavené z dôvodu, že poručiť nezanechal majetok, nemal povinný ako poručiť právneho nástupcu, ktorý by vstúpil do jeho práv a povinností. V dôsledku zastavenia dedičského konania pre nezanechanie žiadneho majetku po zomrelom povinnom, súd konštatoval, že nemohol vydať poverenie na vykonanie exekúcie s prípadnými dedičmi po povinnom, nakoľko v tomto prípade nedošlo k prechodu práv a povinností na právnych nástupcov ako dedičov, ktorí by zodpovedali do výšky nadobudnutého dedičstva za dlhy povinného.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností a s prihliadnutím na skutočnosť, že opätovný návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol podaný až po smrti pôvodného povinného a s prihliadnutím na uznesenie o dedičstve mohol súd konštatovať právny záver, že v tomto exekučnom konaní sú prítomné dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, resp. do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vznikli dôvody na zastavenie exekučného konania, a ktoré spočívajú v tom, že na základe právoplatného výsledku dedičského konania povinný zomrel bez právnych nástupcov, ktorí by zodpovedali za jeho dlhy, ako aj z dôvodu nezanechania žiadneho majetku, a preto súd v celom rozsahu návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) exekučného poriadku zamietol.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

23. Keďže k zamietnutiu opätovného návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a konanie trpí

vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.