

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Csp/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201847
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519201847.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: K. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. W., H. XXXX, štátne občianstvo SR, o zaplatenie 4.928,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 3.300 € s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalovaná je **p o v i n n á** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 34 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.06.2019 sa pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155 (ďalej i len VÚB, a.s.), proti žalovanej domáhala zaplatenia sumy 4.928,94 € spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 01.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca dôvodil tým, že jeho právny predchodca /Consumer Finance Holding, so sídlom Kežmarok, Hlavné nám. 12, IČO: 35 923 130/ so žalovanou uzavrel dňa 29.09.2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 5.000 € („Schválená výška pôžičky“). Žalovaná sa zaviazala pôžičku splatiť v 60 mesačných splátkach po 144,20 €, a to až do celkovej sumy 8.652 €. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila 1.192,40 €. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca dňa 06.07.2016 listom - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko ani tak k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.09.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.09.2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 4.928,94 €. K žalobe žalobca pripojil predmetnú Zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 29.09.2015, predžalobnú upomienku zo dňa 06.07.2016 spolu s kópiou vrátenej obálky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 19.09.2016, prehľad splátok a úhrad, notársku zápisnicu o rozdelení spoločnosti pôvodného veriteľa.

3. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/33/2019-32 zo dňa 26.09.2019, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť, preto súd uznesením č.k. 4Csp/33/2019-84 platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

4. Dňa 11.11.2019 pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s., navrhla zmenu na strane žalobcu tak, aby do konania na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. V návrhu uviedli, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holdig, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, bola žalovaná pohľadávka voči žalovanej postúpená spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. Príloha Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označená ako Žiadosť o postúpenie a prevod potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., pričom relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne hmotnoprávne preukázali aktívnu vecnú legitimáciu spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. K tomuto podaniu bola pripojená žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2019, prílohy rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a list postupcu z 23.10.2019 s podacím hárkom, ktorým Všeobecná úverová banka, a.s. žalovanej oznámila postúpenie pohľadávky.

5. Zmenu strany na strane žalobcu súd pripustil uznesením č.k. 4Csp/33/2019-61 zo dňa 26.11.2019.

6. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, pretože žalobu sa jej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, ani napriek vykonaným rozsiahlym šetreniam. Súd preto žalovanej doručil žalobu, jej prílohy a poučenie spôsobom, ktorý predpokladá ustanovenie § 116 ods. 2 CSP, teda zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 08.02.2021 s tým, že po 15 dňoch od zverejnenia sa žaloba považovala za doručenú, aj keď sa o tom adresát nedozvedel.

7. Tým, že sa žalovaná k podanej žalobe nevyjadрила, skutočnosti v nej tvrdené, nerozporovala.

8. Nový žalobca podaním zo dňa 29.10.2021 súdu vzal žalobu v časti 3.300 € s príslušenstvom späť z dôvodu, že po podaní žaloby žalovaná nasledovné úhrady: dňa 07.08.2019 v sume 100 €; dňa 04.09.2019 v sume 100 €; dňa 04.06.2020 v sume 200 €; dňa 06.07.2020 v sume 200 €; dňa 04.08.2020 v sume 200 €; dňa 09.09.2020 v sume 200 €; dňa 05.10.2020 v sume 200 €; dňa 05.11.2020 v sume 200 €; dňa 14.12.2020 v sume 200 €; dňa 01.02.2021 v sume 200 €; dňa 02.03.2021 v sume 200 €; dňa 06.05.2021 v sume 200 €; dňa 14.06.2021 v sume 200 €; dňa 01.07.2021 v sume 300 €; dňa 04.08.2021 v sume 200 €; dňa 02.09.2021 v sume 200 € a dňa 05.10.2021 v sume 200 €.

9. Na nariadenom pojednávaní dňa 05.11.2021 sa napriek riadnemu predvolaniu nezúčastnila ani jedna zo sporových strán.

10. Vzhľadom k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie 3.300 € s príslušenstvom, súd podľa § 145 ods. 2 CSP, výrokom I. konanie v tejto časti zastavil.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spise, pričom zistil, nasledovný skutkový stav:

12. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.09.2015 súd zistil, že na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver s nasledujúcimi parametrami: druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský; celková výška a mena úveru: 5.000 €; celková čiastka 8.652 €; počet splátok (n): 60; termín konečnej splatnosti: 09/2020; prvá splátka splatná dňa: 20.10.2015; celkové náklady spotrebiteľa: 3.652 €; výška mesačnej splátky 144,20 €; odplata: 26,98 %; RPMN (X): 26,98 %; fixná ročná úroková sadzba 26,98 %; priemerná hodnota RPMN 18,01 % ďalšie splátky splatné vždy: 20. dňa v mesiaci. Podľa bodu 9.2. zmluvy, mal veriteľ právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je dlžník v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 OZ.

13. Predžalobnou upomienkou zo dňa 06.07.2016, ktorú si žalovaná v odbernej lehote na pošte neprevzala /podľa bodu 11.2. zmluvy sa považovala za doručenú dňom vrátenia neprevzatej zásielky veriteľovi/ bola žalovaná upozornená na existenciu nedoplatku v celkovej výške 325,40 €, s tým, že ak do 05.09.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

14. Listom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.09.2016, veriteľ predmetný úver predčasne zosplatiť a od žalovanej žiadal uhradiť sumu 5.151,62 € Eur. Doručenie tohto oznámenia žalovaná v konaní nepoprela.

15. Podľa predloženého Prehľadu splátok a úhrad, žalovaná neuhradila včas ani jednu splátku. Už od úvodu zmluvného vzťahu nesplácala úver riadne a včas. Prvú splátku vo výške 144,20 € zročnú dňa 20.10.2015, uhradila 22.10.2015, druhú splátku zročnú dňa 20.11.2015, uhradila 04.12.2015. Nasledujúce splátky zročné dňa 20.12.2015, 20.01.2016, 20.02.2016 čiastočne uhradila dňa 11.03.2016 splátkou vo výške 350 € atď. Dňom 19.09.2016 veriteľ zaevidoval zosplatnenie úveru vo výške 4.535,14 €. Do 30.04.2019 žalovaná veriteľovi uhradila celkom sumu 1.192,40 €.

16. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu v čiastočnom späťvzati žaloby, žalovaná žalobcovi po podaní žaloby uhradila sumu 3.300 €.

17. Podľa § 101 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ), pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že v prejednávanej veci ide o spotrebiteľský vzťah a žalovaný nárok nachádza právnu oporu v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej aj ZSpÚ) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy t.j. 29.09.2015, ktorý predstavuje základný právny rámec pre úpravu spotrebiteľskej úverovej zmluvy.

24. Keďže sa žalobca domáhal priznania pohľadávky postúpenej bankou, súd musel najskôr skúmať splnenie zákonných predpokladov pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Otázka platnosti postúpenia uplatnenej pohľadávky /na základe Rámцovej

zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v spojení s jej prílohami a žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2019/, je totiž rozhodujúcim kritériom pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní.

25. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej, t.j. existencie tvrdeného práva na strane žalobcu, alebo pasívnej, t. j. existencie tvrdenej povinnosti na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 205/2009), preto nepostačuje, aby žalobca v súdnom konaní svoju aktívnu legitímáciu preukázal len oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi.

26. V prípade pohľadávky banky je spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je splatná (dospelé splátky), za predpokladu doručenia predchádzajúcej písomnej výzvy banky na plnenie dlžníkovi a následného umožnenia 90 dňovej lehoty na splnenie dlhu pred postúpením pohľadávky. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Tieto podmienky postúpenia stanovuje priamo zákon o bankách, pričom ich nedodržanie zákon sankcionuje neplatnosťou postúpenia pohľadávky podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Písomná výzva banky dlžníkovi / klientovi v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách je teda faktickým úkonom, ktorého platnosť je nevyhnutnou podmienkou pre platnosť postúpenia pohľadávky banky voči jej klientovi.

27. Hoci žalobca tvrdil, že boli splnené predpoklady pre postúpenie uplatňovanej bankovej pohľadávky pôvodným žalobcom /Všeobecná úverová banka, a.s./, podľa názoru súdu toto tvrdenie v konaní nebolo preukázané.

28. V konaní totiž nebol produkovaný žiaden dôkaz, že Všeobecná úverová banka, a.s. v období 01.01.2018 /kedy sa stala právnym nástupcom pôvodného veriteľa/ do 21.10.2019 /kedy došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky/ doručila žalovanej písomnú výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žiadosť o postúpenie a prevod žalobou uplatnenej pohľadávky bola datovaná dňom 21.10.2019, pričom banka ako postupca dňa 23.10.2019 žalovanej ziaselala oznámenie o postúpení predmetnej pohľadávky.

29. Pokiaľ žalobca v konaní produkoval dôkaz, že žalovaný bol pôvodným veriteľom /Consumer finance holding, a.s./ vyzývaný na úhradu omeškaného dlhu Predžalobnou upomienkou zo dňa 06.07.2016, ako aj Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.09.2016, ktorého doručenie nebolo medzi stranami sporné, súd je názoru, že ani jedna z týchto výziev nemôže byť považovaná za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože nebola zasielaná Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako kvalifikovaným veriteľom, ale obe výzvy boli vystavené ešte pôvodným veriteľom - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktorý právne postavenie banky nemal.

30. Písomnú výzvu banky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, nemohlo v tomto prípade nahradiť ani doručenie žaloby žalovanej. Podľa § 116 ods. 2 CSP sa žaloba v tomto konaní považuje za doručení až dňom 24.02.2021, kedy uplynulo 15 dní od jej zverejnenia na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žaloba tak bola doručená neskôr, než VÚB, a.s. postúpila spornú pohľadávku súčasnému žalobcovi (Intrum Slovakia, s.r.o.).

31. Žalovanej tak nebola poskytnutá zákonná 90 dňová lehota na splnenie dlhu voči banke, ktorej márne uplynutie umožňuje banke pohľadávku postúpiť na tretiu osobu. Keďže nebolo v konaní preukázané splnenie základných zákonných predpokladov pre postúpenie bankovej pohľadávky, súd nemal inú možnosť, než konštatovať absolútnu neplatnosť postúpenia žalobou uplatnenej pohľadávky na súčasného žalobcu, a tým pádom aj nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na jeho strane.

32. Keďže v prejednávanej veci nebolo preukázané, že žalobca žalobou uplatnenú pohľadávku platne nadobudol, nie je v tomto konaní na jej uplatňovanie ani aktívne vecne legitimovaný, čo je samo o sebe dôvodom pre zamietnutie žaloby.

33. Okrem vyššie uvedeného sa súd z úradnej povinnosti musel zaoberať aj otázkou vymáhateľnosti uplatneného práva podľa § 54a OZ účinného od 05.12.2018, pričom skúmal, či uplatnené právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčané, keďže žaloba bola podaná za účinnosti tohto ustanovenia. V spotrebiteľských právnych vzťahoch sa nárok uplynutím premlčacej lehoty neoslabuje, ako pri klasickom premlčaní, ale priamo zaniká, pričom podľa dôvodovej správy k § 54a OZ sa vymáhaním premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy rozumie súdne, exekučné konanie aj rozhodcovské konanie.

34. Z predloženého Prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ pristúpil k zosplatneniu úveru dňa 19.09.2016, kedy evidoval neuhradené splátky zročné dňa 20.08.2016, 20.07.2016, 20.06.2016 a 20.05.2016. Predžalobnou upomienkou zo dňa 06.07.2016 veriteľ upozornil žalovanú na možnosť zosplatnenia úveru a domáhal sa úhrady splátky splatnej v mesiaci 05/2016, a to v lehote do 05.09.2016. Podľa § 53 ods. 9 OZ veriteľ mohol uplatniť právo na zosplatnenie dlhu najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Dňa 19.09.2016 tak mohlo dôjsť k zosplatneniu celého úveru pre nezaplatenie splátky zročnej najneskôr dňa 20.05.2016, pretože splátky zročné neskôr, neboli ešte 3 mesiace po lehote svojej splatnosti.

35. Podľa § 103 OZ, odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky zročnej dňa 20.05.2021, pre ktorú sa stal zročným celý dlh, začala plynúť 3 ročná premlčacia lehota podľa § 101 OZ, ktorá uplynula dňa 21.05.2019. Žaloba však bola podaná až dňa 24.06.2019, t.j. až po uplynutí zákonom stanovenej 3 ročnej premlčacej doby (§ 101 OZ). Z uvedeného dôvodu je potrebné žalovaný nárok považovať za nevymáhateľný podľa § 54a OZ, keďže v čase podania žaloby bol už premlčaný.

36. Súd preto nemal inú možnosť, než žalobu v celom rozsahu zamietnuť nielen pre nepreukázanie platnosti postúpenia žalovanej pohľadávky na súčasného žalobcu, ale aj pre zistené premlčanie uplatneného nároku a s ním spojenú nevymáhateľnosť žalovaného práva podľa § 54a OZ.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 34 %. Žalovaná totiž procesne zavinila zastavenie konania v časti 3.300 € tým, že túto sumu žalobcovi zaplatila po začatí konania /bez ohľadu na dôvodnosť uplatneného nároku/. Žalobca, ktorý sa žalobou domáhal zaplatenia 4.928,94 €, mal v dôsledku čiastočného zastavenia konania procesný úspech v časti 3.300 € t.j. 67 % a žalovaná mala procesný úspech vo zvyšnej časti 1.628,94 € t.j. 33 %. Čistý procesný úspech žalobcu tak predstavuje 34 % (67 % - 33 % = 34 %).

38. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).