

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Cb/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200130
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200130.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033 proti žalovanému: Michal Hanečák, nar. 8.1.1993, 065 33 Veľký Lipník 28, IČO: 47 983 469, právne zast.: JUDr. Gábor Száraz, advokát, so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 6.818,92 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.1.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 6.818,92 eur spolu s príslušenstvom a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 7.7.2016 so žalovaným zmluvu o úvere č. 234928, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2.400,- eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 151,52 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v splátkovom kalendári. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru, čo vyplýva z priloženého prehľadu splácania. Listom zo dňa 7.3.2017 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní úhradou splátok č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. Súčasne mu oznámil, že dňa 19.3.2017 sa v dôsledku nesplácania splátok stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Žalovaný neuhradil v danom čase dlhované splátky, a preto k uvedenému dňu 19.3.2017 sa všetky splátky podľa zmluvy stali splatnými. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené a predstavuje sumu 6.818,92 eur. Žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 454,04 eur. Ďalej si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % denne zo sumy 6.818,92 eur od 20.3.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe zmluvu o úvere zo dňa 7.7.2016, žiadosť o úver zo dňa 4.7.2016, prehľad splácania, oznámenie o zosplatení zo dňa 7.3.2017 okamžitej splatnosti úveru zo dňa 7.3.2017 a listinu - pokus o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 13.4.2017.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že je pravdou, že dňa 7.7.2016 uzatvoril zmluvu o úvere so žalobcom, avšak žalovaný hodlal uzatvoriť takú zmluvu, na základe ktorej mu bude poskytnutá pôžička, ktorou mal pomôcť svojej kamarátke P., ktorá v tom čase nespĺňala podmienky na poskytnutie pôžičky, avšak administratívna pracovníčka žalobcu mu vyplnila žiadosť v znení, v akom bola žalobcom

predložená, pričom žalovanému bolo uvedené, že ak to bude takto vypísané, budú mu poskytnuté finančné prostriedky. Preto namieta spôsob uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere z dôvodu, že jej obsah nebolo možné zo strany žalovaného nijakým spôsobom meniť, upravovať a teda prispôbiť žalovanému, ba dokonca bol žalovaný omylom uvedený do predmetného vzťahu. Je pravdou, že žalobca poskytol žalovanému sumu vo výške 2.400,- eur, avšak predmetnú sumu žalovaný nespotreboval, túto ani nijakým spôsobom nepoužil na účel, ktorý bol v žiadosti o úver uvedený, teda nepoužil na nákup náradia, ale v skutočnosti túto sumu poskytol kamarátke P., ktorá sa v tom čase nachádzala v zlej finančnej situácii. Spoločne sa s kamarátkou dohodli o tom, že predmetný úver bude splácať kamarátka. Žalovaný dlhodobo nevedel, že predmetný úver sa nespláca riadne a včas. Podľa názoru žalovaného je dôležité zisťovať skutočný účel poskytnutého úveru, nestačí len označenie účastníkov. Má za to, že žalobca zneužil skutočnosť, že žalovaný je živnostníkom a uviedol, že úver poskytne len na IČO, čím žalovaný nemal na výber, pričom skutočný účel úveru bola osobná spotreba - finančné prostriedky boli použité pre kamarátku, ktorá týmito finančnými prostriedkami uhradila svoje záväzky. Vzhľadom na túto skutočnosť je tu dôvodná obava, že žalobca takýmto konaním sa snaží obísť zákon o spotrebiteľských úveroch, ako aj celú právnu úpravu na ochranu spotrebiteľa.

5. Ďalej žalovaný konštatoval, že žalobca v podanom žalobnom návrhu uviedol, že listom z listom zo dňa 7.3.2017 oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a súčasne mu oznámil, že dňa 19.3.2017 sa v dôsledku nesplácania splátok stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Žalovaný neuhradil v danom čase dlhované splátky, a preto sa k uvedenému dňu 19.3.2017 všetky splátky podľa zmluvy stali splatnými. Žalovaný poukázal na to, žalobca podal žalobný návrh na príslušný súd dňa 25.1.2021, pričom dňa 19.3.2017 sa všetky splátky podľa zmluvy stali splatnými, teda žalobca uplatnil svoj nárok po uplynutí zákonom stanovenej 3-ročnej premlčacej lehoty. Preto žalovaný, aj keď neuznáva nárok žalobcu aj z iných dôvodov, z opatrnosti vznáša námietku premlčania celého nároku žalobcu. Žalovaný tvrdí, že v danom prípade zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, v rámci ktorej je potrebné použiť vtedy platné ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Občianskeho zákonníka v prospech spotrebiteľa. Navrhol, aby súd žalobný návrh v celom rozsahu zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

6. Vyjadrenie žalovaného bolo zaslané žalobcovi spolu s výzvou, aby sa k tomuto vyjadril v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Žalobca na výzvu súdu v stanovenej lehote nereagoval, k vyjadreniu žalovaného nepodal stanovisko. Až po nariadení pojednávania na deň 5.11.2021 doručil žalobca súdu dňa 3.11.2021 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že tvrdenia žalovaného sú bez právneho významu, pričom v celku vyznievajú nevierohodne a pochybne. Žalovaný na jednej strane tvrdí, že úver čerpal z dôvodu, aby pomohol svojej kamarátke P., ktorej údaje nepozná, teda poskytol peňažné prostriedky, podľa jeho tvrdenia, kamarátke, o ktorej nič bližšie ako krstné meno nevie, no súčasne danej osobe tak dôveroval, že jej poskytol sumu 2.400,- eur a nezaujímal sa o to, či úver je alebo nie je splácaný. Tvrdenie žalovaného o tom, že nemal vedomosť o nesplácaní úveru žalobca popiera ako nepravdivé a v tejto súvislosti poukázal na interné záznamy o komunikácii so žalovaným. Žalobca tvrdí, že medzi sporovými stranami nebola uzavretá žiadna spotrebiteľská zmluva a preto tvrdenia o neuvedení náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. je nedôvodné a žalobca ho odmieta. Poukázal na to, že zo žiadosti o úver vyplýva, že žalovaný požiadal o úver ako fyzická osoba - podnikateľ, v žiadosti o úver sa medzi údajmi uvádza napríklad aj IČO, DIČ, označenie zápisu v príslušnom registri. Účel čerpania úveru, ktorý sa v žiadosti uvádza v bode V., bol uvedený na základe toho, čo tvrdil žalovaný. Tento účel si ani žalobca a ani obchodný zástupca logicky nemohol produkovať sám. Rovnako aj z úverovej zmluvy vyplýva, že žalovaný konal ako podnikateľ, svojim uzavretím zmluvy potvrdil ním deklarovaný účel čerpania úveru. V tejto súvislosti poukázal na právne posúdenie obsahovo rovnakých tvrdení v uznesení Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoCsp/8/2021-187, z ktorého časť doslovne citoval. V závere žalobca uviedol, že z tvrdení žalovaného nie je zrejme žiadna právne významná skutočnosť, ktorá by preukazovala tvrdenia o spotrebiteľskej povahe zmluvného vzťahu, uvedenie do omylu alebo záver, v zmysle ktorého žalovaný by nemal byť viazaný ním vykonaným právnym úkonom. Medzi sporovými stranami vznikol zmluvný vzťah, ktorý sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka. Nakoľko dĺžka premlčacej doby pri obchodnoprávných záväzkoch je 4 roky, a žalobca podal žalobu na súd pred uplynutím premlčacej doby, je námietka premlčania nedôvodná. Žalobca zotrval na podanej žalobe a žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Na pojednávanie dňa 5.11.2021 sa dostavil žalovaný a jeho právny zástupca. Žalobca elektronickým podaním doručeným súdu dňa 2.11.2021 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu

hospodárnosti a aktuálnej epidemiologickej situácie s tým, že súhlasí s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd v zmysle § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

8. Žalovaný na uvedenom pojednávaní uviedol, že v čase, keď v spoločnosti PROFI CREDIT uzatváral úver, nedával svoj živnostenský list, predložil im iba výpis z účtu z banky a na základe toho mu poslali na tento účet peniaze, bol to jeho súkromný účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. Pred uzavretím zmluvy žiadali od neho dva doklady totožnosti, buď občiansky a vodičský alebo kartičku poistenca, na základe toho ho poslali po výpis z účtu, doniesol výpis z účtu, podpísal jeden papier a peniaze mu došli, zmluvu s pracovníkom neprechádzal. Tieto finančné prostriedky použil pre jednu kamarátku, vtedy krátkodobú známosť, s ktorou aj býval nejaké 3 mesiace, mala problémy a potrebovala vyplatiť dlhy, tak jej poskytol peniaze. Pri rozchode sa dohodli, že ona to bude všetko platiť, potom mu začali chodiť domov pošty, že to nie je vyplatené. Pošty chodili bežnou poštou, nie doporučené a on býva už dlhodobo na inej adrese a mamka mu nevyberala poštu pravidelne. Tvrdil, že úver nebral ako podnikateľ, ale ako fyzická osoba, vtedy nič neriešil, ani náradie ani nič iné, pretože v tom období bral dotáciu z úradu práce, otváral si živnosť, dostal dotáciu pre podnikateľov v sume 6.000,- eur. So zamestnancom žalobcu sa o podnikaní nebavili, akurát pri uzatváraní žiadosti o úver ho pracovník žalobcu dotazoval, čím sa živí, on mu oznámil, že vykonáva stavebnú činnosť ako SZČO. Živnostenský list od neho nežiadali, ani im ho nepredkladal, pretože to by si pamätal, keby im ho dával.

9. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, skutkovými tvrdeniami žalovaného a zistil tento skutkový stav:

10. Strany sporu uzatvorili Zmluvu o úvere č. 234928-73576, žalobca ju podpísal dňa 6.7.2016 v Bratislave, žalovaný dňa 7.7.2016 v Starej Ľubovni (č. l. 9 spisu). Na základe uvedenej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 2.400,- eur na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 48. mesačných splátkach vo výške 151,52 eur, splatných podľa splátkového kalendára, v zmysle ktorého mal žalovaný poslednú splátku úveru uhradiť dňa 25.7.2020. Podľa bodu 10.4. písm. b) zmluvy v prípade, že by žalovaný neuhradil ktorúkoľvek splátku podľa aktuálneho splátkového kalendára do 75 kalendárnych dní odo dňa jej splatnosti, veriteľ bol oprávnený požadovať úhradu všetkých splátok a záväzkov, ktoré sa majú podľa zmluvy stať splatnými v budúcnosti, a to ku dňu uvedenému v oznámení. Ak by sa stali podľa bodu 10.4. písm. b) zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky žalovaného, žalovaný bola povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania s tým, že ak sankcie za omeškanie dosiahnu sumu rovnajúcu sa sume všetkých splátok podľa splátkového kalendára, odo dňa nasledujúceho bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania podľa nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. (článok 10 zmluvy).

11. Žalobca v zmysle zmluvy odoslal dňa 7.7.2021 žalovanému finančné prostriedky v sume 2.400,- eur. Žalovaný na predmetný úver žalobcovi zaplatil sumu spolu 454,04 eur. Oznámením o zosplatnení zo dňa 7.3.2017 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 1, 2, 3, 4, 5, 3, 7 a v prípade, ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Žalovaný neuhradil dlžné splátky ani v stanovenom čase, preto žalobca pristúpil ku dňu 19.3.2017 k ich zosplatneniu.

Súd zistený skutkový stav podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného v čase podpisu zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 1 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Na základe takto zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd právne uzatvára:

20. V prvom rade sa súd zaoberal otázkou charakteru predmetného úverového vzťahu, teda či sa v danom prípade jedná o obchodnoprávny vzťah, alebo vzťah spotrebiteľský.

21. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý v danom prípade vznikol medzi stranami sporu je vzťahom spotrebiteľským, a to vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vystupujúci v zmluvnom vzťahu ako veriteľ konal pri uzatváraní zmluvy o úvere v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (dodávateľ) a žalovaný ako dlžník pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti (spotrebiteľ). Na tomto závere nič nemení ani tá skutočnosť, že v zmluve o úvere sú uvedené aj údaje žalobcu ako fyzickej osoby podnikateľa.

22. Zo žiadosti o úver zo dňa 4.7.2016 vyplýva, že žalovaný je v nej označený nielen svojim menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu, údajom o rodinnom stave a ďalšími údajmi, teda ako fyzická osoba nepodnikateľ, ale aj ako fyzická osoba podnikateľ, teda obchodným menom, miestom podnikania a IČO-m. Zároveň je v nej uvedené, že účel čerpania úveru je prevádzkový, a to nákup náradia, ktorý však bližšie špecifikovaný nebol. Bezpečným preukázaním nemôže byť iba všeobecný údaj uvedený v zmluve o úvere, že sa poskytuje na výkon podnikateľskej činnosti.

23. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 5.11.2021 uviedol, že úver nebral ako podnikateľ, ale ako fyzická osoba. So zamestnancom žalobcu sa o podnikaní nebavili, akurát pri uzatváraní žiadosti o úver ho dotazoval pracovník žalobcu, čím sa živí, on mu oznámil, že vykonáva stavebnú činnosť ako SZČO. Živnostenský list od neho nežiadali, ani im ho nepredkladal, pretože to by si pamätal, keby im ho dával. Pri uzatváraní zmluvy bolo jeho úmyslom poskytnúť finančné prostriedky kamarátke, s ktorou aj býval nejaké 3 mesiace, mala problémy a potrebovala vyplatiť dlhy, tak jej poskytol peniaze. Pri rozchode sa dohodli, že ona to bude všetko platiť, potom mu začali chodiť domov pošty, že to nie je vyplatené. Pošty chodili bežnou poštou, nie doporučene a on býva už dlhodobo na inej adrese a mamka mu nevyberala poštu pravidelne.

24. S poukazom na uvedené, napriek tomu, že žiadosť o úver obsahuje označenie žalovaného aj ako podnikateľa s vyznačením, že ide o úver na výkon podnikania, súd túto skutočnosť nepovažoval za relevantnú pre určenie, že sa nejedná o spotrebiteľský úver, nakoľko žalovaný je označený aj ako fyzická osoba nepodnikateľ a vo svojej výpovedi pred súdom vyhlásil, že úver nebral na účely

podnikania, ale na osobné účely, chcel vypomôcť kamarátke, ktorá potrebovala splatiť dlhy. Pre úplnosť dodáva, že v zmluve o úvere je síce žalovaný označený aj ako fyzická osoba (menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom) aj ako fyzická osoba - podnikateľ (uvedené IČO). Ak by sa strany sporu dohodli na poskytnutí úveru na podnikateľské účely, tak súd nenachádza racionálny dôvod na identifikáciu žalovaného ako fyzickej osoby nepodnikateľa s uvedením jeho identifikačných údajov (dátum narodenia, rodné číslo, trvalá adresa) a osobného stavu (slobodný). V prípade pochybností, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, má dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy dodávateľ (veriteľ). Existujúce pochybnosti je potrebné odstrániť spôsobom známym pre dôkazné konanie, čo znamená, že aj nespotebiteľský charakter zmluvy musí byť preukázaný bezpečne - spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti. Bezpečným preukázaním nemôže byť len označenie dlžníka jeho identifikačným číslom, pričom absentuje odpoveď na otázku, aký konkrétny súvis s (údajnou) podnikateľskou činnosťou dlžníka vôbec uzavretie príslušnej zmluvy má. S poukazom na interpretačné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka je namieste pri pochybnostiach o obsahu zmluvy výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, t. j., že dôkazné bremeno na preukázanie toho, že úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je na oprávnenom (ako veriteľovi). Všeobecne známou skutočnosťou sú nekalé praktiky žalobcu aplikované pri vyplňovaní základných údajov dlžníka, vrátane účelu poskytnutia finančných prostriedkov. S poukazom na vyššie uvedené súd predloženú zmluvu o úvere, ktorá založila záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným, považoval, za spotrebiteľskú zmluvu, ktorú je potrebné podriaďiť pod režim Občianskeho zákonníka a ďalších právnych predpisov, ktoré obsahujú právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv.

25. V súdenom spore sa dňom 19.3.2017 (ako sám žalobca uvádza v žalobe) stali okamžite splatnými všetky splátky úveru poskytnutého žalovanému. Nasledujúcim dňom sa žalobca mohol po prvý krát domáhať svojho práva, teda dňom 20.3.2017 začala plynúť, vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, 3-ročná premlčacia doba a táto uplynula dňom 19.3.2020.

26. Žalobca doručil žalobu na súd až dňa 25.1.2021, teda po uplynutí všeobecnej, trojročnej premlčacej lehoty v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka.

27. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uzavrel, že premlčacia doba uplynula pred podaním žaloby na súd, a preto nárok uplatnený žalobcom v tomto konaní je premlčaný.

28. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že vznesená námietka premlčania je primárnou otázkou, ktorou sa musí súd zaoberať a ak dospeje k záveru, že žalobou uplatnený nárok je premlčaný, žalobu zamietne a následne sa už sporom po vecnej stránke nezaobera. S poukazom na uvedené súd po zistení, že nárok žalobcu je premlčaný, žalobu zamietol a ďalej vec nepreskúmal.

O trovách konania súd rozhodol takto:

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. V prejednávanej veci bola žaloba zamietnutá, plný úspech v konaní mal žalovaný, preto mu súd podľa § 255 ods. 1 priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).