

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4T/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010057  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010057.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Korbeľovej a prísediacich A.. A. K. W. A.. A. G., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. 11. 2021 v Banskej Bystrici, takto

### rozhodol:

A. D. C. Z. C. Ň. W. , nar. XX. XX. XXXX v I. I., trvale bytom A. I. I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody, Dončova 3, Ružomberok

v bode 1/

u z n á v a s a v i n n ý m, ž e

v mesiaci november 2019 prostredníctvom MMS správy z mobilného telefónu B. O. obdržal informácie o platobnej karte O.. K. O., číslo karty XXXX XXXX XXXX XXXX vydané k účtu vedenom v Slovenskej sporiteľni a.s., číslo účtu IBAN SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom tieto informácie následne v byte na ulici Z. X, I. I. bez vedomia a súhlasu vlastníka Občianskeho združenia Poľnohospodárske družstvo Sásová, Malachov, Ortútska cesta 167/66, Banská Bystrica, IČO: 50133829, zneužil, kde dňa 18. 11. 2019 v čase o 03.12 hod. použil a prostredníctvom PAYPAL účtu sa snažil vykonať pokus platby v sume 1,- euro na úhradu presne nezistenej ubytovne a dňa 18.11.2019 v čase o 14.29 hod prostredníctvom PAYPAL účtu snažil vykonať ďalší pokus platby v sume 749,- eur za účelom objednávky mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S10e 128FGB bielej farby EAN: XXXXXXXXXXXXXXX u dodávateľa NAY.SK, Tuhovská 15, POBOX 10 Bratislava, no bezúspešne nakoľko vlastník účtu obdržal na svoj mobil bezpečnostné SMS notifikácie,

t e d a

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil

č í m s p á c h a l

prečin neoprávnene výrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podvodu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku

z a t o s a

podľa § 44 Tr. zák. sa u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, preto že trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/5/2021 zo dňa 15. 06. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/47/2021 zo dňa 24. 08. 2021 v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, sa považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

v bode 2/

u z n á v a s a v i n n ý m, ž e

dňa 05. 08. 2015 uviedol do omylu A. Y., trvalé bytom P. XX tým, že mu tvrdil, že mu zabezpečí kúpu bližšie nešpecifikovaného televízora za veľkoobchodnú cenu v predajni NAY Elektrodom, Zvolenská cesta 8, Banská Bystrica, za týmto účelom mu Poškodený v čase okolo 17.00 hod. pred predajňou odovzdal sumu 300,- eur s tým, že má čakať pred predajňou a A. D. to vybaví s predavačom a hneď televízor aj donesie, čo sa však nestalo, nakoľko po pár minútach A. D. vybehol z predajne, nasadol do taxíka, odišiel a peniaze si ponechal, následne dňa 06.08.2015 pri osobnom stretnutí A. Y. opätovne uviedol do omylu tým, že namiesto televízora mu za doplatok 100,- eur zabezpečí dva bližšie nešpecifikované notebooky, ktoré si mal ísť A. Y. dňa 07. 08. 2015 osobne prevziať na dohodnuté miesto do Sielnice, avšak po doplatení sumy na dohodnutom mieste v Sielnici A. Y. nikto nečakal, dňa 09. 08. 2015 predložil Poškodenému ním rukou napísanú Zmluvu o pôžičke na sumu 1.000 eur zo dňa 09. 08. 2015 s cieľom vyvolať dojem u Poškodeného, že odovzdané peniaze mu vráti, pričom podľa tejto zmluvy sa zaviazal uhradiť Poškodenému celkovú sumu 1 000,- eur do 10. 08. 2015, čo však do dnešného dňa neurobil, čím spôsobil A. Y. škodu na majetku minimálne vo výške 400,- eur

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1 Trestného zákona

z a t o s a

podľa § 44 Tr. zák. sa u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, preto že trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/8/2019 zo dňa 01. 08. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/130/2019 zo dňa 12. 11. 2019 v trvaní 2 roky 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia , sa považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. sa u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému A. Y.F., J. I. P. XX, škodu vo výške 400 € .

obžalovaná 2/ B. O. C. B. P. U. Č. D. F. K. Á., rod. B., nar. XX. XX. XXXX v I. I., trvale bytom T. X, I. I., adresou na doručovanie U. Č.. XX, I. I.

v bode 3/

u z n á v a s a v i n n o u, ž e

v presne neustálenom čase okolo 03.00 hod dňa 18. 11. 2019 hod v byte na ulici Z. X, I. I. z puzdra mobilného telefónu svojho manžela O.. K. O. neoprávnene bez vedomia vlastníka vytiahla platobnú kartu číslo XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú k účtu vedenom v Slovenskej sporiteľni a.s., číslo účtu IBAN SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a informácie o karte v podobe čísla karty, platnosti karty a CRV kódu prostredníctvom MMS správy poskytla A. D., nar. XX.X.XXXX, bytom I. I. - A. za účelom jej možného zneužitia, pričom vedela, že nie je vlastníkom poskytovaných údajov platobnej karty,

t e d a

neoprávnene poskytla inému platobný prostriedok

č í m s p á c h a l a

prečin neoprávnene výrobenie a používanie platobného prostriedku podľa ustanovenia § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase podania obžaloby.

za to sa

podľa § 44 Tr. zák. sa u obžalovanej u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, preto že trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/82/2020 zo dňa 20. 01. 2021, právoplatný dňa 20.05.2021 v trvaní 3 roky podmienene s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky, sa považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Toto rozhodnutie prijal senát Okresného súdu Banská Bystrica pomerom hlasov 3:0 ( § 163 ods. 4 Tr. por.).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil samosudca zjednodušený rozsudok, nakoľko ihneď po jeho vyhlásení obaja obžalovaní a obhajca, a prokurátor v lehote troch pracovných dní, vzdali práva voči nemu podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

- Vzhľadom k tomu, že ihneď po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa obaja obžalovaní a obhajca a prokurátor v lehote troch pracovných dní, vzdali práva voči nemu podať odvolanie, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.