

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Er/478/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616204449
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2616204449.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom 83 Ducie Street, M1 2JQ Manchester, Spojené Kráľovstvo, IČO: 09252000, právne zast. Mgr. Michal Jendrulek, usadený euroadvokát, so sídlom Cintorínska 9, 811 08 Bratislava, IČO: 03739830, proti povinnému: S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, 908 76 Lakšárska Nová Ves, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., IČO: 37929810, exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie 402,- € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému PhD., náhradu trov exekúcie v sume 25,50 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd povinnému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. svojou žiadosťou doručenou na tunajší súd dňa 13.06.2016 požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) o vymoženie 402,- € s príslušenstvom a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica č. k. 3C/85/2013-91 zo dňa 02.07.2015.

2. Súd preskúmal podanú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a dospel k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie nemožno vydať, nakoľko zistil rozpor návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie so zákonom, a preto uznesením č. k. 11Er/478/2016-15 zo dňa 02.02.2017, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Oprávnený dňa 27.03.2017 podal odvolanie voči tomuto uzneseniu. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 9CoE/29/2018-33 zo dňa 26.03.2019 potvrdil uznesenie prvoinštančného súdu. Uvedené uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 26.04.2019.

3. Súdny exekútor doručil dňa 03.05.2019 vyčíslenie trov exekúcie v sume 31,36 €.

4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

6. Podľa § 47 ods. 3, posledná veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

9. V zmysle § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začalo predmetné exekučné konanie dňom 13.05.2016, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie, preto sa táto exekúcia riadi znením vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) účinným po 01.01.2009.

10. Podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

11. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

12. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

13. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Vzhľadom k tomu, že uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 11Er/478/2016-15 zo dňa 02.02.2017, potvrdené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9CoE/29/2018-33 zo dňa 26.03.2019, právoplatné dňa 26.04.2019, ktorým bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá, súd zastavil exekučné konanie podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku.

15. O trovách exekúcie súd rozhodoval v zmysle § 200 ods. 5, § 203 ods. 1 a § 47 ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku. Nakoľko k zastaveniu exekučného konania došlo zavinením oprávneného, keďže tento sa domáhal vykonania exekúcie na podklade neúčinného exekučného titulu, súd uložil oprávnenému povinnosť nahradit' trovy exekučného konania a priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 25,50 € s DPH pozostávajúce z:

a) podľa § 21a vyhlášky: odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice v sume 16,60 €,

b) podľa § 22 vyhlášky: poštovné v sume 4,65 €,

c) podľa § 196 Exekučného poriadku: DPH 20% v sume 4,25 €.

16. Keďže súdny exekútor nepredložil súdu žiadne listinné dôkazy preukazujúce vznik nároku na náhrady - poštovné v sume 5,86 € s DPH, súd nepriznal súdnemu exekútorovi tieto náhrady. Súd opiera svoj postup pri priznávaní trov exekúcie analogicky o uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 191/2020 zo dňa 27.05.2020 „Ústavný súd konštatuje, že z ustanovení Civilného sporového poriadku súdu pred rozhodnutím o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP nevyplýva povinnosť vyzývať stranu na vyčíslenie trov konania, predloženie dokladov preukazujúcich ich výšku. Súd v zmysle Civilného sporového poriadku rozhoduje o náhrade trov konania z úradnej povinnosti, na druhej strane je však potrebné dodať, že uvedené nemožno interpretovať tak, že táto povinnosť súdu je absolútna. Nie je možné v tomto smere opomenúť dispozičnú zásadu, ktorou je ovládané civilné sporové konanie, keď je na strane sporu, aby sama vyvíjala potrebnú aktivitu v záujme docieľenia ochrany práv, priznania jej práv súdom v rozsahu, ktorý jej prináleží.“ Postup súdu, ktorým by súd vyzýval súdneho exekútora na doplnenie listinných dôkazov k už vyčísleným trovám exekúcie by viedlo k navýšovaniu trov konania, čo je v rozpore s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zastavenie konania procesne zaviniť oprávnený a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade povinnému. Súd však povinnému náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo, pretože povinnému žiadne trovy v konaní nevznikli.

18. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti nároku na náhradu trov konania (výrok III.) je odvolanie prípustné (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Vo zvyšnej časti (výrok I. a II.) nie je odvolanie prípustné (§ 44 ods. 4 EP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva na súde, ktorý uznesenie vydal, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že. a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).