

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 17Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200375  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Sukovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7519200375.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Sukovskou, v spore žalobcu R Collectors s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297, proti žalovanému X. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. B. R. XX, v konaní o zaplatenie 4.165,34 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 80,- € s príslušenstvom **z a s t a v u j e** .
- II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a** .
- III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou konajúcemu súdu dňa 21.01.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu dlžnú istinu vo výške 4.165,34 €, dlžné úroky z istiny vo výške 3.956,42 €, zmluvný úrok vo výške 19 % ročne zo sumy 4.165,34 € od 16.01.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania o výške 5,05 % ročne zo sumy 4.165,34 € od 16.01.2019 do zaplatenia, bankové poplatky vo výške 54,20 € a súdny poplatok za podanie návrhu. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky v sume 4.500,- €. Žalovaný sa zaviazal vrátiť postupcovi istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia. Žalovaný neplnil úver riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 10.02.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasného zosplatenia žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2018.

2. Žalobca k žalobe pripojil plnomocenstvo zo dňa 21.06.2018, Obchodné podmienky pre úver „dostupná pôžička“, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov platný od 01.02.2014, Aktuálny stav pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 15.01.2019, Aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018, Výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 15.01.2016 s podacím hárkom, Zmluvu o úvere „dostupná pôžička“ zo dňa 20.02.2014, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 10.02.2016 s podpísanou doručenkou, identifikáciu pohľadávky pre účely postúpenia pohľadávky a Zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018.

3. V priebehu konania žalobca podaním zo dňa 01.09.2020 zobral čiastočne žalobu späť v rozsahu 20,- € z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Podaním zo dňa 07.12.2020 v rovnakom rozsahu z rovnakého dôvodu zobral žalobu čiastočne späť.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 05.11.2021. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, avšak svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti a

zobral žalobu v časti uhradenej pohľadávky vo výške 40,- € späť. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný, ktorý uviedol, že vie, že mám platiť, ale nemá zamestnanie, prácu si nevie nájsť, manželka poberá rodičovský príspevok a on poberá z úradu práce sumu približne 19,- € mesačne.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Zo žalobného návrhu, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, upozornenia - výzva na splatenie dlžnej časti, výzvy na úhradu dlžnej sumy, prehľadu splátok a zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa 20.02.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4.500,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 110,85 € mesačne od 20.03.2014 do 20.02.2020 v počte 72 splátok, s 19 % ročným úrokom, RPMN bol dohodnutá vo výške 20,75 %, priemerná RPMN bola 18,87 %, celková výška nákladov bola 3.019,07 €. Žalovaný riadne úver nesplácal a žalobca ho upozornením zo dňa 15.01.2016 upozornil, že si neplní riadne zmluvné podmienky a ku dňu 14.01.2016 je pohľadávka banky voči nemu viac ako tri mesiace po lehote splatnosti. Zároveň ho vyzval, aby omeškané splátky uhradil v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 10.02.2016 vyplýva, že žalobca touto výzvou zosplatnil zvyšok pohľadávky k 10.02.2016 v celom rozsahu s tým, že k uvedenému dňu nedoplatok predstavoval na istine 4.165,34 €, na úroku 660,05 €, na poplatkoch za upomienky 39,65 € a na poistnom 14,55 €, spolu 4.879,59 €. Zároveň vyzval žalovaného, aby pohľadávku uhradil v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok na zaplatenie istiny 4.165,34 €, úrokov vo výške 3.596,42 €, zmluvného úroku vo výške 19 % ročne zo sumy 4.165,34 € od 16.01.2019 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.165,34 € od 16.01.2019 do zaplatenia, bankových poplatkov vo výške 54,20 € a súdneho poplatku.

6. Prioritne sa súd zaoberal dispozitívnym úkonom žalobcu, t. j. čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 80,- €, v ktorej žalobca zobral späť žalobu späť, pričom späťvzatie žaloby odôvodnil čiastočnými úhradami zo strany žalovaného po začatí súdneho konania.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu pred prvým pojednávaním, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 80,- € s príslušenstvom, zastavil.

11. Následne sa súd zaoberal žalobným nárokom vo zvyšku uplatnenej istiny vo výške 4.085,34 € s príslušenstvom.

12. Súd žalobu posúdil v zmysle nižšie citovaných zákonných ustanovení:

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody,

ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54a OZ účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 879v OZ konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

13. V posudzovanej právnej veci bola preukázané platné postúpenie pohľadávky, preto má súd za to, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

14. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná dňa 21.01.2019, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offo skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade, nie je premlčané. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere, ktorú sa zaviazal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko však žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu v zmysle ustanovenia § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ úver predčasne zosplatnil. Vo vzťahu k celému zosplatenému zostatku dlhu nemožno obísť základné pravidlo stanovené v § 101 OZ, v zmysle ktorého premlčacia doba plynie vždy odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť na súde) po prvý raz. Pri zosplatenom zostatku dlhu veriteľ nemohol uplatniť celú pohľadávku skôr, ako došlo k zosplateniu (využitiu práva podľa § 565 OZ), pričom k takémuto zosplateniu môže dôjsť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Z uvedeného teda vyplýva, že pre uplatnenie celej pohľadávky (zosplateného zostatku dlhu) musia byť (okrem ďalších) súčasne splnené dve podmienky, a to, že veriteľ využil svoje právo a požiadal o splatenie celého dlhu (zosplatnil dlh) a zároveň, že dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Vychádzajúc z uvedeného by bolo nelogické a časovo paradoxné, pokiaľ by premlčacia doba začala vo vzťahu k zosplatenému dlhu plynúť už dňom splatnosti nesplnenej splátky, ktorá bola splatná viac ako tri mesiace pred tým, ako mohlo dôjsť k zosplateniu dlhu, teda premlčacia doba by začala plynúť o tri mesiace skôr, ako si veriteľ mohol uplatniť pohľadávku vyplývajúcu zo zosplateného dlhu na súde. V takomto prípade začatie plynutia premlčacej doby časovo predchádza právnu možnosť veriteľa vôbec uplatniť nárok na súde a prakticky skrátilo zákonom určenú dobu na vykonanie práva (premlčacia doba, ktorá má byť podľa § 101 OZ trojročná, by bola skrátená o tri mesiace). Takýto názor vyslovil aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutiach, sp. zn.: 6Co/98/2019, 6CoCsp/6/2020.

15. Aplikujúc vyššie uvedený právny názor na prejednávajúcu vec, ak sa úver zosplatnil pre splátku splatnú dňa 20.09.2015 (splatnosť každej splátky k 20. dňu mesiaca v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa výzvy zo dňa 15.01.2016 bol ku dňu 14.01.2016 viac ako tri mesiace v omeškaní, teda najbližšia splátka predchádzajúca tejto výzve bola splatná 20.12.2015), premlčacia doba začala plynúť tri mesiace od splatnosti tejto splátky, teda od 20.12.2015 a uplynula 20.12.2018.

16. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z. z. zo dňa 27.11.2018, ktorým bol do Občianskeho zákonníka vložený § 54a, základným cieľom navrhovanej právnej úpravy bolo vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr.

17. Pokiaľ žalobca právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovaného zo zmluvy uplatnil až žalobou podanou na súde dňa 21.01.2019, je jeho nárok vo zvyšku žalovanej sumy premlčaný, pretože sa premlčuje v 3-ročnej premlčacej dobe podľa Občianskeho zákonníka. Súd preto v prejednávanej veci vychádzal z ustanovenia § 54a OZ, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, preto žalobu v časti, ktorá zostala predmetom sporu po zastavení konania v časti sumy 80,- € s príslušenstvom, zamietol.

18. K uvedenému súd dodáva, že napriek tomu, že tzv. upozorňujúca výzva bola vyhotovená dňa 15.01.2016 a k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo listom zo dňa 10.02.2016, žalobca podal žalobu až takmer o tri roky neskôr, pričom súdu nepredložil žiadnu komunikáciu, ktorá by svedčila o tom, že zo strany žalovaného je tu prísľub zaplatenia dlžnej sumy alebo jej časti, prípadne novej dohody o splátkach. Potom súd nemôže takýto postup chápať inak ako navyšovanie dlhu žalovaného prostredníctvom úrokov z omeškania, pričom však neodôvodnené čakanie sa žalobcovi v tomto prípade vypomstilo tým, že žalobu podal v čase keď jeho pohľadávka bola už premlčaná.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v spore neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov konania. Úspešný žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli, preto súd stranám náhradu trov konania nepriznal. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).