

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/232/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321202736
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321202736.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. P. Č., A.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, Humenné a Q. W., A.. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, Humenné, o návrhu P. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, Humenné, právne zastúpeného Centrom právnej pomoci, Kancelária Humenné, Lipová 1, Humenné, na osvojenie maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

I. Maloletá P. Č., A.. X.X.XXXX je osvojencom P. O., nar. X.X.XXXX.

II. Nariaďuje zapísať do rodného listu P. Č., A.. X.X.XXXX v knihe narodení Matričného úradu Humenné vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX ako otca P. O., A.. X.X.XXXX.

III. Určuje maloletej priezvisko O..

odôvodnenie:

1. Dňa 02.09.2021 bol súdu doručený návrh na osvojenie mal. P. navrhovateľom, ktorý je manželom matky mal. dieťaťa.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel manželstvo s matkou maloletej. Počas trvania manželstva sa im narodili dve maloleté deti - T. O., nar. XX.XX.XXXX Y. A. O., nar. XX.XX.XXXX. Matke mal. dieťaťa sa pred uzavretím manželstva narodila dcéra P. Č., A.. XX.XX.XXXX, pričom biologickým otcom mal. dieťaťa je Q. W.. Navrhovateľ spolu so svojou manželkou žijú v spoločnej domácnosti a vychovávajú nielen mal. deti, ktoré sa narodili počas trvania ich manželstva, ale vychováva aj mal. P., ktorá ho oslovuje "ocko". Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 21C/267/2015 zo dňa 11.09.2015 bola mal. P. zverená do osobnej starostlivosti matke a otca súd zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 40.- € mesačne. Otec mal. dieťaťa si neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, a to aj napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu. Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/18/2018 zo dňa 19.02.2018 bol otec mal. dieťaťa odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, za čo mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne. Biologický otec mal. dieťaťa sa nezaujíma o svoju dcéru už od jej narodenia, pričom jeho nezáujem pretrváva aj naďalej. Naposledy prispel na výživu dcéry sumou vo výške 40.- € v mesiacoch február a marec 2021. Pokiaľ ide o majetkové pomery navrhovateľa, je zamestnaný vo firme E., X..H..E.. M., s priemerným mesačným príjmom vo výške 680.- €. Manželka navrhovateľa je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 275,90.- € a prídavku na dieťa v sume 76,50 Eur, ktoré jej mesačne vypláca Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné. Navrhovateľ býva so svojou manželkou a maloletými deťmi v trojizbovom byte v Humennom, pričom výdavky spojené so zabezpečením bývania sú vo výške

220.- € za nájom, 26.- € elektrina a plyn 12.- €. Maloletá P. navštevuje predškolské zariadenie na ulici Partizánska č. 22 v Humennom.

3. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 05.11.2021 trval na podanom návrhu.

4. Matka na tom istom pojednávaní uviedla, že s návrhom súhlasí.

5. Otec mal. P. doručil súdu písomné vyjadrenie, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom súdnom pojednávaní a uviedol, že súhlasí s osvojením mal. P. manželom matky a s tým, aby mala priezvisko „O..“ Svoj súhlas odôvodnil tým, že maloletú nepozná, nestretáva sa s ňou, nepodieľa sa na jej výchove a ani v budúcnosti neplánuje byť súčasťou jej života.

7. V zmysle § 97 ods. 2 Zákona o rodine, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

8. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

9. Podľa § 99 ods. 1 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

10. Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

11. Podľa § 102 ods. 2 písm. a/ Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

12. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

13. V zmysle § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

14. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

15. V danej veci bolo preukázané, že osvojenie maloletej P. navrhovateľom je v záujme dieťaťa. Biologický otec maloletej nie je dlhodobo s dieťaťom v kontakte, nezaujíma sa o ňu, nezabezpečuje jej starostlivosť. Navrhovateľ v konaní preukázal, že jeho vzťah k maloletej P. odôvodňuje, aby návrhu bolo vyhovené a splnía zdravotné, osobnostné i morálne predpoklady potrebné k tomu, aby bol osvojiteľom maloletého dieťaťa, keďže sa na starostlivosti o ňu dlhodobo podieľa. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, že maloletá P. Č.Á., A.. XX.XX.XXXX bude osvojencom navrhovateľa P. O., ktorý bude ako otec zapísaný v rodnom liste maloletej namiesto Q. W. a jej priezvisko bude O..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.