

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 6T/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010646  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119010646.7

## Rozhodnutie

6T/48/2019

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.11.2021 rozhodol

### r o z h o d n u t i e :

Podľa § 285 písm. c/ Tr. por. sa obžalovaní:

X./ Y. X. C. J. Ó. B. F. N. , B.. XX.XX.XXXX/XXXX P. W., O. X. I., bez  
prihlásenia bytom Bratislava, Stará P. XX/B,

2./ Y. Š. H. G. W. Ö. Z. F. , B.. XX.XX.XXXX/XXXX P. Bratislava, O. X. Bratislava,  
U. D.. Č.. 5178/42, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce,

o s l o b o d z u j ú

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 28.08.2019 č. k. 2 Pv 288/16/1101 podanej na  
tom skutkovom základe,

ž e

v čase od 21:00 hodiny dňa 29.02.2016 do 02:50 hodiny dňa 01.03.2016 v Bratislave na Treskoňovej  
ulici č. 1 spoločným konaním vykonali vlámanie do osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia,  
striebornej farby, EČ: BL-886CD tak, že na tomto rozbili zadné

- 2 -

trojuholníkové okienko na strane vodiča a následne z vozidla odcudzili snowboard zn. Strepchild,  
viazanie na snowboard zn. Union, snowboardové topánky zn. Nike, čím spôsobili poškodenému T. S.  
škodu krádežou vo výške 524,17,- € a poškodením vozidla škodu vo výške 61,- €, teda celkovú škodu

vo výške 585,17,- €, pričom bolo zistené, že obvinený Y. Š. bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený za obdobnú trestnú činnosť a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II spisovej značky OT/344/2015 zo dňa 23.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2015 a obvinený Y. X. sa dňa 15.07.2015 v čase o 19:15 hodine v Bratislave na Rožňavskej ulici v predajni Baumax, spol. s r.o., dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch tým, že odcudzil tovar v celkovej hodnote 1,99,- €, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- €, číslo pokutového bloku 11022618, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2015, tiež bolo zistené, že menovaný bol opakovane v priebehu predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spisovej značky 4T/19/2014 zo dňa 30.07.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I spisovej značky OT/9/2016 zo dňa 28.01.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV spisovej značky OT/27/2016 zo dňa 07.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.02.2016,

t e d a

obž. Y. X.

spoločným konaním si mal prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobiť tak malú škodu, čin spáchať vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obž. Y. Š.

spoločným konaním si mal prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobiť tak malú škodu, čin spáchať vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m m a l i s p á c h a ť

obž. Y. X.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), b), g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.,

- 3 -

obž. Y. Š.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

a to z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa §. XXX C.. X O.. L.. U. L. T.. H.. T. S., B.. XX.XX.XXXX P. V., X. Bratislava, J. XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

**o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaných Y. X., Y. Š., P. U. L. T. H., T. S., O. I., P. Z. N., Q. C.C. Z. C. Q. H. G. L. H. J., G. X., L.. z odvetvia kriminalistickej antropológie, prečítaním znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, oboznámením obrazového záznamu (záznamu z bezpečnostnej kamery) a oboznámením listinných dôkazov zadokumentovaných v spisovom materiáli.

Obžalovaný Y. Š. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, následne využil svoje právo a nevypovedal.

Vzhľadom k tomu bola na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej spáchanie skutku poprel, na svoju obhajobu uviedol, že osobu Y. X. vôbec nepozná, nikdy v živote ho nevidel a viac k veci uviesť nevedel.

Obžalovaný Y. X. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. taktiež vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, následne využil svoje právo a nevypovedal.

Vzhľadom k tomu bola na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej spáchanie skutku poprel, na svoju obhajobu uviedol, že osobu Y. Š. nepozná, nevie kto to je a viac k veci uviesť nevedel.

Svedok poškodený T. H., T. S. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, v podstate zhodne uviedol, že dňa 29.02.2016 v čase okolo 21:00 hod. svoje motorové vozidlo Škoda Fabia, striebornej farby, EČ: BL-

- 4 -

886CD, zaparkoval na Treskoňovej ul. č. 1 v Bratislave. Vozidlo riadne uzamkol. Následne na druhý deň 01.03.2016 v čase okolo 07:20 hod. prišiel k vozidlu a zistil, že má stiahnuté zadné okienko na strane vodiča a rozbité trojuholníkové okienko. Vtedy zistil, že mu boli z vozidla odcudzené veci a to snowboard zn. Strepchild, viazanie na snowboard zn. Union, snowboardové topánky zn. Nike, ruksak zn. Penguin s obsahom termoprádlo, snowboardové okuliare zn. Nugget, snowboardové rukavice zn. Quicksilver, bežecké tenisky zn. Nike, bunda bordovej farby a držiak na telefón na ruku. K samotnému skutku sa vyjadriť nevedel, nevidel a ani nepočul nič podozrivé a nemal podozrenie na žiadnu konkrétnu osobu. Na hlavnom pojednávaní okrem iného dodal, že tieto veci si nechal v aute, lebo hneď ráno mal cestovať. K hodnote odcudzených vecí sa už presne vyjadriť nevedel, odhadol ju na 1.000,- až 1.500,- €. Cez poisťovňu si škodu neuplatnil, keďže poisťenie proti krádeži nemal.

Svedok O. I. vo svojich výpovediach v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, v podstate zhodne uviedol, že po prezretí kamerového záznamu zachytávajúceho predmetnú krádež jednoznačne spoznal osobu Y. X. a to podľa postavy, chôdze a podľa črt tváre. Menovaného poznal veľmi dobre, viackrát sa s ním stretol pri výkone svojej práce, lebo sa dopúšťa trestnej činnosti podobného charakteru. Rovnako poznal aj osobu Y. Š. na základe chôdze a celkového pohybu.

Na hlavnom pojednávaní okrem iného dodal, že na OO PZ Staré Mesto - stred mal zaradenie ako referent, jeho náplňou práce bolo spracovanie priestupkov, ako aj vykonávanie obchádzkovej činnosti v civilnom odeve so zameraním sa na tzv. pouličnú trestnú činnosť. Nevedel už povedať, ako sa dostal k predmetnému spisu, kamerový záznam mu pravdepodobne prehral poverený príslušník PZ, ktorý mal túto vec pridelenú, prečo práve jemu, to nevedel uviesť. Čo sa nachádza na kamerovom zázname, nevedel uviesť, iba opoznal osoby na tomto zázname zachytené. Nepamätal si ani na to, či boli na zázname zachytené nejaké detaily tváre týchto osôb. Vzhľadom na odstup času si nepamätal na to, koľkokrát prišiel do kontaktu s obžalovaným Y. X., avšak v rámci obchádzkovej činnosti sa s ním stretával, v jednom prípade bol na neho vydaný príkaz na zatknutie, ktorý realizoval, avšak nevedel povedať, či to bolo pred posudzovaným skutkom. Taktiež nevedel vysvetliť, prečo sa vo svojej prvej výpovedi v roku 2016 vyjadroval iba k osobe Y. X. a následne v roku 2019 vo svojej výpovedi už spoznal aj osobu Y. Š..

Znalec z odvetvia kriminalistickej antropológie J. G. G. X.D., L.. na hlavnom pojednávaní vypovedal v zhode so závermi písomne vypracovaného znaleckého posudku, z ktorých vyplýva, že analýzou morfológických znakov tváre mužov zachytených na kamerovom zázname a osôb Y. X. H. Y.

Š. boli nájdené zhody v sledovateľných morfológických charakteristikách. Rovnako porovnaním antropometrických pomerov tváre a postavy T. Z. na H. W. Z. H. L. C. Y. X. H. Y. Š. boli nájdené zhody v sledovateľných antropometrických pomeroch tváre a postavy. Na základe uvedeného znalec konštatoval, že na analyzovaných kamerových záznamoch sú s vysokou pravdepodobnosťou zachytený Jozef X. H. Y. Š..

Na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi znalec vysvetlil, že hladina vysoký stupeň pravdepodobnosti nie je najvyššou, nad ňou je ešte veľmi vysoký stupeň pravdepodobnosti. Percentuálne sa znalec vyjadril, že je to asi na 85% až 95%, že na kamerovom zázname sú zachytení obžalovaní Y. X. H. Y. Š..

- 5 -

Znalkyňa N. Q. C. zo znaleckej organizácie PEMMO, spol. s r. o. z odboru ekonomika a riadenie podnikov na hlavnom pojednávaní vypovedala v zhode so závermi písomne vypracovaného znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že všeobecná hodnota odcudzených vecí (snowboard zn. Strepchild, viazanie na snowboard zn. Union, snowboardové topánky zn. Nike) ku dňu spáchania skutku činila spolu 524,17,- €.

So súhlasom strán bol podľa § 268 ods. 2 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, z ktorého nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli napomôcť objasneniu tejto trestnej veci.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. por. bol na hlavnom pojednávaní oboznámený obrazový záznam na CD nosiči (záznam z bezpečnostnej kamery), na ktorom sú postupne zachytené tri osoby mužského pohlavia, najskôr dve osoby, jedna z nich mala na hlave šiltovku, pri vlámaní sa do motorového vozidla Škoda Fabia, EČ: BL-886CD a odcudzení neznámej tmavej tašky a to v čase od 00:32:50 hod. do 02:47:39 hod. a následne tretia osoba v páperovej bunde s kapucňou, ktorá odcudzila z vozidla neznáme tmavé puzdro o veľkosti cca 160 x 50 cm a to v čase medzi 06:46:07 hod. do 07:03:35 hod.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní je treba poukázať najmä na zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, analýzu záznamu z bezpečnostnej kamery, pokladničné doklady predložené poškodeným ohľadne odcudzených vecí, protokol o zásahu a vyčíslení škody a pokutovým blokom č. 11022618 z 15.07.2015 a napokon rozhodnutia súdov ohľadne predchádzajúcich odsúdení oboch obžalovaných (trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II z 23.08.2015 č. k. 0T/344/2015, rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo 07.06.2016 č. k. 0T/43/2016, rozsudok Krajského súdu Bratislava zo 07.09.2016 č. k. 1To/77/2016, rozsudok Okresného súdu Bratislava II z 23.03.2017 č. k. 1T/192/2016, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V z 08.03.2018 č. k. 0T/55/2018, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II z 01.03.2019 č. k. 6T/80/2018, rozsudok Okresného súdu Bratislava I z 30.07.2014 č. k. 4T/19/2014, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I z 27.01.2016 č. k. 0T/9/2016, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV zo 07.02.2016 č. k. 0T/27/2016 a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II z 03.09.2018 č. k. 5T/182/2017).

K osobe obžalovaného Y. X. bolo vykonané dokazovanie odpisom z registra trestov (doposiaľ bol 26-krát súdne trestaný) a výpisom z registra priestupkov (od 15.07.2015 bol 2-krát postihnutý pre priestupok).

K osobe obžalovaného Y. Š. bolo taktiež vykonané dokazovanie odpisom z registra trestov (doposiaľ bol 12-krát súdne trestaný) a výpisom z registra priestupkov (od 15.02.2015 bol 4-krát postihnutý pre priestupok).

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutok sa síce stal a nepochybne je trestným činom, avšak nebolo bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že ho spáchali obžalovaní.

- 6 -

Obžaloba bola postavená pokiaľ ide o páchatel'ov skutku jednak na zázname z bezpečnostnej kamery, na ktorej sú zachytení páchatelia skutku, ako aj na znaleckom posudku z odvetvia kriminalistickej antropológie, zo záverov, ktorého vyplýva, že s vysokým stupňom pravdepodobnosti boli páchatel'mi práve obžalovaní a napokon na svedeckej výpovedi príslušníka PZ, ktorý mal po prezretí predmetného záznamu jednoznačne označiť, že osoby na ňom zachytené sú práve obžalovaní.

Súd sa nestotožnil s tým, že na základe týchto dôkazov, by bolo možné bez akýchkoľvek pochybností, uzavrieť, že páchatel'mi skutku boli obžalovaní Y. X. H. Y. Š..

Súd dáva do pozornosti, že znalec J. G. G. X., L. z odboru kriminalistickej antropológie, ktorý riešil otázku, či na kamerovom zázname sú zachytení obžalovaní ako páchatelia predmetného skutku, pričom nedospel k jednoznačnému záveru, dokonca, ako sám vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, nemohol dospieť ani k tomu najvyššiemu stupňu pravdepodobnosti, ktorým je veľmi vysoký stupeň pravdepodobnosti, čo zdôvodnil tým, že síce nezistil žiadne odlišné znaky, avšak z kamerového záznamu nevedel zistiť všetky znaky, ktoré bolo potrebné porovnávať (ide o tie znaky, ktoré v tabuľkách v znaleckom posudku nie sú uvedené).

K svedeckej výpovedi O. I. súd uvádza, že orgány činné v trestnom konaní v snahe zjednodušiť si svoju prácu a umelo zvýšiť objasnenosť trestnej činnosti si zvykli využívať tohto svedka na to, aby po prezretí kamerových záznamov sa vyjadroval k osobám na nich zachytených, čím sa stal akýmsi univerzálnym svedkom. Pre súd je nepochopiteľné, že odborník - znalec sa jednoznačne nevedel vyjadriť k osobám zachyteným na kamerovom zázname, pričom tento svedok nemal problém jednoznačne označiť oboch obžalovaných ako páchatel'ov tohto trestného činu, avšak na druhej strane už nevedel vysvetliť, kedy sa s obžalovanými dostal v rámci vykonávania svojich služobných povinností do kontaktu, či to bolo pred skutkom alebo po skutku, koľkokrát sa tak stalo a konkrétne v akých veciach, čo zdôvodňoval jednak odstupom času, ako aj tým, že prišiel do kontaktu so stovkami ďalších páchatel'ov. Z uvedeného dôvodu súd tento dôkaz nepovažuje a ani nemôže považovať za taký, ktorý by bol spôsobilý k tomu, aby na základe neho mohol dospieť k jednoznačnému záveru ohľadne osôb páchatel'ov predmetného trestného činu.

Napokon súd na hlavnom pojednávaní predmetný záznam z bezpečnostnej kamery prehrával v prítomnosti oboch obžalovaných, aj keď tento bol v pomerne dobrej kvalite, avšak vzhľadom na nočnú hodinu a vzdialenosť, z akej boli páchatelia snímaní, nie je možné z neho bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru, že by na ňom boli práve obžalovaní.

Za takejto dôkaznej situácie, keď už súd nemal k dispozícii žiadne ďalšie dôkazy, na základe ktorých by mohlo dôjsť k objasneniu tohto trestného činu, čím sa dostal do dôkaznej núdze, musel postupovať v zmysle zásady in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) a teda ich oboch musel podľa § 285 písm. c/ Tr. por. spod obžaloby v celom rozsahu oslobodiť, nakoľko nebolo dokázané, že by skutok spáchali obžalovaní.

- 7 -

V rámci adhézneho konania si poškodený T. H. T. S. uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas, avšak vzhľadom k oslobodeniu obžalovaných spod obžaloby ho súd postupom podľa § 288 ods. 3 Tr. por. musel s jeho nárokom odkázať na civilný proces.