

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201698
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621201698.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobkyne: X. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX T., zastúpená advokátom JUDr. Ivanom Savčákom so sídlom Partizánska 45, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: Y. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX K. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a ď u j e žalovanému, aby nevstupoval do bytu č. 6, nachádzajúcom sa na 3. poschodí bytového domu so súp. č. XXX, vo vchode č. XX, postavenom na parcele č. A. XXX/XXX, na ulici E. vo T., v ktorom býva žalobkyňa.

N a r i a ď u j e žalovanému, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval žalobkyňu.

N a r i a ď u j e žalovanému, aby sa úmyselne nepriblížil k žalobkyni, a to na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že pokiaľ by strany sporu boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa neodkladným opatrením domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd žalovanému nariadil, aby nevstupoval dočasne do bytu, v ktorom býva, aby ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval a aby sa úmyselne k nej nepriblížil, a to na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

2. Žalobkyňa v návrhu uviedla, že so žalovaným sú bývalí manželia, pričom ešte za trvania manželstva ako aj po rozvoze manželstva (žili spolu v jednej domácnosti aj po rozvoze manželstva) sa žalovaný voči nej dopúšťal rôznych foriem týrania a násilia, za ktoré bol následne nepodmienečne odsúdený rozsudkom okresného súdu Svidník sp. zn. 9T/91/2018 zo dňa 11. 09. 2019. Dňa 18. 10. 2021 bol žalovaný podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, o čom sa dozvedela len náhodne od známych, ktorí žalovaného videli v mieste jej bydliska. Dňa 26. 10. 2021 jej žalovaný v ranných hodinách (v intervale od 2.49 hod. - 3.10 hod.) 7 x telefonoval. Žalobkyňa mu zo strachu nezdvihla telefón, pretože v dôsledku trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby zo strany žalovaného trpí posttraumatickou stresovou poruchou. Nočné telefonáty odporcu krátko po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody len preukazujú, že žalovaný opätovne obracia svoje útoky voči nej, čo vyvoláva u nej stavy stresu a úzkosti. Uvedenú skutočnosť išla v ten istý deň oznámiť OR PZ Svidník, odbor poriadkovej polície. S prihliadnutím na skutočnosť, že útoky bývalého manžela, za ktoré bol rozsudkom

Okresného súdu Svidník odsúdený, smerovali výlučne proti nej, žalobkyňa má preto obavy o svoj život a zdravie, keďže žalovaný mal tendencie sledovať a kontrolovať ju. Jedným z prostriedkov ako predísť opakovanej viktimizácii obete trestného činu je nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) - h) CSP. Žalobkyňa zároveň žiada, aby súd predmetný zákaz uložil bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré žiada vydať neodkladné opatrenie.

3. Z rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 9T/91/2018-492 zo dňa 11. 09. 2019 je zrejmé, že žalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne.

4. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Svidník je zrejmé, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou bytu číslo X na 3. poschodí vo vchode XX obytného domu so súpisným číslom XXX, postaveného na parcele číslo XXX/XXX.

5. Súd z potvrdenia okresného riaditeľstva policajného zboru vo Svidníku zo dňa 26. 10. 2021 zistil, že žalobkyňa dňa 26. 10. 2021 v čase o 10:00 hodine podala na obvodnom oddelení policajného zboru Svidník oznámenie týkajúce sa schválnosti zo strany jej bývalého manžela, ku ktorému došlo dňa 26. 10. 2021 z telefónneho čísla XXXX XXX XXX.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), g) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená a aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov - jedným je bezodkladná úprava právnych pomerov a druhým je potreba zamedziť zmareniu exekúcie. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariadovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzakladanejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo,

mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia však súd skúma splnenie podmienky vecnej legitímácie, ktorou vo všeobecnosti v civilnom konaní rozumieme oprávnenie alebo povinnosť strany vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie len vtedy, ak návrh podáva osoba, ktorá je nositeľom subjektívneho práva, a keď návrh smeruje proti osobe, ktorá je nositeľom subjektívnej povinnosti. Je taktiež nutné, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach či úvahách o možnej ujme na právach navrhovateľa. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom však musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť niečo vykonať, niečoho sa zdržať alebo niečo znášať uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

16. Súd nariadi neodkladné opatrenie vtedy, ak pre jeho nariadenie sú naplnené predpoklady uvedené vo vyššie citovaných ustanoveniach, pričom sa kladie dôraz na zabezpečenie rýchlej a účinnej ochrany ohrozených práv, a to aj na úkor zistenia skutočného stavu, keďže súd rozhoduje iba na základe tvrdení v samotnom návrhu a obsahu pripojených listín doložených navrhovateľom neodkladného opatrenia.

17. V danom prípade žalobkyňa navrhuje žalovanému zakázať vstupovať do bytu, v ktorom býva, zakázať, aby ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontoval a aby sa úmyselne k nej nepriblížil, a to na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov z dôvodu, že má obavy o svoj život a zdravie. Obáva sa, že žalovaný opätovne obracia svoje útoky voči nej, čo v nej vyvoláva stavy stresu a úzkosti, nakoľko v dôsledku tyrania bývalým manželom trpí posttraumatickou stresovou poruchou. Žalobkyňa tieto skutočnosti osvedčila potvrdením okresného riaditeľstva policajného zboru v N. u o podaní oznámenia na žalovaného a informáciou o 7 zmeškaných hovoroch dňa 26. 10. 2021 v intervale od 2.49 hod. - 3.10 hod. V prospech skutkových tvrdení žalobkyne svedčí aj skutočnosť, že žalovaný bol už v minulosti rozsudkom okresného súdu Svidník č. k. 9T/91/2018-492 zo dňa 11. 09. 2019 právoplatne odsúdený za spáchanie zločinu týrania, ktorého sa dopustil voči žalobkyni, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne. Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd nariadi neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil akejkoľvek forme násillia (fyzické násillie, obťažovanie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy priameho a nepriameho nátlaku) žalovaného voči žalobkyni, prípadnému útoku žalovaného voči žalobkyni, ktorý je vzhľadom na žalobkyňou opísané doterajšie správanie sa žalovaného možné očakávať. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia žalobkyne, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu. Obmedzenie práv žalovaného nariadeným neodkladným opatrením vychádza z úvahy, že pri strete základných ľudských práv (právo na ochranu života a zdravia, nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia, právo na ochranu pred neoprávneným zásahom do súkromného a rodinného života) je potrebné právo násilníka obmedziť, pretože súd považuje právo žalobkyne na ochranu života a zdravia za prioritné.

18. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia voči žalovanému v navrhovanom znení je dôvodný, preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Keďže súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a teda žalobkyňa mala v predmetnej veci plný úspech, súd v danom prípade žalobkyni priznal nárok na

náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 256 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Svidník na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Vo Svidníku dňa 05. 11. 2021