

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21Csp/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120205603
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120205603.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, proti žalovanému: R. F., O.. XX.XX.XXXX, V. Z. XXXX/XX, Z., o zaplatenie 93,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 93,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 93,81 eur odo dňa 22.05.2018 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 27.02.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 93,81 eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 21.07.2017 poisťovnú zmluvu č. 6594583115, na základe ktorej poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaný si v zmysle Poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia poistného štvrťročne, avšak žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 21.07.2017. Z dôvodu nezaplatenia dojednaného poistného poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z.. Vzhľadom na ustanovenie § 9 ods. 1, 2, 4 v spojení s § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. má žalobca ako poisťovateľ nárok na poistné do 21.05.2018 vo výške 93,81 eur. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi nezaplatil a je voči žalobcovi v omeškaní odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 15.04.2020 platobný rozkaz sp. zn. 21Csp/9/2020, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Uznesením zo dňa 10.06.2020, sp. zn. 21Csp/9/2020, súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného.

5. Súd žalovanému doručoval žalobu spolu s uznesením sp. zn. 21Csp/9/2020 zo dňa 10.06.2020, ktorým vyzval žalovaného písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žaloba žalobcu spolu s

pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, bola žalovanému doručovaná na adresu uvedenú v žalobe, ako aj na adresu trvalého pobytu zapísanú v Registri obyvateľov SR dňa, zásielka sa vrátila súdu dňa 16.06.2020 s poznámkou „adresát je neznámy“. Súd postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznam o podanej žalobe s poučením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 17.06.2020 (zvesené dňa 02.07.2020).

6. Žalovaný nepredložil súdu žiadne prostriedky procesnej obrany.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. V danej veci oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 28.10.2021.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťka č. 6594583115 zo dňa 21.07.2017, oznámenie žalobcu o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného zo dňa 11.07.2018, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom dňa 21.07.2017 Poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - číslo návrhu 3539185777. Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa týkalo osobného motorového vozidla VW VOLKSWAGEN PASSAT, EČV: neudané, VIN (č. karosérie/podvozku) WVWZZZ3BZWP022667. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dobou platnosti poistenia zodpovednosti uvedeného vo verzii poistnej zmluvy pre poistné obdobie od 21.07.2017 do 20.07.2018, so začiatkom poistenia 21.07.2017. Poistné bolo dohodnuté ročne v sume 112,20 eur, lehotné (štvrtročné) poistné vo výške 28,05 eur. Neoddeliteľnou súčasťou návrhu pre uzatvorenie poistnej zmluvy boli všeobecné poistné podmienky a zmluvné dojednania. Žalovaný za obdobie od 21.07.2017 do 20.07.2018 dohodnutú výšku poistného nezaplatil. Žalobca písomne oznámil žalovanému, že poistná zmluva číslo 6594583115/číslo návrhu 3539185777 zanikla dňa 21.08.2018 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezaplatením poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Oznámil žalovanému, že podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. má ako poisťovateľ nárok na poistné do 21.05.2018 v sume 93,81 eur. Dižné poistné žalobca žiadal uhradiť do 15 dní od doručenia oznámenia.

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 21.07.2017 uzavretá Poistná zmluva na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo návrhu 3539185777, predmetom ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla VW VOLKSWAGEN PASSAT, EČV: neudané, VIN (č. karosérie/podvozku) WVWZZZ3BZWP022667. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dobou platnosti poistenia zodpovednosti uvedeného vo verzii poistnej zmluvy pre poistné obdobie od 21.07.2017 do 20.07.2018, so začiatkom poistenia 21.07.2017. Poistné bolo dohodnuté ročne v sume 112,20 eur, lehotné (štvrtročné) poistné vo výške 28,05 eur. Žalovaný poistné za poistné obdobie neuhradil. Poistné zaniklo ku dňu 21.05.2018 z dôvodu neplatenia poistného v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. ako to vyplýva z oznámenia žalobcu o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poistného. Žalobca má nárok v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, čiže do dňa 21.05.2018. Žalovaný mal žalobcovi zaplatiť poistné podľa poistnej zmluvy spolu vo výške 112,50 eur, v štyroch štvrtročných splátkach.

Žalovaný v lehote splatnosti poistné nezaplatil ani do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti a tak poistná zmluva zanikla ku dňu 21.05.2018 a týmto dňom zaniklo aj poistenie.

12. Súd vychádzajúc výlučne z tvrdení žalobcu, ktoré mal pasivitou žalovaného v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné, žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 93,81 eur titulom dlžného poistného.

13. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplataenie dlžného poistného nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nesplnil svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

14. Podľa § 517 ods. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný nezaplatil poistné ku dňu jeho splatnosti dňa 21.07.2017. Dňom nasledujúcim sa tak dostal do omeškania so zaplatením dlžného poistného. Žalobca si uplatnil nárok na zaplataenie úrokov z omeškania až odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistného vzťahu, čiže dňom 22.05.2018. Súd jeho návrhu vyhovel a uložil žalovanému i povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods.1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný, náhradu trov konania v plnej výške. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.