

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203904
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8617203904.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobkyne Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. XX, prechodne bytom Z., S. XX, XXX XX G., proti žalovanému I. R., nar. X.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, XXX XX H., právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kruželákom, advokátom, Kellerova 1, 085 01 Bardejov, o vrátenie daru, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalobkyňi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.8.2017 domáhala proti žalovanému uloženia povinnosti vydať žalobkyňi rodinný dom súp. č. XX s príslušenstvom zapísaný na LV č. XXX, postavený na parcele C č. KN XXX; a parcely C č. KN XXX - orná pôda vo výmere 1 222 m², C č. KN XXX - orná pôda vo výmere 1 313 m², C č. KN XXX - záhrady vo výmere 1 414 m², C č. KN XXX - zast. plochy a nádvoria vo výmere 1 106 m², C č. KN XXX - t.t.p. vo výmere 479 m², spolu vo výmere 5 534 m² vlastníctvo, ktoré je zapísané na LV č. XXX k. ú. I., ako aj ostatné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX k. ú. I..

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že darovacou zmluvou zo dňa 2.7.2013 darovala svojmu bratovi, teda žalovanému predmetné nehnuteľnosti. Daryňa a obdarovaný sa dohodli na zriadení vecného bremena pozostávajúceho z doživotného užívania nehnuteľností vedených na LV č. XXX a LV č. XXX a z povinnosti obdarovaného zabezpečiť darujúcej doživotné zaopatrenie v chorobe a starobe (stravu, šatstvo, teplo a prípadné ošetrovanie v nemocnici). Žalovaný neplní podmienky obsiahnuté v darovacej zmluve vyplývajúce im z vecného bremena, t. j. poskytnúť celé zaopatrenie v starobe a starostlivosť o žalobkyňu, ktorá je už toho času umiestnená v zariadení pre seniorov Z. vo G.. Navyše ju

2
5C/22/2017

viackrát verbálne urážal, nadával jej a dokonca sa stalo, že ju fyzicky napadol, sotil do nej, čím jej spôsobil ublíženie na zdraví v takej miere, že musela vyhľadať lekárske vyšetrenie a liečiť sa. Toto správanie obdarovaného je hrubo v rozpore s dobrými mravmi. Je presvedčená, že uvedeným konaním žalovaný naplnil skutkovú podstatu ust. § 630 ObZ; darujúcej tak vzniklo právo na vrátenie daru, čo žalovanému oznámila výzvou zo dňa 28.3.2017. Žiadala o okamžité vrátenie daru, no žalovaný na jej výzvu reagoval tak, že chcel finančnú kompenzáciu (vyrovnanie), ktorými sa na zhodnotení nehnuteľnosti podieľal. S tým však žalobkyňa nesúhlasila, nakoľko mu finančne prispievala (napr. na kúpu auta).

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 19.2.2018 k žalobe uviedol, že nesúhlasí s nárokom žalobkyne tak, ako ho opisuje vo svojej žalobe. Žalobkyňa skutkový stav k veci opisuje v žalobe neúplne, nejasne

a v rozpore so skutočnosťou. Na základe darovacej zmluvy aj s dohodou o vecnom bremene tak, ako je opísané v žalobe a zavkladované podľa listu vlastníctva č. XXX, katastrálne územie I., obec I., okr. G., žalobkyňa a súčasne darca previedol na žalovaného vlastníctvo nehnuteľností opísaných v darovacej zmluve a v žalobe. Dôvodom pre podanie žaloby žalobkyne je údajné neplnenie podmienok žalovaným z vecného bremena v prospech žalobkyne - doživotné užívanie domu č. s. XX v I., jej zaopatrenie v chorobe a starobe. Žalobkyňa v zastúpení v žalobe uvádza tvrdenia o verbálnom urážaní, nadávaní a fyzickom napadnutí žalovaným (sotenie do žalobkyne žalobcom) s ublížením na zdraví s následkom lekárskeho vyšetrenia a liečby. K týmto tvrdeniam uviedol, že ide o závažné obvinenie žalovaného zo skutkov, ktoré voči žalobkyňi nikdy neurobil a žalovaný predpokladá, že takéto konanie by viedlo žalobkyňu k hláseniu veci na políciu (aj prostredníctvom príbuzných), o čom žalovaný nemá vedomosť, takisto žalovaný očakával preukázanie tvrdenia o ublížení na zdraví žalobkyne konaním žalovaného podľa tohto opisu. K údajnému incidentu podľa žaloby došlo v úplne inej súvislosti a medzi inými osobami - neterou žalobkyne a žalovaného bez akéhokoľvek fyzického ataku medzi účastníkmi konania. Žalovaný očakával preukázanie tvrdení žalobkyne v konaní tak, ako to opisuje v žalobe samotnej. Na zdôvodnenie podania žaloby, žalovaný súdu uviedol: Viacero súdnych rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a iných súdov SR a judikátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jasne kvalifikuje právne požiadavky a nároky na zistenie skutkového stavu na prijatie rozhodnutia o vrátení daru. V tejto súvislosti poukázal na Uznesenie Najvyššieho súdu SR 2Cdo/144/2013 o kvalifikovaní konania obdarovaného o vrátenie daru v zmysle, že musí sa jednať o veľký nevďak obdarovaného a hrubé porušenie dobrých mravov. Musí ísť o sústavné hrubé porušovanie dobrých mravov značnej intenzity, nestačí subjektívny pocit darcu. Najvyšší súd ustálil, že dôvodnosť žaloby musí byť preukázaná vzájomnosťou konania strán, teda súd zvažuje a hodnotí aj správanie darcu voči obdarovanému, či nenapĺňa znaky konania v rozpore s dobrými mravmi a najmä, či aj správanie darcu nie je príčinou nevhodného správania sa obdarovaného. Takisto poukázal na argumentáciu súdu - judikát - rozhodnutie R 61/97 a iné. V nadväznosti na uvedené, s ohľadom na vek žalobkyne a jej schopnosť uvedomovať si účinky svojich vyjadrení voči žalovanému poukázal na to, že žalobkyňa opakovane v priebehu obdobia od darovania nehnuteľností obviňovala žalovaného z otravy jej jedla, okradania žalobkyne, čo sa nikdy nepreukázalo. Na žiadosť žalobkyne a so súhlasom žalovaného starosta obce I. koncom júla 2017 podľa údajov žalobkyne skontroloval rodinný dom (steny domu a jedlo) a konštatoval, že k žiadnemu naznačenému konaniu žalovaného nedošlo. Pri tak závažných podozreniach (za súčinnosti netere žalobkyne) pri ohrození zdravia a života žalobkyne, by sa logicky obrátila vo veci na políciu, čo sa nestalo. Žalobkyňa svoje tvrdenia opiera len o svoje subjektívne pocity, bez akejkoľvek písomnej a inej dôkazovej

3

5C/22/2017

argumentácie, čo vzhľadom na opísaný skutkový stav by žalovaný očakával (podozrenia z otrávenia žalobkyne žalovaným, lekárska správa z ošetrenia následkom údajného útoku žalovaným, doklad o liečbe žalobcu v príčinnej súvislosti s údajným konaním žalovaného, konanie polície). V tejto súvislosti žalovaný oznámil súdu, že o žalobkyňu v zmysle darovacej zmluvy a vecného bremena sa sústavné staral (nákupy potravín, liekov, pravidelné návštevy u nej, s tým spojené kosenie trávy a iných činností). V mesiaci september 2017 neter žalobkyne bez akéhokoľvek vedomia, informácie žalovanému, premiestnila žalobkyňu do zariadenia pre seniorov Z. G.. Týmto konaním žalobkyňa a jej príbuzná bez akejkoľvek súčinnosti so žalovaným a predchádzajúcej informácie rozhodla o zmene jej pobytu, na túto zmenu nebol akýkoľvek dôvod, žalovaný vychádza z toho, že tak závažnému kroku malo predchádzať úsilie o preukázanie neudržateľnosti pobytu žalobkyne v rod. dome č. s. XX, čo sa nikdy nestalo. Žalovaný vyjadril podozrenie z manipulácie žalobkyne jej príbuznou v očividnej snahe zbaviť žalovaného darovaného majetku. Ako strana v spore konštatoval, že so žalobkyňou - svojou sestrou mal dobré vzťahy, napokon aj to bol dôvod uzatvorenia darovacej zmluvy. O darovaný majetok sa stará, investoval do opravy a údržby rodinného domu značné čiastky, čo zvyšuje komfort bývania žalobkyne. Na základe uvedeného žalovaný neuznal nárok žalobkyne na vrátenie daru a tvrdil, že v zmysle podanej žaloby nie sú splnené podmienky na priznanie nároku žalobkyne.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 28.3.2018 k vyjadreniu žalovaného k žalobe (replike) uviedla, že je pravdou, čo uviedla v návrhu, že okrem verbálnych útokov žalovaného a jeho urážok na jej osobu, došlo aj k fyzickému napadnutiu (ataku), o čom má v zdravotnej dokumentácii záznam, nakoľko bola na lekárskom vyšetrení a má aj svedkov v danej udalosti. Zľahčovanie uvedeného skutku zo strany žalovaného, ako aj konštatovanie, že sa musí pri prijatí rozhodnutia o vrátenie daru jednať o veľký nevďak obdarovaného a hrubé porušovanie dobrých mravov v značnej intenzite, je v jej prípade na mieste. Zo strany žalovaného (aj keď sa jedná o jej vlastného brata) sa totiž jedná o dlhodobé a sústavné

hrubé porušovanie dobrých mravov, o neustále nadávky a urážky, ponižovanie jej osoby, ktoré vyústili až do fyzického útoku. Preto zľahčovanie situácie zo strany žalovaného s poukazom na jej podozrenia sú iba jeho snahou dostať ju na psychiatriu a návazne obmedziť jej spôsobilosť na právnych úkonoch z titulu straty svojprávnosti. Tvrdenia žalovaného o tom, ako sa o ňu vzorne a sústavne staral, nakupoval pre ňu a pravidelne ju navštevoval ju iba urážajú a utvrdzujú v tom, aké zlé rozhodnutie darovacou zmluvou k nehnuteľnostiach v prospech žalovaného urobila. Jeho „sústavná a pravidelná starostlivosť o ňu“ ju viedla k rozhodnutiu, odísť do zariadenia pre seniorov Z. G., aby mohla a bola schopná žiť. Zo strany jej netere, ktorú žalovaný bezdôvodne obviňuje nikdy nedochádzalo k žiadnej manipulácii ale pomoci, vďaka ktorej ešte žije a prežíva starobu v sociálnom zariadení, nakoľko doma v I. by sama nebola schopná prežiť a vôbec žiť. Preto vyvracia akékoľvek podozrenia s manipuláciou z jej strany i strany netere, ako sa to snaží súdu podsúvať žalovaný. Žalovanému v snahe postarať sa o ňu v starobe chcela aj formou daru preukázať vďaku, ako svojmu bratovi, avšak po podpísaní darovacej zmluvy sa jeho správanie k nej radikálne zmenilo. Bol k nej hrubý, vulgárny a často aj násilnícky, čo vyústilo až do ataku na jej osobu. Z vyššie uvedených dôvodov už nemohla akceptovať jeho správanie k nej a to, že odišla do sociálneho zariadenia bolo za účelom jej prežitia ako aj sústavnej starostlivosti o ňu, keďže žalovaný ju totálne zanedbával a nebol jej nápomocný.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 7.5.2018 k vyjadreniu žalobkyne zo dňa 28.3.2018 (duplike) uviedol, že žalobkyňa vo svojom vyjadrení neuviedla žiadne podstatné

4

5C/22/2017

nové skutočnosti okrem tých, ktoré sú uvedené v samotnej žalobe. Vo vzťahu k žalobkyni sa žalovaný verbálne bránil proti obvineniam z výberov vkladov na jej vkladných knižkách, čo sa nepotvrdilo. Zdôraznil, že v prípade tak závažných obvinení ako sú fyzické násilie, dlhodobé znevažovanie a iné by tieto ataky museli mať za následok vyšetrovanie orgánmi činnými v trestnom konaní, resp. inými orgánmi štátnej správy, čo sa nestalo, lebo nebol na to dôvod. Musel len potvrdiť svoje stanoviská z posledného vyjadrenia, podľa ktorých mal a určite má dobrý vzťah k svojej sestre, opakoval podozrenia z jej manipulácie voči nemu inou osobou. V podmienkach nášho právneho poriadku jestvuje veľa administratívnych príp. sankčných nástrojov na postih osoby, ktorá pácha násilie na človeku vo veku žalobkyne. Za opísané obdobie v žalobe ani v jednom prípade nebol takýto nástroj uvedený, čo aj vzhľadom na vzájomné poznanie sa ľudí v obci by nebolo možné. Samotná obec I. pri podozreniach, ktoré sú voči žalovanému opísané v žalobe a vyjadrení, by bola povinná zakročiť a iniciovať opatrenia na ochranu žalobkyne, čo sa nikdy nestalo. V tejto súvislosti poukázal na svoje vyjadrenia v predchádzajúcom podaní smerom k šetreniu starostu obce I. a jeho záverom k tvrdeniam žalobkyne.

6. Súd vykonal dokazovanie darovacou zmluvou s vecným bremenom, napísanou na notárskom úrade JUDr. Miroslava Červeňáka, notára so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 200/33 zo dňa 2.7.2013 a výsluchmi žalobkyne, žalovaného a svedkyne R. R..

7. Podľa § 630 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

8. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

10. Podľa § 187 ods. 1, 2 CSP za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

11. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

12. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

13. Žalovaný nadobudol predmetné nehnuteľnosti od žalobkyne, ktorá je jeho sestra na základe darovacej zmluvy s vecným bremenom, napísanej na notárskom úrade JUDr.

5

5C/22/2017

Miroslava Červeňáka, notára so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 200/33 zo dňa 2.7.2013. Jeho vlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam je zapísané na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX kat. úz. I.. Na prevádzaných nehnuteľnostiach bolo zároveň zriadené vecné bremeno pozostávajúce z doživotného užívania týchto nehnuteľností v prospech žalobkyne ako darujúcej a z povinností žalovaného ako obdarovaného zabezpečiť darujúcej doživotné zaopatrenie v chorobe a starobe.

14. Predovšetkým je potrebné uviesť, že čo sa týka fyzického napadnutia žalobkyne zo strany žalovaného, súd z výsluchu žalobkyne zistil, že žalovaný ju raz odhodil od seba. Žalobkyňa doktorovi potom povedala, že spadla, že sa udrela a musela vybrať 10 injekcií. Bolo to dňa 7.9.2016. Pamätala si, že vtedy sedela v kuchyni so svojou neterou R. a v ten deň prišiel žalovaný a povedal im, že čo sa rozprávajú, nevedela čo na to povedala. Potom chytil žalovaný R., lebo ju chcel vyhodiť, žalobkyňa ju chcela brániť, zastala sa R. a žalovaný sotil žalobkyňu, vtedy žalobkyňa spadla, udrela si pás, potom musela vybrať 10 injekcií. Z výsluchu svedkyne R. R., ktorá je neterou žalobkyne a žalovaného vyplynulo, že svedkyňa vtedy sedela so žalobkyňou v kuchyni, keď k nim prišiel žalovaný a sadol si k nim na lavičku a prstom na nich ukazoval, že Vy dve ekonómky rozprávajte ako to bolo s tými peniazmi. Svedkyňa povedala, že najprv chce počuť tetu, že o čo ide a žalovaný vyskočil, chytil ju za tričko a išiel ju vyhodiť, že tam nemá čo robiť, že toto je jeho dom. Keď svedkyňa žalovaný vytiahol, roztrhol jej tričko, tak žalobkyňa vstala a išla brániť svedkyňu a žalovaný žalobkyňu sotil.

15. Z výsluchu žalovaného je zrejmé, že čo sa týka toho incidentu, ktorý tvrdila žalobkyňa, že ju mal vtedy sotiť, tak dátum si presne nepamätal, ale mohlo to byť tak, ako to tvrdí žalobkyňa. K tomu uviedol, že keď prišiel vtedy do kuchyne, žalobkyňa na neho kričala, že čo si to dovoľuje, a neter mu vytýkala, že čo babu tu zatvoril do pivnice, a on jej povedal, že môže bývať kde chce, lebo ten dom je voľný celý. Žalovaný sa jej vtedy spýtal, „že tvoji rodičia bývajú tiež v pivnici a toto ti nevaďí?“ Vtedy mu neter povedala, že ona sa postará o to, že z K. majetku nedostane nič. On jej povedal, že „zatiaľ je to môj dom, ja som ťa tu nepozýval, prišla si na návštevu ku tete, tak sa podľa toho správaj. Správaj sa ako návšteva, načo ma provokuješ?“ Neter mu na to povedala, že „ja s tým poriadok urobím, že ty z toho nedostaneš nič.“ Keď žalovaný chytil neter za tričko, neter sa odsunula a vtedy sa roztrhlo to tričko, vtedy pristúpila jeho sestra a rukami ho vyhánala preč a snažila sa ho odtrhnúť. Žalovaný sa otočil k neteri a vtedy jeho sestra spadla a on ju dvihol hore, žiadna chrbtica tam nemohla byť poškodená. Zistil, že aká to bola situácia, neter ho tam prišla vyprovokovať a urobila nakoniec situáciu tak ako bola. On potom zobral mobil, vytočil 158, že zavolá policajtov kvôli tomu, že mu narušila dom a provokuje ho.

16. Z týchto výsluchov súd dospel k záveru, že išlo primárne o konflikt medzi žalovaným a svedkyňou, teda nie medzi žalobkyňou a žalovaným. Žalobkyňa iba bránila svoju neter pred žalovaným, ktorý ju mal vtedy sotiť a ona následne spadla. Žalovaný nechcel v žiadnom prípade žalobkyňu vedome ublížiť.

17. Žalobkyňa vo svojej výpovedi tiež potvrdila, že žalovaný bol raz s ňou u doktora v H. na očné a raz vo G.. Nákupy jej žalovaný nenosil. Je pravdou, že pre psa kupoval krmivo, ale ona mu za to vždy zaplatila. Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa výslovne nepoprela starostlivosť o ňu zo strany žalovaného.

6

5C/22/2017

18. Žalovaný vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že ani raz nešiel z H. do I., aby nedoniesol nejaký proviant. Vždy doniesol celé balenie mlieka, pívá - 10 pív - celá bednička, kupoval aj svetlé a aj tmavé, lebo žalobkyňa má rada tmavé pivo a miešala si ho so svetlým. Keď mala telefón, volala mu a presne mu povedala, že čo jej má doniesť. Žalovaný jej vtedy povedal, že samozrejme ťažké veci jej donesie, lebo

sama mu povedala, že ľahké veci si kupuje sama, lebo sa aj sama chce prejsť. Keď ešte platili koruny, tak vtedy mu peniaze za nákupy dávala, ale už keď začali eurá, tak nie, lebo nevedela rozoznať ich hodnotu, keď jej to niekedy povedal, tak nerozumela tomu. Čo sa týka prístavby, je to v podstate dreváreň, niekedy to bola maštaľ. Aj keď chcel niečo robiť ohľadne latríny, tak vždycky bol nejaký problém, lebo musel mať súhlas od žalobkyne. Nakoniec to urobil tak, že hnojisko skrátil a zo starej maštale urobil dreváreň. Žalovaný sa stále musel pýtať žalobkyne, či môže niečo urobiť, lebo sa stále správala ako vlastníčka. Žalovaný teda preukázal po darovaní predmetných nehnuteľností svoj záujem o potreby žalobkyne.

19. Z hmotnoprávneho hľadiska predpokladom úspešného uplatnenia práva darcu vo všeobecnosti nie je akékoľvek nevhodné správanie obdarovaného alebo len jeho samotná nevďačnosť, ale také správanie sa, ktoré s ohľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu možno kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov.

20. Pri posudzovaní, či určité konkrétne správanie sa obdarovaného možno považovať za hrubé porušenie dobrých mravov, treba pri tom vychádzať z princípu vzájomnosti. To znamená, že je potrebné brať do úvahy a hodnotiť aj správanie sa darcu a zistiť, či tento sám sa nespráva voči obdarovanému v rozpore s dobrými mravmi a či práve jeho správanie sa nie je príčinou nevhodného správania sa obdarovaného voči nemu alebo členom jeho rodiny. V kladnom prípade by sa totiž nemohol darca úspešne domáhať vrátenia daru, lebo reakciu obdarovaného, aj pokiaľ bola taktiež nevhodná, by nebolo možné kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov. Išlo by v takom prípade o spoločensky nežiaducu vzájomnú komunikáciu medzi darcom a obdarovaným, ktorú by sotva bolo možné charakterizovať ako hrubé porušenie dobrých mravov zo strany obdarovaného. Výnimkou by bolo iba také správanie sa obdarovaného, ktoré by bolo v zrejmom nepomere k správaniu sa samotného darcu.

21. K zániku darovacieho vzťahu podľa § 630 Občianskeho zákonníka dochádza na základe jednostranného právneho úkonu darcu voči obdarovanému, ktorý hrubo porušil dobré mravy svojím správaním k darcovi alebo členom jeho rodiny. Hrubým porušením dobrých mravov sa tu rozumie ich porušenie značnej intenzity alebo ich sústavné porušovanie (R 88/1998).

22. Súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu síce dochádzalo k nezhodám, ktoré však nie sú hrubým porušením dobrých mravov zo strany žalovaného voči žalobkyňi. Žalobkyňa nepreukázala takéto porušenie. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. V spore mal plný úspech žalovaný. Žalovaný si trovy konania neuplatnil. Preto súd rozhodol, že žalovanému nepriznáva náhradu trov konania proti žalobkyňi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vo Svidníku dňa 5. novembra 2021