

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203927
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721203927.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti W. O., K.. XX.XX.XXXX U. W. O., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky V. S., Y.. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. P. XXXX/XX, XXX XX P. a otca O. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. XXX XX O. O., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dlhé lúky 1, 919 35 Hrnčiarovce nad Parnou (korešpondenčná adresa: priečinok 72, 918 65 Trnava 1), o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti a o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec mal. detí sa návrhom na začatie konania zo dňa 28.09.2021, ktorý bol doručený súdu dňa 01.10.2021, domáhal zníženia výživného na mal. deti, u mal. syna W. zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 30,- Eur mesačne a u mal. dcéry W. zo sumy 40,- Eur mesačne na sumu 30,- Eur mesačne. V návrhu uviedol, že nakoľko bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody Okresným súdom Zvolen na jeden rok, ďalej odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody na tri roky a jedenášť rokov Okresným súdom v Banskej Bystrici, požiadal o zníženie výživného. Z výkonu trestu nedokáže prispievať takou sumou na výživné na mal. deti, aká mu bola uložená na prispievanie na výživu na mal. deti Okresným súdom Zvolen a Okresným súdom Banská Bystrica. Matka mal. detí má síce vybavené náhradné výživné, no je pravdou, že po jeho prepustení na slobodu bude musieť toto náhradné výživné splácať. Nakoľko jeho trest je veľmi dlhý, má trvať až 15 rokov, tak suma, ktorú bude musieť vrátiť z toho titulu, že je matke vyplácané náhradné výživné bude veľmi vysoká a preto si nevie predstaviť, odkiaľ by finančné prostriedky v takejto výške po prepustení na slobodu zadovážil. Nachádza sa vo výkone trestu a nemá žiadne finančné prostriedky. Vo výkone trestu nie je zaradený do práce, na čo vplýva zrejme aj jeho zdravotný stav, lebo v súčasnej dobe má zavedený „vývod z hrubého čreva“. V tejto súvislosti ho čaká operácia. Po operácii bude plynúť istá doba na zotavenie, pričom môžu nastať aj nejaké komplikácie, ktoré sa nedajú vopred predvídať, pričom sa nedá vopred predvídať ani doba jeho liečenia. Napokon, ak by bol aj vo výkone trestu zaradený do práce, tak by dokázal platiť na výživné na mal. deti podľa resp. z určenej čiastky len časť. Po svojom prepustení na slobodu, ak mu to bude zdravotný stav umožňovať sa chce riadne zamestnať. Tiež bude potrebovať finančné prostriedky na svoje živobytie, na stravu a bývanie, čo sú základné ľudské potreby, aby mohol vôbec existovať. Do budúcnosti sa nechce už dopustiť žiadneho trestného konania kvôli dlžobám. Matka mal. detí má možnosť požiadať si o rôzne príspevky na deti zo strany štátu. Z týchto dôvodov žiadal znížiť výživné na mal. deti.

2. Matka mal. detí vo vyjadrení zo dňa 19.10.2021, ktoré bolo doručené súdu dňa 20.10.2021 k návrhu otca na zníženie výživného uviedla, že tento návrh je nedôvodný a preto ho žiadala zamietnuť. Otec detí uvádza v návrhu, ako sa dostal do tejto situácie a dĺžku svojich trestov za činy, ktoré spáchal. Bol odsúdený na tri roky za týranie blízkej a zverenej osoby, ďalej za zanedbanie povinnej výživy na jeden rok a napokon za vraždu kamaráta na jedenásť rokov. Už počas trvania spoločnej domácnosti v období rokov 2008 až 2015 sa o rodinu nezaujímal. Väčšinu času bol nezamestnaný, zabezpečovať rodinu musela tak ona sama. Narobil si dlh aj na poisťnom, nakoľko nebol schopný hlásiť sa ako nezamestnaný na príslušnom úrade práce. Po jej úteku zo spoločnej domácnosti a ukončení vzťahu sa o deti poriadne nezaujímal, nikdy im neposlal ani pohľadnicu na sviatky, narodeniny a už vôbec nie plnú čiastku výživného. Jediné čo vedel, oznamoval ju na sociálku alebo políciu, že údajne týra deti. Nikdy sa to nepotvrdilo. Okrem toho, že sa zadlžil sám, zadlžil aj ju. Spolu to bola čiastka približne 12.000,- Eur, čo musela riešiť so svojim oddĺžením. Od roku 2009, kedy mal určené výživné na syna v sume 70,- Eur mesačne a po jej úteku v roku 2015 zo spoločnej domácnosti, nikdy nezaplatil na výživu syna výživné v plnej výške. Bolo to len vtedy, keď mal na seba podané trestné oznámenie. Vtedy dlhy vyplatila za neho vtedajšia jeho manželka. Odvtedy ako sa rozviedol, prestal platiť výživné úplne na obidve deti. Vždy sa vyhráždal, že jej nikdy nebude platiť výživné viac ako 5,- Eur. Preto si ani nikdy nehľadal prácu a v žiadnej ani nevydržal. Bolo to z dôvodu, aby mu exekútor nemohol siahnuť na plat. Pokiaľ nenastúpil do výkonu trestu, na výživnom dlhoval 3.000,- Eur. Pokiaľ poukazuje na svoj zdravotný stav, sú to iba jeho problémy, za ktoré si môže sám. Má dlh na zdravotnej poisťovni 560,- Eur, a preto má nárok len na neodkladnú starostlivosť. V návrhu opisuje len sám seba a deti sú na poslednom mieste. Jeho tvrdenia, teda o tom, že po operácii sa zaradí do práce vo výkone trestu sú nepravdivé. Pokiaľ poukazuje na to, čo bude keď bude prepustený na slobodu, je to dlhá doba, takže nevidí význam sa vyjadrovať k tomu, čo uvádza k tomuto obdobiu v návrhu. Jeho deti však budú vtedy dospelé a nebudú od neho potrebovať „almužnu“, ktorá predstavuje doteraz určené výživné. Deti nechcú o otcovi ani počuť, ani sa s ním stretnúť. Teraz je čas sa o ne postarať a nie keď si budú vedieť na seba zarobiť po vyštudovaní. Za výživné, ktoré otec chce podľa návrhu platiť nezaplatí deťom ani obedy v škole. Sú 8-členná rodina. Jej manžel má tri mal. deti z predchádzajúceho manželstva, ktoré má s matkou mal. detí v striedavej osobnej starostlivosti po 14.-tich dňoch. Z manželstva pochádza spoločná dcéra X. Q. S., K.. XX.XX.XXXX. Táto navštevuje materskú škôlku v Detve. Mal. deti W. a W. navštevujú základnú školu v Detve. Ona je zamestnaná, zarába priemerne mesačne v čistom 633,- Eur. Tiež pobera rodinné prídavky na 3 mal. deti spolu v sume 76,50 Eur. Výživné za otca je jej vyplácané ako náhradné výživné zo strany štátu, na W. 70,- Eur mesačne a na W. 40,- Eur mesačne. Manžel bol v období od 15.05.2021 do 30.09.2021 nezamestnaný, poberal dávku v nezamestnanosti v tomto období vo výške 396,- Eur mesačne. Od 30.09.2021 nastúpil do zamestnania, zatiaľ mzdu neobdržal. Mesačné výdavky rodiny vyčíslila na sumu 769,63 Eur. V tejto sume nie je zahrnutý nákup na potraviny približne 100,- Eur na týždeň. Výška výživného, na ktorú otec detí navrhuje znížiť výživné nepokrýva základné potreby a výdavky mal. detí, výdavky na stravu, školské potreby, lieky, krúžky, oblečenie, obuv. V čase dištančného vyučovania pre deti musela zabezpečiť počítač, aby sa deti mohli pripravovať do školy. Poplatok ZRPŠ pre každé dieťa je do školy 25,- Eur na rok a triedny fond pre každé dieťa 10,- Eur na rok. Obedy v škole činia pre W. 26,- Eur, pre W. 24,- Eur mesačne. Pre X. Q., ktorá navštevuje materskú školu obedy činia 35,- Eur mesačne a poplatok za materskú školu 15,- Eur mesačne. Výdavky spojené s bývaním sú na elektrinu 68,- Eur, na plyn 20,- Eur, na TV a internet 20,99 Eur, na RTVS 4,64 Eur, na nájomné 270,- Eur mesačne. Výdavok na mobil činí mesačne 150,- Eur a na naftu do motorového vozidla 150,- Eur na mesiac. V minulosti už viackrát chcela požiadať súd o zvýšenie výživného, avšak otec detí nebol schopný platiť výživné ani v takej výške, ako je určené doposiaľ. Je jej na deti vyplácané preto náhradné výživné, keď takto má istotu, že každý mesiac peniaze deťom na výživu prídu. Otec detí má zabezpečené trikrát denne teplé jedlo, strechu nad hlavou, teplú vodu, oblečenie, má možnosť sa vzdelávať, pracovať. Ona musí zabezpečovať výživu detí a tieto potreby detí sama. Nakoľko náklady na živobytie stúpajú, a od roku 2009 sa nemenila výška výživného na W., keď vtedy mal 13 mesiacov, a od roku 2018 sa nemenila výška výživného na W., keď mala 4 roky, navrhla zvýšiť výživné zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne na mal. W. U. zo sumy 40,- Eur mesačne na sumu 60,- Eur mesačne u mal. W..

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, zadováženými správami, opatrovaneckými spismi mal. detí, keď zistil tento skutočný a právny stav veci:

4. Z výsluchu otca ako účastníka konania súd zistil, že nie že by nechcel platiť výživné, ale nemá vo výkone trestu odňatia slobody prácu. Má zdravotné problémy, zavedený vývod do hrubého čreva, keď v

minulosti mal prasknuté hrubé črevo. Čaká ho operácia, ktorú má odloženú na budúci rok. Keď bol vzatý do väzby, vážil 107 kg, teraz chudne z dňa na deň, keď má problémy so stravou. Nakoľko má zavedený vývod, stane sa, že sa mu vytvorí zápal. Je rozvedený od roku 2018. Vyživovacie povinnosti má len voči týmto dvom deťom. Dňa 15.12.2020, kedy bol vzatý do väzby pracoval u spoločnosti PUSCHAPSON s.r.o., keď predával obliečky. Operačnému zákroku sa podrobil pred nástupom do väzby. K skončeniu pracovného pomeru u posledného zamestnávateľa uviedol, že prišiel aj Covid, následne bol vzatý do väzby, tak sa so zamestnávateľom rozišli. Jeho zárobok u posledného zamestnávateľa sa pohyboval rôzne od 50,- do 300,- Eur na mesiac. U tohto posledného zamestnávateľa pracoval dva roky. Hľadal si v minulosti aj inú prácu, ale má aj iné zdravotné problémy a to v súvislosti s krčnou chrbticou, nemôže dvíhať ťažké bremená. Momentálne sa však na tieto zdravotné ťažkosti nelieči v súvislosti s chrbticou. V minulosti návykové látky skúsil, ale pravidelne ich neužíval. Pervitín skúsil trikrát, naposledy keď sa stal „incident s kamarátom, za ktorý sedí“. Právoplatne bol odsúdený za vraždu, za týranie a zverenie blízkej osoby, matky mal. detí a za zanedbanie povinnej výživy voči mal. deťom. Je vyučený pekáč. Vo svojom odbore pracoval v rokoch 2012, 2015 až 2016. Je pravdou, že na výživnom dlhuje sumu 3.000,- Eur, tak ako uviedla matka detí. S deťmi sa naposledy videl v auguste minulého roku. Nie je pravdou, že by deti nechcel navštevovať. Mal však stanovený súdom zákaz priblíženia, takže nemohol k deťom chodiť. Matka robila všetko pre to, aby sa s deťmi nestretol, dokonca zakázala jeho matke, aby mu umožnila styk s deťmi. Nevlastní žiaden majetok. Keby vlastnil, tak by dlhované výživné uhradil. Výživné žiada znížiť preto, lebo nemôže pracovať. Nevlastní žiaden majetok. Poukázal na to, že má uložený dlhoročný trest odňatia slobody a keď bude prepustený na slobodu, nebude mať z akých finančných prostriedkov výživné nahradíť resp. dlh voči štátu, ktorý vypláca náhradné výživné vyplatiť. Je pravdou, že voči zdravotnej poisťovni má dlh na poistnom asi 500,- Eur. Keď vykoná trest odňatia slobody, tak sa chce riadne zamestnať a platiť výživné. Naposledy v súvislosti so svojim zdravotným stavom bol na vyšetrení v septembri tohto roku v Trenčíne. Tiež bol u lekárky v Hrnčiarovciach z dôvodu nastavenia stravy. Pokiaľ ide o operáciu na ktorú čaká, pri tejto by mu mal byť odstránený vývod a doporučené ďalšie postupy. Môžu však prísť rôzne komplikácie. Predtým ako sa zamestnal u posledného zamestnávateľa pracoval u rôznych spoločnostiach, avšak len na krátky čas.

5. Z výsluchu matky, ako účastníčky konania súd zistil, že je vydatá, manželstvo uzatvorila dňa 15.06.2018. Z manželstva sa narodila mal. dcéra X. Q.Y. S. dňa XX.XX.XXXX. V spoločnej domácnosti žije s manželom, s deťmi. Manžel z predchádzajúceho manželstva má v striedavej osobnej starostlivosti tri mal. deti. Sama pracuje, príjem má v čistom mesačne priemerne 633,- Eur. Tiež sú jej zamestnávateľom poskytované stravné lístky na 20 dní v hodnote jedného stravného lístka 3,83 Eur. Poberá rodinné prídavky na 3 deti v čiastke spolu 76,50 Eur na mesiac. Manžel poberá rodinné prídavky na svoje tri maloleté deti v rovnakej čiastke. Manžel pracuje od 30.09.2021. Zatiaľ mzdu neobdržal. Od otca mal. detí vymáha výživné v rámci exekúcie. V rámci exekúcie jej exekútor posielal malé čiastky, minulý mesiac 6,- Eur, predtým mesiac 8,- Eur. O tieto čiastky jej bolo ponížené náhradné výživné. Deti sú zdravé, liečia sa len na sezónne ochorenia. W. začal chodiť na futbal, polročný poplatok bude činiť 170,- Eur, keď tiež bude potrebné zaplatiť členské, a ďalej s týmto budú výdavky, keď niekde v rámci tohto bude chodiť na turnaje. Navštevuje športový klub v Detve. Dcéra chcela chodiť na gymnastiku, bol tam vyčíslený poplatok 50,- Eur na mesiac. Nateraz si to nemôžu dovoliť. Tiež ju usmernili, že najskôr si musí zlepšiť výsledky v škole. Bývajú v prenajatom mestskom byte. Vlastní motorové vozidlo značky Citroen, rok výroby 2006. Iný cenný hnuiteľný majetok nevlastní. Obidvaja s manželom sú „v oddženi“. Pokiaľ ide o výdavky na mal. deti a na domácnosť, tie popísala vo vyjadrení k návrhu. Výdavok 50,- Eur mesačne na mobil, tento predstavuje výdavok na mobil pre ňu, manžela a W.. Tento výdavok je však variabilný. Pokiaľ uviedla výdavok mesačne 150,- Eur na naftu, je to výdavok na jej cestu z miesta bydliska do miesta výkonu práce a späť, na mesiac. Denne je to 60 km. Nie je pravdivé tvrdenie otca, že deti sa nestretávajú s jeho matkou. Je pravdou, že sa vyjadriala, že nechce, aby sa otec s deťmi stretával, lebo s ním žila, vie čo je zač a chce deti chrániť. Pokiaľ sa otec bráni nejakou operáciou, poukázala, že po operácii, ktorej sa otec podrobil a na ktorú v konaní poukazoval v súvislosti so svojim zdravotným stavom dokázal zavraždiť kamaráta, dokázal ho naložiť do auta, vyložiť ho v lese a zahrabať listím. Preto je paradoxné, že teraz tvrdí, že nedokáže pracovať. Deti sú doteraz z toho vystresované. Pred nástupom do väzby a výkonu trestu otec detí nikdy nevydržal v zamestnaní dlhšie.

6. Otec mal. detí na výsluch matky uviedol, že je zaujímavé, že syn W. začal chodiť na futbal práve teraz, keď končí sezóna a začína zima. Minulý rok, keď s ním bol v kontakte, a pýtal sa ho, prečo nechodí na nejaký futbal, povedal mu, že ho to nebaví. Tiež nie je pravdou, že deti z neho majú traumu. Pokiaľ matka uvádza výdavky na internet a podobne, nie sú to výdavky potrebné na ďalší vývoj a rozvoj detí.

Kredit na mobilný telefón W. dobíja jeho matka. Túto informáciu má od svojej matky. Výdavok matky na motorové vozidlo je tiež neodôvodnený, matka môže chodiť do práce autobusom, keď potom náklady na cestu do zamestnania matka by mala nižšie. Deti do školy majú blízko, matka nemusí na ich prepravu tak využívať motorové vozidlo.

7. Z opatrovaneckých spisov ohľadne mal. detí súd zistil, že naposledy bol určený rozsah vyživovacej povinnosti otca voči mal. W. rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k.: 31P/224/2009-31 zo dňa 26.08.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2009. V tomto čase maloletý W. mal dovŕšený 1 rok veku. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu mesačne sumou 70,- Eur od 27.07.2009. Obidvaja rodičia v tomto čase mali vyživovaciu povinnosť jedine voči mal. W.. Matka bola poberateľkou rodičovského príspevku včítane rodinných prídavkov spolu v sume 170,- Eur mesačne. Otec dieťaťa bol evidovaný ako daňový subjekt u Daňového úradu Banská Bystrica od 19.03.2008, keď daňové priznanie k dani z príjmu fyzických osôb nepodal. Majetok žiaden nevladnil, býval v prenajatom byte na Š. T. XX B. O. O.. Pracoval ako živnostník v oblasti predaja a kúpy s priemerným mesačným zárobkom 400,- Eur mesačne. Naposledy rozsah vyživovacej povinnosti otca voči mal. W. bol určený rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/360/2015-209 zo dňa 05.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2018 pokiaľ ide o určenie rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči dieťaťu v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica Sp.zn. 15CoP/3/2018-255 zo dňa 28.03.2018. Na základe uvedených súdnych rozhodnutí bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu mal. W. sumou 40,- Eur mesačne počnúc dňom 01.08.2015. Mal. dieťa v tomto čase dovŕšilo 4 roky veku. V tomto čase obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť jedine voči dvom deťom W. U. W.. Matka v tomto čase bola zamestnaná, dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 400,- Eur, okrem toho poberala rodičovský príspevok v čiastke 203,20 Eur mesačne a rodinné prídavky na dve deti 47,04 Eur mesačne. Otec mal. detí v tomto čase pracoval so mzdovými podmienkami 3,63 Eur/hodina + odmena za plnenie výkonových noriem do 30 % základnej mzdy, tiež mal nárok na osobný príplatok. V konaní bolo zistené, že otec maloletej bol aj nezamestnaný, avšak často menil svojich zamestnávateľov, u ktorých dosahoval priemerne rovnakú mzdu približne 400,- Eur mesačne. Súd pri určení výživného preto prihliadol na možnosť otca zamestnať sa a dosahovať priemerne mzdu približne 400,- Eur mesačne.

8. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 04.10.2021 súd zistil, že otec naposledy pracoval v období od 01.10.2019 do 19.02.2020 u spoločnosti PUSCHAPSON s.r.o., Banská Bystrica, prof. Sáru 36, IČO: 50201671 s vymeriavacím základom v 10/2019 81,- Eur, v 11/2019 72,- Eur, v 12/2019 78,- Eur, v 01/2020 88,40 Eur a v 02/2020 57,80 Eur.

9. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 04.10.2021 súd zistil, že matka mal. detí je zamestnaná od 06.04.2021 u ORL Zvolen, s.r.o., Divadelná 4, IČO: 36626431 s priemerným vymeriavacím základom za obdobie 04/2021 až 08/2021 v sume 828,75 Eur.

10. Zo správy Mestského úradu Detva zo dňa 14.10.2021 súd zistil, že matka nebola prejednávaná v komisii na ochranu verejného poriadku, v katastrálnom území Mesta Detva nevladní žiaden nehnuteľný majetok.

11. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, oddelenie ekonomiky, Trnava 1 zo dňa 15.10.2021 súd zistil, že otec mal. detí sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 15.12.2020 a predpokladaný koniec trestu má určený na deň 15.12.2035. Tento má na oddelení ekonomiky zaevidovanú vyživovaciu povinnosť na obidve mal. deti. Pracovnej bol zaradený od 22.07.2021 do 02.08.2021 a od 05.08.2021 do 16.08.2021. Z potvrdenia o príjme otca zo dňa 15.10.2021 súd zistil, že v mesiaci 07/2021 mu bola vyplatená čistá mzda 12,51 Eur a v mesiaci 08/2021 čistá mzda 49,84 Eur. Spolu mu bola vyplatená za obdobie výkonu práce suma v čistom 62,35 Eur. Z prehľadu zrážok výživného predloženého ústavom súd zistil, že na výživu W. bola poukázaná spolu suma 17,10 Eur a na výživu mal. W. suma 14,86 Eur.

12. Zo správy zamestnávateľa matky ORL Zvolen, s.r.o., Divadelná 4, Zvolen zo dňa 15.10.2021 súd zistil, že matka u tohto zamestnávateľa pracuje s priemerným čistým mesačným príjmom 655,27 Eur. Z príjmu sú jej nie vykonávané zrážky. Poberá prídavky na tri mal. deti, spolu vo výške 76,50 Eur mesačne. Svoje pracovné povinnosti si plní k plnej spokojnosti zamestnávateľa, jej pracovná morálka je na vysokej úrovni.

13. Matka v konaní dokladala výdavok pre mal. W. na stravu v škole mesačne 24,- Eur a výdavok na mal. W. na stravu v škole mesačne 26,- Eur, ďalej výdavok na elektrinu 68,- Eur mesačne, na nájomné 270,- Eur mesačne, na mal. X. Q. výdavok do materskej školy spolu mesačne 47,24 Eur (poplatok 15,- Eur + strava 32,24 Eur), ďalej výdavok na internet 20,99 Eur mesačne a na plyn 20,- Eur mesačne, na RTVS 4,64 Eur mesačne. Matka tiež dokladala výdavky na stravu pre mal. deti svojho manžela v škole 2 x v čiastke 26,- Eur a 1 x v čiastke 24,- Eur na mesiac.

14. Zo správy Mesta Banská Bystrica zo dňa 20.10.2021 súd zistil, že otec detí je rozvedený. Tento má dve deti syna W. U. P. W.. V evidencii priestupkov nemá záznam o spáchaní priestupku na území Mesta Banská Bystrica. V zozname daňových dlžníkov Mesta Banská Bystrica je evidovaný ako daňový dlžník na miestnych daniach a poplatkoch.

15. Zo správy kolízneho opatrovníka mal. detí zo dňa 26.10.2021 súd zistil, že matka býva v spoločnej domácnosti s deťmi W. U. W. a s manželom X. S., K.. XX.XX.XXXX a s jeho 3 mal. deťmi a ich spoločnou dcérou mal. X. Q. S., K.. XX.XX.XXXX. Manžel matky má maloleté deti pochádzajúce z jeho predchádzajúceho partnerského vzťahu zverené do striedavej osobnej starostlivosti, stará sa o ne počas dvoch týždňov. Rodina obýva 3-izbový mestský nájomný byt. Matka je zamestnaná ako zdravotná sestra s čistým mesačným príjmom 633,- Eur. Poberá rodinné prídavky na 3 deti spolu vo výške 76,50 Eur mesačne a náhradné výživné na mal. W. vo výške 40,- Eur a na mal. W. vo výške 70,- Eur. Manžel matky je zamestnaný od 30.09.2021 v herni v Detve ako krupiér. Predtým pracoval v Hriňovských strojárňach, kde mu bol počas pandémie ukončený pracovný pomer. Neskôr bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Matka s manželom hospodári spoločne. Výdavky v domácnosti pozostávajú z nájmu bytu 265,- Eur, elektrina 68,- Eur, plyn 22,- Eur, TV + internet 21,- Eur, poplatky za telefón 75,- Eur, poplatok za obedy pre W. 24,- Eur, pre W. 26,- Eur, poplatok za MŠ pre mal. X. Q. 15,- Eur + 35,- Eur za stravu. Okrem toho matka má náklady na cestovanie za prácou a tiež náklady na cestovanie s deťmi približne 150,- Eur mesačne. Obidve deti navštevujú III. ZŠ v Detve, mal. W. 8. ročník mal. W. 2. ročník. Deti sú zdravé. Matka pri prešetrení pomerov uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí. Poukázala na to, že otec bol v minulosti odsúdený za neplnenie si vyživovacej povinnosti voči deťom. Vo výkone trestu je vlastným pričinením. Pre deti si vybavila náhradné výživné. Na W. dostáva náhradné výživné len posledné tri mesiace. Pokiaľ sa exekútorovi podarí vymôcť nejaká suma, táto je jej odpočítaná od náhradného výživného. Kolízny opatrovník v správe ďalej uviedol, že matka zabezpečuje mal. deťom starostlivosť na veľmi dobrej úrovni. Je riadne zamestnaná, reaguje na potreby detí a svoje rodičovské povinnosti si plní zodpovedne. Od poslednej súdnej úpravy výživného došlo u mal. detí k zmene pomerov a to už len tým, že za toto obdobie deti vyrástli. Je preto faktom, že pomery na strane detí sa výrazným spôsobom zmenili, ich náklady od poslednej súdnej úpravy výživného vzrástli a teda by bol dôvod nie na zníženie výživného, ale na zvýšenie výživného. Otec si svoju situáciu zavinil sám, svojim konaním sa zbavil možnosti plniť si vyživovaciu povinnosť voči deťom. Deti by nemali byť potrestané za nezodpovedné správanie otca. Preto kolízny opatrovník navrhol návrh otca zamietnuť.

16. V rámci konania otec doplnil, že výživné žiada znížiť od 15.12.2020, matka doplnila, že výživné žiada zvýšiť počnúc mesiacom 01.12.2021.

17. Kolízny opatrovník v rámci konania doporučil po vykonanom dokazovaní návrh otca ako nedôvodný zamietnuť, pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného, mal za to, že pomery na strane detí od poslednej súdnej úpravy výživného sa podstatne zmenili, poukázal na rok, kedy bolo naposledy rozhodované o výživnom pre deti a na súčasný vek a potreby detí, ak súd bude mať za to, že je dôvod na zvýšenie výživného, vyjadril sa, že návrh matky podporí.

18. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 15.10.2021 súd zistil, že otec bol pracovne zaradený na pracoviskách v ústave s dohľadom Dominik od 22.07.2021 do 02.08.2021 a Terminals od 05.08.2021 do 16.08.2021. Z obidvoch pracovísk bol vyradený zo zdravotných dôvodov. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Má snahu byť pracovne zaradený, nakoľko si chce plniť vyživovaciu povinnosť voči deťom. Vyživovaciu povinnosť na obidve deti si nahlásil. Plnil si ju od 22.07.2021 do 02.08.2021 a od 05.08.2021 do 16.08.2021.

19. Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/106/2020-130 zo dňa 31.08.2020 otec mal. detí bol uznaný za vinného preto, že v období od 28.09.2016 do súčasnosti úmyselne sa vyhýbal

svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať svoje deti W. O., K.. XX.XX.XXXX U. W. O., K.. XX.XX.XXXX, čím mu za obdobie od 28.09.2016 na dcéru W. a za obdobie od 01.02.2018 na syna W. a to až do súčasnosti vznikol na výživnom v celkovej výške 2.114,75 Eur. Dopustil sa prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, za čo bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2021.

20. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica Sp.zn. 1Tk/2/2021-1015 zo dňa 24.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2021 otec mal. detí bol uznaný za vinného, že dňa 26.11.2020 v presne nezistenom čase v skorých ranných hodinách na lúke v lokalite Pod hrabovom v katastrálnom území Obce Slovenská Ľupča, okres Banská Bystrica na mieste, na ktoré sa doviezol so W. U., po predchádzajúcom spoločnom požívaní alkoholu a aplikovaní psychotropnej látky metamfetamín (pervitín) na osobnom motorovom vozidle, ev. č. O., ktoré viedol a toho času mal v užívaní, po fyzickej potýčke zvalil W. U. na zem, kde mu na oblasť hrudníka priľakol nohami a obidvomi rukami zatláčal na oblasť krku, a to až do doby, kým prestal javiť známky života. Následne jeho nehybné telo naložil na zadné sedadlá motorového vozidla a v úmysle ho ukryť následne ho previezol do katastra Obce Očová, kde telo bez známkov života vytiahol z vozidla na krajnicu, odtiaľ ho vlečením po zemi dole svahom zatiahol do lesného porastu, kde ho ukryl pod vrstvou konárov, ktoré pozbieral v okolí, čím spáchal tým, že iného úmyselne usmrtil obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 od. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov, ďalej uložená povinnosť nahraďiť škodu poškodenej J. F. vo výške 2.854,- Eur, ktorá vo zvyšku svojho nároku bola odkázaná na civilný proces.

21. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica Sp.zn. 1T/32/2016-392 zo dňa 20.06.2016 otec bol uznaný za vinného, že v presne nezistenom období od mája 2011 do 12.03.2015 svoju družku, s ktorou žil v spoločnej domácnosti V. Z., K.. XX.XX.XXXX týral takým spôsobom, že ju fyzicky napádal a ďalej tak, ako je popísané v tomto rozsudku s tým, že táto spolu s deťmi dňa 09.03.2015 ušla z ich spoločnej domácnosti, čím spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov so skúšobnou dobou v trvaní štyroch rokov. Výkon trestu mu bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom nad správaním v skúšobnej dobe.

22. Z prepúšťacej správy II. Chirurgickej kliniky SZU, Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica zo dňa 20.07.2020, ktorú predložil v rámci konania otec mal. detí súd zistil, že otec mal. detí bol hospitalizovaný v nemocnici od 12.07.2020 do 20.07.2020 s diagnózou divertikulitída hrubého čreva s perforáciou a abscesom, bez prejavov krvácania, keď otec sa dňa 12.07.2020 podrobil operačnej liečbe resp. operačnému zákroku apendektómii a inej parciálnej resekcii hrubého čreva s enterostomiou a slepým uzáverom.

23. Podľa § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

31. Súd po komplexnom zhodnotení vykonaných dôkazov, preukázaného a zisteného skutočného stavu veci a vychádzajúc zo zákonných ustanovení § 62 a nasl. Zákona o rodine dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný.

32. Podaným návrhom otec mal. detí žiadal znížiť výživné na každé mal. dieťa na sumu 30,- Eur mesačne, konkrétne u mal. W. zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 30,- Eur mesačne t.j. o sumu 40,- Eur mesačne a u mal. W. zo sumy 40,- Eur mesačne na sumu 30,- Eur mesačne t.j. o sumu 10,- Eur na mesiac. Dôvodom pre ktorý žiadal otec mal. detí znížiť výživné bola skutočnosť, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde nepracuje, nepracuje zo zdravotných dôvodov. Ďalším dôvodom bola tá skutočnosť, že matka mal. detí poberá od štátu náhradné výživné s tým, že keď bude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody bude mať povinnosť tento dlh voči štátu vyrovnať pričom vzhľadom na dĺžku výkonu trestu odňatia slobody (15 rokov) táto suma bude vysoká, a ak sa aj po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody zamestná, nebude v jeho schopnostiach tento dlh vzhľadom na predpokladanú jeho výšku voči štátu vyrovnať pri zohľadnení jeho najzákladnejších výdavkov na stravu a bývanie.

33. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodované o rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči mal. W. rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/224/2009-31 zo dňa 26.08.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2009. Týmto rozsudkom bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. W. otcovi sumou 70,- Eur mesačne. V tomto období maloletý W. dovšil 1 rok veku, rodičia mali vyživovaciu povinnosť jedine voči mal. W., otec pracoval ako živnostník v oblasti predaja a kúpy s priemerným mesačným zárobkom vo výške 400,- Eur mesačne, matka v tomto období mala príjem z rodičovského príspevku včítane rodinných prídavkov spolu v sume 179,- Eur mesačne. Nepracovala, zabezpečovala celodennú starostlivosť o mal. W.. Na mal. W. výživné zo strany otca bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/360/2015-209 zo dňa 05.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica Sp.zn. 15CoP/3/2018-255 zo dňa 28.03.2018. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. W. sumou 40,- Eur mesačne. V tomto čase rodičia mali vyživovaciu povinnosť voči dvom mal. deťom, okrem mal. W. i voči mal. W.. Matka v tomto období bola zamestnaná, dosahovala čistý mesačný príjem približne 400,- Eur, poberala rodičovský príspevok v sume 203,20 Eur a rodinné prídavky na dve deti spolu v sume 47,04 Eur. Mal. W. v tomto čase mala dosiahnutý 4 rok svojho veku. Otec v tomto čase nemal zistený žiaden príjem, pretože nepracoval, ale súd pre účely určenia výživného vychádzal z predpokladaného príjmu otca 400,- Eur mesačne, keď vychádzal zo zásady potenciality príjmov otca, teda z jeho schopnosti dosiahnuť pri využití svojich schopností a možností tento príjem v podobe nájdenia si zamestnania. Pokiaľ otec mal. detí odôvodňoval zmenu pomerov od poslednej súdnej úpravy výživného na svojej strane tým, že nepracuje, pretože je vo výkone trestu, túto situáciu si otec mal. detí privodil sám. S poukazom na zákonné ustanovenia Zákona o rodine citované v dôvodoch tohto rozsudku, súd má vždy povinnosť pri rozhodovaní o výživnom prihliadnuť na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča a prihliada na tieto aj vtedy, ak sa povinný rodič vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, prípadne prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká. To, že sa otec mal. detí ocitol v situácii, v dôsledku ktorej je vo výkone trestu odňatia slobody a to dlhodobo (15 rokov) si zapríčinil sám svojím správaním. Otec mal. detí je vo výkone trestu odňatia slobody od 15.12.2020 s tým, že predpokladaný koniec trestu má dňa 15.12.2035. Bol právoplatne odsúdený za 3 úmyselné trestné činy, za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, keď tohto zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby sa dopustil

voči matke mal. detí, ďalej za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že neplatil výživné na mal. deti, ktoré bol povinný platiť na základe súdnych rozhodnutí, ktorými otcovi naposledy bol určený rozsah vyživovacej povinnosti voči mal. deťom a napokon za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči W. U.. Tieto skutočnosti boli v konaní preukázané súdnymi rozhodnutiami vydanými v trestných konaniach vedených pred Okresným súdom Banská Bystrica pod Sp.zn. 1T/32/2016, Sp.zn. 1Tk/2/2021 a pred Okresným súdom Zvolen Sp.zn. 5T/106/2020. Teda svojim úmyselným konaním, za ktoré bol právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody sa zbavil objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom v doterajšom rozsahu. Túto skutočnosť nemožno vykladať na ľarchu mal. detí, ktoré majú podľa článku 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť (Nález Ústavného súdu ČR IV. ÚS 1181/2007). Otec vo výkone trestu nepracuje, nemá teda zabezpečený pravidelný príjem, ale nakoľko trest vykonáva za úmyselnú trestnú činnosť, nebolo súdom dôvodné prihliadnuť na túto skutočnosť a vyhodnotiť ju v neprospech mal. detí v podobe zníženia výživného. Uvedené platí i vo vzťahu k argumentácii otca, že po ukončení výkonu trestu bude povinný splatiť dlh, ktorý vznikne mu voči štátu z dôvodu, že tento vypláca matke náhradné výživné, pričom tento dlh bude vysoký vzhľadom na dĺžku trestu, ktorý má vykonať. Poukazoval, že ak by sa aj zamestnal po výkone trestu, nebude v jeho schopnostiach dlh, ktorý vznikne za celú dobu jeho výkonu trestu štátu vyrovnáť. Aj za túto situáciu si otec však môže sám, sám si ju zaviniť. Keby otec nebol vo výkone trestu odňatia slobody, mal by objektívnu možnosť nájsť si prácu a plniť si vyživovaciu povinnosť v súdom určenom rozsahu. Preto by túto povinnosť za otca nemusel prevziať štát. Aj túto situáciu v podobe vzniku dlhu si otec mal. detí tak zaviniť sám. Preto súd ani na tento dôvod na zníženie výživného u mal. detí neprihliadol. Poukazovanie zo strany otca, že matka detí má možnosť požiadať si o rôzne príspevky od štátu pri starostlivosti o deti je tiež nedôvodné. Je to otec, medzi ktorého prvoradáce zákonné povinnosti patrí zabezpečovať výživu svojich mal. detí, ktoré nie sú schopné samé sa živiť. Napokon tak ako argumentoval kolízny opatrovník za mal. deti, matka je riadne zamestnaná, nie je sociálne odkázaná, a od štátu poberá všetky príspevky, resp. dávky, na ktoré má nárok, keď má nárok na vyplácanie rodinných prídavkov na mal. deti. Vzhľadom na príjem, ktorý dosahuje zo zamestnania jej nevzniká nárok na žiadne iné štátom poskytované dávky. Súd v konaní neprehliadol aj tú zistenú skutočnosť, že hoci otec mal. detí nebol vo výkone trestu odňatia slobody neplnil si svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom riadne, za čo bol odsúdený v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen Sp.zn. 5T/106/2020 za prečin zanedbania povinnej výživy, keď mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody za tento prečin v trvaní 12 mesiacov. Túto vyživovaciu povinnosť si otec mal. detí voči deťom neplnil dlhodobo a to od 28.09.2016, a to až do vydania súdneho rozhodnutia v trestnom konaní, keď mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2.114,75 Eur, pričom v konaní matka uvádzala, že tento narástol na sumu 3.000,- Eur, pokiaľ otec nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, resp. nebol vzatý do väzby. Z trestného rozkazu vydaného v označenej trestnej veci vyplýva, že otec mal. detí v posudzovanom období pracoval u rôznych zamestnávateľov len na obdobie maximálne dvoch, alebo troch mesiacov, dokonca u jedného zo zamestnávateľov mu pracovný pomer bol ukončený pre porušenie pracovnej disciplíny. Otec v konaní síce pred súdom prezentoval, že má záujem pracovať, že má záujem plniť si vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, otec mal. detí si však túto vyživovaciu povinnosť neplnil riadne, aj keď nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Napokon otec ako posledný dôvod na zníženie výživného na mal. deti uviedol skutočnosť, že zo zdravotných dôvodov vo výkone trestu nemôže pracovať. Je síce pravdou, že počas výkonu trestu odňatia slobody otec mal. detí bol zaradený v ústave do pracovného procesu krátkodobo v období od 22.07.2021 do 02.08.2021 a od 05.08.2021 do 16.08.2021 s minimálnym zárobkom v mesiaci júl 2021 12,51 Eur a v mesiaci 08/2021 v sume 49,84 Eur, pričom bol z pracovného procesu vyradený zo zdravotných dôvodov, ako je uvedené v správe Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 15.10.2021, keď otec na preukázanie svojho zdravotného stavu, ktorý mu bráni vykonávať prácu predložil prepúšťaciu správu Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica zo dňa 20.07.2020, z ktorej vyplýva, že otec mal. detí bol v čase od 12.07.2020 do 20.07.2020 hospitalizovaný v danom nemocničnom zariadení a podrobil sa operácii pri ktorej mu bolo odstránené slepé črevo a vykonaná parciálna resekcia hrubého čreva s enterostómiou a slepým uzáverom (zavedený vývod hrubého čreva), otec však súdu nedoložil žiadne dôkazy o tom, že by mu súčasný zdravotný stav bránil vykonávať akúkoľvek prácu, nepredložil dôkazy, že nemôže vykonávať žiadnu prácu, teda prípadne aj ľahšiu, ktorá by mohla zodpovedať jeho zdravotnému stavu. Otec mal. detí sa podrobil tomuto operačnému zákroku pred 16 mesiacmi, takmer pol roka predtým, ako nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Ak by otec nebol vo výkone trestu odňatia slobody a zdravotný stav by mu neumožňoval vôbec pracovať, bol by riešený nemocenským, prípadne ak by

mu vznikol nárok na invalidný dôchodok, tak invalidným dôchodkom, teda by nebol bez akéhokoľvek príjmu. Tento nárok by samozrejme mal za predpokladu, že si plnil riadne odvodové povinnosti voči štátu a riadne pracoval. Neušla pozornosti súdu ani tá skutočnosť, že najzávažnejší úmyselný trestný čin otec mal. detí spáchal 26.11.2020, tak ako to vyplýva z trestného rozsudku, kedy sa dopustil obzvlášť závažného zločinu vraždy, teda po hospitalizácii a podrobení sa operačnému zákroku v mesiaci júl 2020. Už aj táto okolnosť podľa názoru súdu vylučuje, aby súd prihliadol pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného na jeho zdravotný stav. Navyše otec sa dopustil tohto obzvlášť závažného zločinu vraždy pod vplyvom alkoholu a aplikovaní psychotropnej látky metamfetamínu (pervitín), a teda svojmu zdravotnému stavu pred nástupom do výkonu trestu nevenoval náležitú starostlivosť. Otec pred súdom neobjasnil, z akých dôvodov pred nástupom na výkon trestu, ak mu zdravotný stav neumožňoval pracovať, nepoberal nemocenské dávky. Len potvrdil, že si neplnil odvodové povinnosti voči zdravotnej poisťovni. Nakoľko otec v konaní nepreukázal, že nie je schopný vykonávať akúkoľvek prácu, teda aj takú, ktorá by zodpovedala jeho zdravotnému stavu, nepreukázal, že bol pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody neschopný práce zo zdravotných dôvodov, nepreukázal, že by bol objektívne bez akéhokoľvek príjmu avšak z objektívnych dôvodov pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, tiež nepreukázal svoj zárobok u posledného zamestnávateľa pred nástupom do výkonu trestu, teda že by tento poklesol oproti príjmu, ktorý dosahoval, keď bolo vydané súdne rozhodnutie o výživnom, súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. Otec mal. detí neodôvodňoval návrh na zníženie výživného tým, že by sa zmenili pomery na strane detí v podobe zníženia ich nákladov oproti predchádzajúcemu súdnemu rozhodnutiu o výživnom. Napokon k takejto skutočnosti nemohlo dôjsť a to už aj z toho dôvodu, že rozsah vyživovacej povinnosti otca voči mal. synovi bol súdom upravený v roku 2009, keď mal. syn mal dosiahnutý jeden rok veku, v súčasnom období má vek dosiahnutý 13 rokov, pokiaľ ide o mal. dcéru, posledné súdne rozhodnutie o výživnom je z roku 2018, keď maloletá mala dosiahnutý vek 4 roky, v súčasnosti má dovŕšených 7 rokov. Od tohto času už len samotným uplynutím doby sa zvýšili výdavky na mal. deti, na uspokojovanie ich potrieb, a to už samotným vývojom životných nákladov. Len základné výdavky u každého z detí na stravu, na bývanie a na školu predstavujú u mal. syna sumu 185,65 Eur a u mal. dcéry 183,65 Eur na mesiac. V tom sú zahrnuté výdavky na elektrinu 68,- Eur, na plyn 20,- Eur, na internet 20,99 Eur, na RTVS 4,64 Eur, na nájom 270,- Eur, a na stravu 400,- Eur, delené 5 osobami, keďže mal. deti žijú s matkou, s jej manželom a ďalším mal. dieťaťom pochádzajúcim z manželstva matky, činia na jednu osobu v domácnosti matky 156,73 Eur, k tomu u mal. detí, u W. treba pripočítať stravu v škole 26,- Eur, poplatky v škole 2,92 Eur, čo potom spolu činí 185,65 Eur a u mal. W. 183,65 Eur, keďže táto má výdavok na stravu v škole 24,- Eur. Ide len o najzákladnejšie výdavky pre deti spojené s bývaním a so stravou, kde nie sú zahrnuté náklady na kultúrne, záujmové vyžitie mal. detí, na školské pomôcky a podobne. Súd do týchto výdavkov nezahrnul výdavky matky na naftu 150,- Eur mesačne, a ani výdavok spoločný v rodine na mobilné telefóny pre matku, manžela a pre W. v sume 50,- Eur mesačne. Na druhej strane matka neuviedla do pravidelných výdavkov náklady na deti v podobe zakúpenia oblečenia, obuvi. Výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napríklad jedlo, oblečenie, obuv) ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napríklad vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a podobne). Uvedené súd uvádza ako argumentáciu k námietke otca, pri uvedení výdavkov matky u mal. syna na záujmovú činnosť, futbal s polročným poplatkom 170,- Eur. Mal. W. mala záujem o gymnastiku, kde bol vyčíslený poplatok na sumu 50,- Eur na mesiac, ktorý výdavok matka nateraz nevie pokryť. Od poslednej súdnej úpravy výživného jej pribudla vyživovacia povinnosť k ďalšiemu mal. dieťaťu X. Q. S., K.. XX.XX.XXXX, ktorá sa narodila z manželstva s X. S., K.. XX.XX.XXXX, ktoré matka uzatvorila 15.06.2018. Súd však zdôrazňuje, že matka nemá vyživovaciu povinnosť voči trom mal. deťom jej manžela. Výdavky týchto detí preto v konaní súd nezohľadňoval. Už aj preto z dôvodov, že výdavky detí sa neznižili, nebol dôvod na zníženie výživného zo strany otca na mal. deti. Napokon súd pri rozhodovaní o návrhu otca prihliadol i na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý doporučil návrh otca zamietnuť, keďže nie je v záujme mal. detí. Rovnako mal za to, že otec si svoju situáciu zavinil sám, svojim konaním sa zbavil možnosti plniť si vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom. Jeho nezodpovedné správanie nemôže byť na úkor detí. Tiež mal za to, že sa zvýšili výdavky detí vývojom životných nákladov, a teda by bol dôvod skôr na zvýšenie výživného, ako na jeho zníženie.

34. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností a ich zhodnotenia súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, keď vychádzal zo zásady potenciality príjmov otca minimálne vo výške 400,- Eur mesačne, aký dosahoval pri poslednej súdnej úprave výživného.

35. Od poslednej súdnej úpravy výživného síce došlo k zmene pomerov na strane mal. detí vývojom životných nákladov, avšak nakoľko v konaní nebolo preukázané, že keby otec nebol vo výkone trestu odňatia slobody, že by mal vyšší príjem, než pri poslednej súdnej úprave výživného, keď výživné má zodpovedať nielen odôvodneným potrebám mal. detí ale aj príjmovým, majetkovým pomerom povinného rodiča, návrhu matky na zvýšenie výživného súd nevyhoviel.

36. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).