

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 65EK/653/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121253737
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121253737.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 821 07 Bratislava, proti povinnému: A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. ulica XXX/XX, XXX XX J. C., o vymoženie pohľadávky vo výške 191,59 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Peter Juhás, so sídlom exekútorského úradu Matuškova 1, 917 01 Trnava pod. sp. zn. 72EX 210/21, rozhodujúc o návrhu povinného na vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd námietku neprípustnosti exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu povinného v banke vznesenú povinným, v celom rozsahu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.02.2021 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 191,59 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 9Csp/80/2020 zo dňa 07.12.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 01.01.2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 24.03.2021 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Juhása, so sídlom exekútorského úradu Matuškova 1, 917 01 Trnava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 72EX 210/21.

3. Povinný doručil dňa 22.06.2021 súdnemu exekútorovi návrh na vylúčenie veci z exekúcie. Povinný svoj návrh odôvodnil tým, že si je vedomý dlhu, ale predmetný dlh nebol schopný splácať nakoľko žije sám a poberá len rodičovský príspevok. Povinný ďalej uviedol, že súdny exekútor mu blokuje účet, na ktorý sú poukazované peniaze v podobe výplaty kamaráta povinného, preto povinný žiada o vrátenie peňazí, ktoré patria inej osobe ako osobe povinného, a že dlh si povinný splatí sám.

4. Súdny exekútor predložil návrh povinného na vylúčenie veci z exekúcie súdu dňa 22.06.2021.

5. Súd dňa 16.07.2021 požiadal súdneho exekútora aby predložil v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku stanovisko oprávneného k návrhu povinného na vylúčenie veci z exekúcie.

6. Súdny exekútor dňa 21.07.2021 doručil oznámenie, že oprávnený sa v lehote nevyjadril k návrhu povinného na vylúčenie veci z exekúcie.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „Exekučný poriadok“), právo k veci, ktoré nepripúšťa exekúciu, treba namietnuť u exekútora. Toto právo patrí tomu, kto zároveň tvrdí a preukáže, že mu patrí vlastnícke alebo iné právo k dotknutej veci vylučujúce exekúciu. Právo namietat' neprípustnosť exekúcie nepatrí dlžníkovi povinného vo vzťahu k pohľadávke povinného voči

nemu. Námieta má na exekúciu vo vzťahu k dotknutej veci odkladný účinok. Na opakované námietky z tých istých dôvodov, o ktorých už bolo rozhodnuté, sa neprihliada.

8. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, o uplatnení práva podľa odseku 1 exekútor upovedomí oprávneného a vyzve ho, aby sa v lehote 15 dní vyjadril, či súhlasí so zastavením exekúcie postihujúcej dotknutú vec.

9. Podľa § 44 ods.4 Exekučného poriadku, ak oprávnený na exekúcii postihujúcej namietanú vec trvá, súd na podnet exekútora vyzve osobu, ktorá právo podľa odseku 1 uplatnila, alebo oprávneného podľa toho, koho právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby do 30 dní od doručenia výzvy uplatnil právo na vylúčenie veci, alebo aby strpel vedenie exekúcie na vec, a to na všeobecnom súde žalovaného príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, a túto skutočnosť exekútorovi osvedčil.

10. Podľa § 44 ods. 5 Exekučného poriadku, namiesto výzvy podľa odseku 2 môže súd o vylúčení veci rozhodnúť v prípadoch, ak rozhodnutie závisí len na jednoduchom právnom posúdení veci. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

11. Podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku, vecou, sa na účely tohto ustanovenia podľa povahy rozumie aj právo a iná majetková hodnota.

12. Podľa § 44 ods. 9 Exekučného poriadku, právo k veci, ktoré nepripúšťa exekúciu, možno uplatniť len spôsobom ustanoveným týmto zákonom; to neplatí, ak pred začatím exekučného konania sa začalo konanie o určenie vlastníckeho práva k veci, ktorá má byť postihnutá exekúciou. V takom prípade môže oprávnený vstúpiť do takého konania ako intervenient na strane povinného. Ustanovenia odsekov 2 až 6 sa v takom prípade nepoužívajú.

13. Súd preskúmaním námietky na neprípustnosť exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu povinného v banke, konštatuje, že predmetnú námietku podala osoba povinného, z dôvodu, že časť finančných prostriedkov na jeho účte v banke nepatria jemu, povinným však nebola špecifikovaná ani časť peňažných prostriedkov na účte v banke, ku ktorým povinný vznášal námietku. Oprávnený sa k námietke povinného na neprípustnosť exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu povinného v banke nevyjadril.

14. Súdny exekútor môže exekúciu viesť jedným zo zákonom stanovených spôsobov na vykonanie exekúcie, pričom voľba závisí na výbere súdneho exekútora, súdny exekútor môže exekúciu vykonávať aj viacerými spôsobmi. §94 a nasledujúce Exekučného poriadku upravuje exekúciu prikázaním pohľadávky z účtu v banke. V prípade, že na účet povinného v banke je pripísaná akákoľvek suma, banka je povinná tieto finančné prostriedky blokovať, na základe príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, a to do výšky vymáhanej sumy, a následne, po vydaní exekučného príkazu, je povinná tieto finančné prostriedky previesť na účet určený v exekučnom príkaze, t.j. na účet súdneho exekútora.

15. V zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 Exekučného poriadku, právo k veci nepripúšťajúce exekúciu je potrebné namietať u súdneho exekútora. Takéto právo namietať prislúcha tomu, kto zároveň tvrdí a preukáže, že je nositeľom práva k dotknutej veci. To znamená, že právo podať návrh na vylúčenie veci z exekúcie patrí výlučne tomu, kto tvrdí a preukáže, že je nositeľom práva, a teda tretej osobe. Právo namietať vylúčenie veci z exekúcie, teda nemá ten kto nie je nositeľom predmetného práva. Podať návrh na vylúčenie veci z exekúcie je čisto v dispozícii toho kto tvrdí a preukáže svoje právo k dotknutej veci, a nie ten kto tvrdí, že nie je nositeľom tohto práva.

16. Súd po preskúmaní spisového materiálu uvádza, že námietku neprípustnosti exekúcie v predmetnom prípade vzniesol povinný. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že právo podať návrh na vylúčenie veci z exekúcie nepatrí povinnému, ale patrí tomu, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom práva. V danom prípade podala návrh na vylúčenie veci z exekúcie osoba neoprávnená (osoba povinného). Súd v tomto bode poukazuje na skutočnosť, že aj v prípade, že by návrh na vylúčenie veci z exekúcie podala osoba oprávnená (osoba, ktorá o sebe tvrdí a preukáže, že je nositeľom práva k dotknutej veci) nebolo by možné pristúpiť k vylúčeniu veci z exekúcie, nakoľko v prebiehajúcom exekučnom konaní ide o peňažné prostriedky na účte povinného v banke, a tieto ako také nepatria v zmysle Exekučného poriadku medzi pohľadávky, ktoré nepodliehajú exekúcii. Preto je potrebné uviesť, že súdny exekútor neskúma pôvod ani účel finančných prostriedkov nachádzajúcich sa na účte povinného, teda ani to, či boli poukázané dôvodne alebo bez právneho dôvodu. Súd ďalej poukazuje

aj na ustanovenia § 104, § 111 a § 112 Exekučného poriadku, ktorý upravuje, ktoré pohľadávky, prípadne v akom rozsahu, nepodliehajú exekúcii. Žiadne iné finančné prostriedky zákon z exekúcie nevylučuje, preto aj peniaze poslané na účet povinného, ktoré povinnému nepatria, banka pošle na účet súdneho exekútora, ktorý po odpočítaní príslušnej časti trov exekúcie zašle takto vymožené prostriedky oprávnenému.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd námietku povinného neprípustnosti exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu povinného v banke vznesenú osobou povinnou je podaná neoprávnenou osobou, a preto ju v zmysle § 44 ods. 5 Exekučného poriadku súd zamietol v celom rozsahu.

18. Oprávnený si náhradu trov, ktoré by mu vznikli v súvislosti s námietkou povinného na neprípustnosť exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu povinného v banke, riadne a včas neuplatnil. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekučného konania, je súd toho názoru, že nakoľko exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii oprávneného, aký nárok si voči povinnému v ňom uplatní a aký nie. Súd tak nie je oprávnený a zároveň povinný (ex offa) rozhodovať o takom nároku oprávneného, ktorý nebol zo strany samotného oprávneného v exekučnom konaní ani len uplatnený. Keďže oprávnený nenavrhol v rámci konania o námietke povinného o neprípustnosti exekúcie, aby súd rozhodoval (v zmysle §199d ods. 1 Exekučného poriadku v rámci dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie) o ďalších trovách exekúcie, súd oprávnenému trovy konania súvisiace s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.