

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 20Cpr/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720203298  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720203298.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, pred sudcom JUDr. Petrom Komanom, v právnej veci žalobkyne U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., F. XXXX/XX, zastúpenej Hagyar & Partners, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Vlčkova 8/A, IČO: 51 473 208, proti žalovanému Mesto Prešov, so sídlom Prešov, Hlavná 73, IČO: 00 327 646, zastúpený JUDr. Martinom Staroňom, advokátom so sídlom Prešov, Hlavná 89, IČO: 42 083 541, v spore o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má voči žalobkyni právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa domáhala určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru. Podanú žalobu odôvodnila tým, že žalovaný ako zamestnávateľ uzatvoril so žalobkyňou dňa 24.1.2014 pracovnú zmluvu, v zmysle ktorej bola žalobkyňa zamestnaná u zamestnávateľa na pracovnej pozícii odborný referent s dňom nástupu do práce 1.5.2014. Žalobkyňa patrila pod Odbor financií a mestského majetku, konkrétne do referátu mestského majetku. Pracovnou náplňou žalobkyne bolo vykonávať a samostatne zabezpečovať odborné agendy alebo výkon čiastkových koncepčných, systémových a metodických prác na úseku správy a evidencie majetku mesta a na úseku mestských organizácií, a to najmä:

1. Komplexné spracovanie materiálov predkladaných vedeniu MsÚ, komisii pre disponovanie s majetkom mesta alebo iným komisiám MsZ, mestskej rade a mestskému zastupiteľstvu, vrátane vyžiadania stanovísk odborov MsÚ a výborov mestských častí;
2. Vybavovanie žiadostí občanov a organizácií týkajúcich sa majetku vo vlastníctve Mesta Prešov;
3. Evidencia majetku mesta, spracovanie rekapitulácií odpisov podľa jednotlivých pracovísk a ich predloženie na odbor ekonomiky;
4. Vykonávanie fyzickej inventúry majetku mesta podľa pokynov vedúceho OMM;
5. Vykonávanie identifikácie majetku na území mesta Prešov podľa požiadaviek vedenia mesta, poslancov MsZ, resp. občanov mesta;
6. Vystavenie likvidačných listov a platobných poukazov k došlým faktúram za PREŠOV REAL, s. r. o. - mestský okruh, vystavenie platobných poukazov k ďalším platbám za mestský okruh, ktoré je potrebné uhrádzať napr. na základe zmlúv o výkone správy, zmlúv o dielo, atď.
7. Intenzívna spolupráca s obchodnou spoločnosťou PREŠOV REAL, s. r. o. súvisiaca s predkladaním a evidenciou účtovných dokladov, zabezpečenie potvrdení o predbežnej finančnej kontrole na likvidačných listoch a platobných poukazoch a ich odovzdanie na odbor ekonomiky;
8. Vypracovanie prehľadov záväzkov a pohľadávok za OMM, vrátane PREŠOV REAL, s. r. o. - mestský okruh;

9. Komplexné riešenie agendy súvisiacej s poistením majetku, t. j. predloženie žiadostí o zmenu rozsahu poisteného majetku, hlásenie škodových udalostí, zabezpečenie dokladov k plneniu škodových udalostí a pod.;

10. Riešenie žiadostí o bezodplatnom odovzdaní do majetku mesta vrátane príslušných stanovísk, fyzickej obhliadky a vypracovania zmlúv o bezodplatnom prevode;

11. Priebežná kontrola, identifikácia a inventarizácia majetku zvereného do správy SaZÚPC, s. r. o.;

12. Zabezpečenie komunikácie s podateľňami MsÚ, donos a odnos pošty za OSMM;

13. Pridelovanie spisov jednotlivým zamestnancom OSMM prostredníctvom modulu Písomnosti v ISS

14. Evidencia dovoleníek;

15. Príprava a realizácia objednávok spotrebného kancelárskeho materiálu pre celý OSMM;

16. Vypracovanie stanovísk ako podkladu pre odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácií v zmysle platnej právnej úpravy;

17. Vypracovanie odpovedí na interpelácie a požiadavky poslancov mestského zastupiteľstva v súvislosti s výkonom činností;

18. Vypracovanie stanovísk ako podklad pre vybavovanie pripomienok, sťažností, podnetov, petícií občanov;

2. Do augusta 2019 žalobkyňa patrila pod Odbor správy mestského majetku, ktoré sa skladalo z dvoch oddelení: - oddelenie mestského majetku, kde pracovala žalobkyňa, a - majetkovo-právne oddelenie. Odbor ekonomiky a podnikania mal do augusta 2019 taktiež dve oddelenia:

- oddelenia rozpočtu, účtovníctva, a - oddelenia daní, poplatkov a podnikania. Od 1.8.2019 sa Odbor správy mestského majetku zlúčil s Odborom ekonomiky a podnikania do nového Odboru financií a mestského majetku.

Žalobkyni a ani iným zamestnancom neboli vypracované nové pracovné náplne. Elektronická pošta cez interný program CG DISS chodí zamestnancom veľmi nepravidelne. Niekedy to je každý deň, ale môže sa stať, že nepríde aj štyri- päť dní. Každý zamestnanec MsÚ má vstup do vlastného konta elektronickej pošty, aby mohol pracovať so záznamami, ktoré mu prideli vedúci odboru alebo gestor referátu. Všetka pošta, vrátane elektronickej, chodí do podateľne MsÚ, kde ju pracovníci podateľne odstupujú na vedúcich odborov. Od vedúcej odboru, ani od vedenia mesta nedostala žalobkyňa žiaden pokyn, aby kontrolovala elektronicкую poštu každý deň tak, ako to robia pracovníci podateľne, nakoľko je to ich hlavná pracovná náplň. Takáto povinnosť (kontrolovať elektronicкую poštu každý deň) nie je uvedená ani v Smernici primátora mesta Prešov č. 2/2019 Registratúrny poriadok a registratúrny plán MsÚ v Prešove. Na jednotlivých odboroch boli určení pracovníci, ktorí mali k nahliadnutiu poštu všetkých zamestnancov odboru, aby mohli odstúpiť gestorom alebo vedúcim pridelené záznamy na určených pracovníkov. Žalobkyňa bola som jednou z nich. Pošta teda mala smerovať z podateľne prvotne na vedúceho odboru a následne bola prerozdeľovaná.

Viackrát sa však stalo, že žalobkyni prišla pošta, ktorá jej nepatrila. Medzi touto poštou sa nachádzali aj súdne zásielky, na čo žalobkyňa viackrát na poradách upozorňovala svoju nadriadenú, gestorku referátu mestského majetku L.. V.. Žalobkyňa ju viackrát žiadala, aby pošta celého referátu chodila na ňu ako gestorku, ktorá po jej posúdení prideli záznamy konkrétnym pracovníkom. L.. V. žalobkyni uviedla, že do programu CG DISS chodí veľmi málo a nie je v tom celkom zorientovaná a je veľmi vyťažená inými vecami, ale že to vyrieši. Žalobkyňa bola aj za kolegyňou p. I., aby poštu z vedúcej odboru určenú referátu mestského majetku posúvala na gestorku referátu L.. V. a nie na ňu. P. I. žalobkyni uviedla, že to tak chcela robiť, ale L.. V. jej vravela, že do programu CG DISS nechodí, poštu v ňom neotvára a nerieši. Žalobkyňa na tieto skutočnosti apelovala na poradách, nakoľko pri jej rozsiahlej agende a množstve svojej pošty, ktorú musela vybaviť (30, 50,80 ale aj 200 záznamov denne), t.j. prijať, pripraviť na nich odpovede a elektroniccky poslať správcovi PREŠOV REAL, s.r.o., nestíhala sledovať aj poštu celého referátu a nebola vždy schopná posúdiť obsah a dôležitosť zásielky a určiť, komu čo prideliť. Žalobkyňa zdôrazňovala, že práve pri súdnych veciach, je dôležité posúdiť ich dôležitosť a dodržať súdom určené termíny. Navyše, všetky súdne zásielky prichádzali na odbor ako bežná pošta.

3. S ohľadom na množstvo pošty, ktorú musela žalobkyňa riešiť v rámci náplne svojej práce, nebolo v jej schopnostiach ustrážiť, či prišla nejaká súdna zásielka, ktorá prináležala na vybavenie iným zamestnancom. Po každom upozornení žalobkyne jej gestorka L.. V. povedala, že to vyrieši, čo sa však nikdy nestalo.

V auguste 2020, konkrétne 20.8.2020 boli žalobkyni preposlaná v rámci programu CG DISS slúžiaceho ako interný poštový program Mesta Prešov od L. I., odbornej referentky referátu rozpočtu a účtovníctva

dokumenty z Okresného súdu Banská Bystrica a z Okresného súdu Prešov. Žalobkyňa v mesiaci august čerpala dovolenku v dňoch 3.8.2020 až 7.8.2020, 19.8.2020, 26.8.2020 až 27.8.2020 a 31.8.2020.

Konkrétny súdny záznam č. 127270/2020 žalobkyni p. I. odstúpila vo štvrtok 20.8.2020. Deň predtým, v stredu 19.8.2020, žalobkyňa mala dovolenku. Po príchode do práce dňa 20.8.2020 sa žalobkyňa venovala svojej agende. Dňa 26.8.2020 a 27.8.2020 mala žalobkyňa dovolenku, preto si prezrela elektronickú poštu v piatok 28.8.2020. Poštu prezerala z dôvodu, že na pondelok 31.8.2020 mala naplánované vyšetrenie u lekára. Pri prezeraní pošty našla žalobkyňa aj záznam č. 127270/2020 - platobný rozkaz z Okresného súdu Banská Bystrica.

Gestorka referátu mestského majetku L. V. dňa 28.8.2020 nebola prítomná v práci. Žalobkyňa nevedela, akej záležitosti sa platobný rozkaz týka, iba kolegyňa jej povedala, že to súvisí s búracími prácami po výbuchu bytovky na ul. Mukačevská a aby zásielku odstúpila p. P. M.. Tak aj urobila s tým, že ho zároveň telefonicky upovedomila, o akú zásielku ide, nakoľko objednávka búracích prác bola v rámci Kancelárie primátorky v jeho gescii.

4. Dňa 11.9.2020 bol žalobkyni predložený dokument Okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 11.9.2020 v ktorom žalovaný uviedol nasledovné:

„Týmto s Vami zamestnávateľ okamžite končí pracovný pomer z dôvodu podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, t.j. z dôvodu Vášho závažného porušenia pracovnej disciplíny. Dôvody okamžitého skončenia pracovného pomeru sú nasledovné:

#### I. Dôvod

Dňa 11.08.2020 bola Mestskému úradu v Prešove doručená elektronicky zásielka z Okresného súdu Banská Bystrica obsahujúca platobný rozkaz sp.zn. 26Up/1465/2020 v právnej veci žalobcu: Matijka s.r.o. so sídlom 143 Kružlov 086 04, IČO: 45 601 526, proti žalovanému: Mesto Prešov, Hlavná 73, 08001 Prešov, o zaplatenie sumy 768.481,98,-€.

Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 26Up/1465/2()20-0 zo dňa 11.08.2020 obsahoval výrok: „I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi: istina 768.481,98,-EUR, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 553.405,49 Eur od 4.3.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 215.076,49 Eur od 2.5.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,00 Eur. II. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 30.149,59 € a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.“ proti tomuto platobnému rozkazu podľa poučenia uvedeného v platobnom rozkazu bolo možné v súlade s Civilným sporovým konaním do 15 dní odo dňa doručenia podať odpor. Včas podaný odpor má za následok, že sa platobný rozkaz zrušuje priamo zo zákona a Okresný súd Banská Bystrica v prípade návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní postúpi vec na prejednanie Okresnému súdu Prešov.

Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 26Up/1465/2020 zo dňa 11.08.2020 s prílohami (návrhom na vydanie platobného rozkazu s prílohami), vrátane tlačiva na podanie odporu proti platobnému rozkazu, bol Mestskému úradu v Prešove doručený elektronicky dňa 11.08.2020. Príslušný zamestnanec podateľne MsÚ v Prešove doručení zásielku odoslal ihneď v rámci interného počítačového systému CG DISS V zmysle Smernice primátora Mesta Prešov č. 2/2019 - Registratúry poriadok a registratúrny plán Mestského úradu v Prešove vedúcej príslušného odboru, ktorý má v kompetencii riešenie platobných rozkazov zo súdov, a to odboru financií a mestského majetku.

Podľa zistení z údajov DISS bola Vám táto zásielka v internom systéme doručená na odbor financií a mestského majetku dňa 11.08.2020, pričom následne dňa 20.08.2020 ju odborná referentka p. L. I. odoslala na vybavenie Vašej osobe ako odbornému referentovi odboru mestského majetku, čo ste prijala dňa 20.08.2020 a až dňa 28.08.2020 (tj. po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odporu) ste ju vy odoslala na vybavenie zamestnancovi p. P. M.. Prístup do počítačového systému CG DISS Vám bol zadaný a boli ste povinná s ním a v ňom pracovať.

Z lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu, ktorá je 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu a ktorá plynula odo dňa nasledujúceho po dni doručenia platobného rozkazu na MsÚ v Prešove, tzn. od 12.08.2020 a uplynula dňa 26.08.2020, bolo Vašou nečinnosťou zavinené, že sa od 20.08.2020 do 26.08.2020 nachádzal platobný rozkaz s prílohami vo Vašej dispozícii bez toho, aby bol platobný rozkaz s prílohami odovzdaný do dispozičnej sféry zamestnanca MsÚ v Prešove kompetentného na vypracovanie a podanie včasného odporu proti platobnému rozkazu alebo na udelenie plnej moci externému advokátovi Mesta Prešov, tak aby platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť a nestal sa exekučným titulom.

Z lehoty na podanie odporu zamestnávateľ Vašou nečinnosťou stratil 7 dní, čo v priamej príčinnej súvislosti s Vašou nečinnosťou spôsobilo v konečnom dôsledku uplynutie lehoty na

podanie odporu a nepodanie odporu včas, čím aj Vaším pričinením a nekonaním vznikla zamestnávateľovi škoda v časti fakturácie spoločnosti Matijka s.r.o., ktorú zamestnávateľ (Mesto Prešov) v zmysle Znaleckého posudku ÚSI č. 94/2020 neuznával a považoval za neoprávnenú fakturáciu spoločnosťou Matijka s.r.o. a nebol ju ochotný zaplatiť, t.j. v sume 237.452,90,-Eur.

Vyššie uvedené Vaše konanie, resp. nekonanie považuje zamestnávateľ za závažné porušenie pracovnej disciplíny, ktorým ste spôsobili Mestu Prešov škodu.

Svojím konaním, resp. nekonaním ste závažne porušili pracovnú disciplínu, a to konkrétne - ust. § 81 písm. a) Zákonníka práce, keďže ste nepracovali zodpovedne a riadne, - ust. § 81 písm. e) Zákonníka práce, keďže ste riadne nehospodárili s prostriedkami zamestnávateľa a konali ste v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa.

- Článok 10 časti III Pracovného poriadku mesta Prešov (Povinnosti zamestnancov) bod 1 a bod 2

## 2. Dôvod

Dňa 12.08.2020 bola Mestskému úradu v Prešove doručená elektronicky zásielka z Okresného súdu Prešov obsahujúca žalobu o náhradu škody sp.zn. 11C/46/2020 v právnej veci žalobcov: 1/ REALITY PS s.r.o., so sídlom 30, 08001 Prešov, 2/ PI INVEST, s.r.o., so sídlom Vajanského 30, 08001 Prešov, Prešov, Hlavná 73, 08001 Prešov, o náhradu škody.

Žaloba o náhradu škody bola doručená spolu prílohami ako aj uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 11C/46/2020-142 zo dňa 11.08.2020, ktorým Okresný súd Prešov vyzval žalovaného Mesto Prešov, aby sa v lehote 15 od doručenia tohto unesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 26.5.2020, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V citovanom uznesení bolo v časti Poučenie osobitne hrubým písmom zvýraznené poučenie: „Ak súd uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým Žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

Žalobou o náhradu škody sa žalobca v I.rade REALITY PS s.r.o. domáha, aby mu žalované Mesto Prešov bolo povinné zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 824.316,68 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 824.316,68 Eur od 23.5.2020 do zaplatenia.

Žalobou o náhradu škody sa žalobca v 2.rade PI INVEST s.r.o. domáha, aby mu žalované Mesto Prešov bolo povinné zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 174.883,34 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 174.883,34 Eur od 23.5.2020 do zaplatenia.

Mesto Prešov ako žalovaný v tomto súdnom konaní v rámci 15-dňovej lehoty na vyjadrenie k žalobe o náhradu škody určenej súdom Vašou nečinnosťou nepodalo písomné vyjadrenie, pričom žaloba je nedôvodná....

Žaloba o náhradu škody sp.zn. 11C/46/2020 zo dňa 26.05.2020 s prílohami, vrátane uznesenia súdu č.k. 11C/46/2020-142 zo dňa 11.08.2020 bola Mestskému úradu v Prešove doručená elektronicky dňa 12.08.2020.

Príslušný zamestnanec podateľne MsÚ v Prešove doručení zásielku odoslal ihneď v rámci interného počítačového systému CG DISS v zmysle Smernice primátora Mesta Prešov č. 2/2019 - Registratúry poriadok a registratúrny plán Mestského úradu v Prešove vedúcej príslušného odboru, ktorý má v kompetencii riešenie platobných rozkazu zo súdov, a to odboru financií a mestského majetku. Podľa zistení z údajov DISS bola táto zásielka v internom systéme doručená na odbor financií a mestského majetku dňa 11.08.2020 pričom následne dňa 20.08.2020 ju odborná referentka p. L. I. odoslala na vybavenie Vašej osobe ako odbornému referentovi odboru mestského majetku, čo ste prijala dňa 20.08.2020 a až dňa 07.09.2020 (t.j. po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe) ste ju Vy odoslala na vybavenie zamestnancovi p. L.. Y. M..

Prístup do počítačového systému CG DISS Vám bol zadaný a boli ste povinná sním a v ňom pracovať. Z lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe, ktorá je 15 dní odo dňa doručenia unesenia Okresného súdu Prešov č.k. 11C/46/2020-142 zo dňa 11.08.2020 a ktorá plynula odo dňa nasledujúceho po dni doručenia citovaného uznesenia a žaloby na MsÚ v Prešove, tzn. od 13.08.2020 a uplynula dňa 27.08.2020, bolo Vašou nečinnosťou zavinené, že sa od 20.08.2020 do 27.08.2020 nachádzalo citované uznesenie súdu žaloba s prílohami vo Vašej dispozícii bez toho, aby bolo uznesenie a žaloba s prílohami odovzdané do dispozičnej sféry zamestnanca MsÚ v Prešove kompetentného na vypracovanie a podanie včasného vyjadrenia k žalobe alebo na udelenie plnej moci externému advokátovi Mesta Prešov, tak aby neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškania proti Mestu Prešov o sumu 999.200,02,-€.

Z lehoty na podanie vyjadrenia zamestnávateľ Vašou nečinnosťou stratil 7 dní čo v priamej príčinnej súvislosti s Vašou nečinnosťou spôsobilo v konečnom dôsledku uplynutie lehoty na podanie k žalobe a nepodanie vyjadrenia žalobe včas, čím zamestnávateľovi vznikla aj Vaším konaním škoda vo výške 999.200,02,-€, nakoľko predmetná žaloba je v celom rozsahu nedôvodná, avšak sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v neprospech Mesta Prešov.

Vyššie uvedené Vaše konanie, resp. nekonanie považuje zamestnávateľ za závažné porušenie pracovnej disciplíny, ktorým ste spôsobili Mestu Prešov škodu.

Svojím konaním, resp. nekonaním ste závažne porušili pracovnú disciplínu, a to konkrétne - ust. § 81 písm. a) Zákonníka práce, keďže ste nepracovali zodpovedne a riadne, - ust. § 81 písm. e) Zákonníka práce, keďže ste riadne nehospodárili s prostriedkami zamestnávateľa a konali ste v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa.

- Článok 10 časti III Pracovného poriadku mesta Prešov (Povinnosti zamestnancov) bod 1 a bod 2

Podľa čl. 24 bod 2 Pracovného poriadku Mesta Prešov (Závažné porušenie pracovnej disciplíny) za závažné porušenie pracovnej disciplíny sa považuje spôsobenie väčšej škody zamestnávateľovi v dôsledku porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov alebo interných normatívnych aktov zamestnávateľa alebo nesplnenia si pracovnej povinnosti.“

5. Žalobkyňa prevzala toto Okamžité skončenie pracovného pomeru, avšak namieste uviedla, že s obsahom textu nesúhlasí a žiadala, aby jej naďalej bola pridelená práca. Žalobkyňa od 26.8.2020 až 27.8.2020 čerpala dovolenku. Do práce nastúpila dňa 28.8.2020. Zamestnávateľ teda nemohol "nečinnosťou" žalobkyne stratiť 7 dní, ako sa nesprávne uvádza v oznámení o okamžitom ukončení pracovného pomeru. Žalobkyňa nespracovávala a nerozdeľovala poštu za celý referát mestského majetku a bola len jednou z poverených zamestnancov, ktorí boli oprávnení preberať a odosielať poštu prostredníctvom hlavnej podateľne a z referátu klientskeho centra a ktorí mali právo na zastupovanie v systéme CG DISS, to znamená, že títo zamestnanci mali v tom čase prístup a videli komplet celú poštu odbor, ktorá z podateľne prichádzala zaevidovaná na meno vedúcej odboru C.. U. M.. Priamou nadriadenou žalobkyne však bola L.. V..

Žalovaný prerokoval okamžité skončenie pracovného pomeru so žalobkyňou so zástupcami zamestnancov dňa 10.9.2020. Zástupca zamestnancov ZV ZO SLOVES Uznesením č. 86/2020 zo zasadnutia konaného dňa 10.9.2020 vyjadril svoj nesúhlas s okamžitým skončením pracovného pomeru žalobkyne, nakoľko nebola zabezpečená jej zastupiteľnosť počas dovolenky, napriek pokynom prednostky MsÚ adresovaných vedúcim odborov, ktorí mali pred začatím dovolenkového obdobia túto svoju pracovnú úlohu splniť. V spojení s rozsahom výkonu jej pracovnej činnosti v rámci pracovnej náplne, prebiehajúceho dovolenkového obdobia a v príčinnej súvislosti s nefunkčným nastavením jednotlivých organizačných procesov po nadobudnutí účinnosti novej organizačnej štruktúry MsÚ v Prešove od 01.8.2019, ako aj rozporuplnosti ustanovení vo vnútorných pracovnoprávných predpisoch MsÚ v Prešove ZV ZO SLOVES prijalo dané uznesenie.

6. Ako z dokumentu Okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 11.9.2020 tak z výpisu z Uznesenia zo zasadnutia ZV ZO SLOVES vyplýva, že pri okamžitom skončení pracovného pomeru žalovaný nebral v úvahu skutočnosti, že:

- žalobkyňa v čase doručenia platobného rozkazu z OS Banská Bystrica a žaloby z OS Prešov čerpala dovolenku;

- pochybenie nastalo na strane vedúcich odborov, ktorý si nespĺnili svoj pokyn od prednostky MsÚ, že majú zabezpečiť zastupiteľnosť zamestnancov počas dovolenkového obdobia.

Uvedená povinnosť vyplýva aj z Organizačného poriadku MsÚ v Prešove, konkrétne čl. 13 bod. 3.

- nefunkčným nastavením jednotlivých organizačných procesov po nadobudnutí účinnosti novej organizačnej štruktúry MsÚ v Prešove od 01.8.2019;

- rozporuplnosť ustanovení vo vnútorných pracovnoprávných predpisoch MsÚ v Prešove.

7. V rámci organizačnej štruktúry MsÚ v Prešove sú vymedzené dve „právne oddelenia“, pričom jedným je Referát vnútornej správy a verejného obstarávania, ktorý spadá organizačne pod Kanceláriu prednostu a druhým je Referát mestského majetku, ktorý organizačne spadá pod Odbor financií a mestského majetku.

V rámci Prílohy č. 2 k Organizačnému poriadku MsÚ v Prešove sú vymedzené Právomoci a zodpovednosti (pracovné činnosti) organizačných útvarov MsÚ v Prešove. Referát vnútornej správy má viaceré samostatné úseky a tiež vymedzená právomoci a zodpovednosti, o.i. 1. zastupovanie Mesta Prešov v konaní pred súdom, orgánmi činnými v trestnom konaní a vykonávanie úkonov s tým spojených

na základe poverenia štatutárneho orgánu, 2. prevzatie a prípravu zastúpenia na súd alebo iný orgán, 3. vypracovanie písomného podania vo veci samej, 4. vypracovanie návrhu, 5. účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 6. vypracovanie právneho rozboru veci, 7. návrh na vydanie predbežného opatrenia, ak dôjde k nemu pred začatím konania, 8. odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení, 9. návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, 10. sťažnosť proti rozhodnutiu o návrhu na obnovu konania, 11. podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona, 12. vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie, 13. účasť na súdnom pojednávaní, 14. účasť pri výkone exekúcie, 15. spoluprácu s právnym zástupcom mesta v sporových veciach, 16. vykonávanie úkonov súvisiacich so správnym konaním (vedenie správneho konania, dokazovanie, vydávanie rozhodnutí), 17. vykonávanie úkonov súvisiacich s aplikáciou § 5 Občianskeho zákonníka, 18. prejednávanie priestupkov na úseku ochrany nefajčiarov, a iné

8. Referát mestského majetku má viaceré samostatné úseky a tiež vymedzené právomoci a zodpovednosti, a to 1. prípravu dokumentácie pre nadobúdanie majetku do vlastníctva mesta od iných subjektov, 2. prípravu dokumentácie pre prevod nehnuteľností - stavieb a pozemkov s tým, že po schválení v MsZ spracúva kúpne zmluvy resp. zámenné zmluvy a návrhy na vklad do katastra nehnuteľností, 3. prípravu dokumentácie na prenájom nehnuteľností, pozemkov a prípravu nájomných zmlúv, ako aj zmlúv o vecných bremenách a zmlúv o výpožičkách, 4. spracovanie návrhov správ týkajúcich sa majetku mesta (predaj, zámenu, výpožičku, prenájom, prevod do majetku a pod.), 5. zabezpečovanie ocenenia pozemkov a stavieb, 6. prípravu nájomných zmlúv na prenájom pozemkov vo vlastníctve mesta pod podnikateľskými zariadeniami, 7. prípravu novely VZN mesta a interných normatívnych aktov na úseku hospodárenia s majetkom mesta a dbá na ich správne uplatňovanie v praxi, 8. uzatváranie dohôd o splátkach vo vzťahu k nájomným zmluvám, 9. zastupovanie Mesta Prešov v konaní pred súdom, orgánmi činnými v trestnom konaní a vykonávanie úkonov s tým spojených na základe poverenia štatutárneho orgánu, 10. prevzatie a prípravu zastúpenia na súd alebo iný orgán, 11. vypracovanie písomného podania vo veci samej, 12. vypracovanie návrhu, 13. účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 14. vypracovanie právneho rozboru veci, 15. návrh na vydanie predbežného opatrenia, ak dôjde k nemu pred začatím konania, 16. odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení, 17. návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, 18. sťažnosť proti rozhodnutiu o návrhu na obnovu konania, 19. podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona, 20. vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie, 21. účasť na súdnom pojednávaní.

9. Žalobkyňa poukázala na to, že v 13tich bodoch sa zodpovednosti týchto úsekov zhodujú, avšak z žiadneho dokumentu, smernice resp. vnútorného organizačného poriadku nevyplýva, ktorá právna agenda a akým spôsobom má byť medzi tieto úseky rozdelená.

Všetku došlú poštu (vrátane elektronickej) odosiela príslušný zamestnanec podateľne MsÚ Prešov na vedúcu príslušného odboru. V prípade žalobkyne p. U. z podateľne odoslal dňa 11.08.2020 elektronickejší zásielku - Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, číslo záznamu 127270/2020 na meno vedúcej odboru financií a mestského majetku - odboru, ktorý má v kompetencii riešenie platobných rozkazov zo súdov - teda na meno C.. U. M.. C.. M. však do počítačového systému CG DISS nikdy nevstupovala, nepracovala v ňom, poštu v ňom neriešila. E. C.. M. nevstupovala a nepracovala v počítačovom systéme ISS mesta Prešov, kde spadá množstvo podprogramov odboru - či je to rozpočet, účtovníctvo, dane, poplatky, pokladňa, fakturácia, mestský majetok a iné. Ak C.. M. potrebovala nejaký "výstup" (napr. na poradu vedenia, alebo pre nejakého poslanca MsZ...) z akéhokoľvek podprogramu ISS mesta Prešov - tak sa vždy so žiadosťou obrátila na gestorku príslušného referátu (C.. X., L.. V., alebo C.. E.).

10. Čo sa týka elektronickejší záznamu č. 127270/2020 tento mal príslušný zamestnanec podateľne MsÚ v Prešove v zmysle Smernice primátora Mesta Prešov č. 2/2019 Registratúrny poriadok a registratúrny plán MsÚ v Prešove - Článok 5: Triedenie a otváranie zásielok, bod č. 8 - správne odoslať do obehu vytvorením jeho elektronickejší kópie pre Kanceláriu primátorky.

Svedčí o tom aj fakt, že dňa 24.8.2020 bol doručený elektronickejší záznam č. 130020/2020 - v poradí Druhý Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica (týkajúci sa taktiež firmy Matijka s.r.o.), ktorý ale príslušný zamestnanec podateľne (p. P.) už odoslal v rámci interného počítačového systému CG

DISS priamo primátorke mesta (C.. A. Z.). Dňa 28.8.2020 ho sekretárka primátorky M. M. preklopila na meno vedúcej odboru financií a mestského majetku (C.. M.) na vybavenie. V rámci Mestského úradu mali zamestnanci vedomosť, že veci spojené s výbuchom bytovky na ul. U. riešila výlučne Kancelária primátorky.

11. Podľa žalobkyne všetky záznamy z okresných, resp. krajských súdov by mali byť riadne označené prezentačnou pečiatkou. Čo sa týka elektronického záznamu č. 127270/2020 - platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 11.8.2020, príslušný zamestnanec podateľne MsÚ v Prešove (p. U.) odoslal v rámci interného počítačového systému CG DISS štandardne, ničím neodlíšený, spolu s ostatnou (bežnou) korešpondenciou na vybavenie.

Žalobkyňa pri počítačovom systéme CG DISS viackrát upozorňovala gestorku referátu mestského majetku - L.. V. na to, že je tam množstvo elektronickej pošty referátu mestského majetku (rôzne zásielky zo súdov, od exekútorov, rôzne exekúcie...), ktorú nik nerieši, hromadí sa tam a stále táto je zaevidovaná na meno vedúcej odboru C.. M.. Tieto podnety žalobkyne však L.. V. neriešila, nikdy na žalobkyňu nemala čas, stále ju s požiadavkou ohľadom riešenia pošty odsúvala na neskôr. Elektronickú poštu referátu mestského majetku by mala riešiť v CG DISS L.. V., gestorka referátu mestského majetku, no tá žalobkyňa v minulosti oznámila, že ona do pošty CG DISS nevstupuje, neotvára a poštu v CG DISS nerieši. Z tohto dôvodu ak žalobkyňa vstúpila do počítačového systému CG DISS a ak tam našla nejakú nevybavenú poštu, ktorá by mohla spadať pod úsek majetkovo-právnych vzťahov, uvedené pre L.. V. vytlačila aby sa s tým L.. V. oboznámila a po posúdení rozhodla, komu záznam pridelíť.

JUDr. V. v dňoch 17.-21.8.2020 zastupovala C.. M. a teda mala ako zástupca vedúcej odboru kontrolovať došlú elektronickú poštu, resp. sa aspoň mohla zaujímať o to, či nejaká elektronická zásielka v tom čase prišla a prerozdeliť ju na jednotlivé referáty odboru. O elektronickú poštu celého referátu sa však L.. V. vôbec nezaujímal. L.. V. nechcela, aby na jej meno bola preklápaná elektronická pošta v rámci referátu mestského majetku, pretože modul CG DISS nie veľmi dobre ovládala.

12. Ani žalobkyňa a ani p. I. nemali v náplni práce rozdeľovanie ani pridelenie právnej agendy a uvedenej agendy nerozumejú. Už dlhodobo elektronickou poštou prichádzalo na Odbor financií a mestského majetku množstvo podaní, ktoré sa týkajú referátu mestského majetku, úseku majetkovo-právnych vzťahov - či už sú to rôzne predvolania na súdne pojednávania, alebo rôzne odvolania, žaloby, sťažnosti, platobné rozkazy, na ktoré treba okamžite a promptne reagovať. Takéto elektronické podania musí kvalifikovane a právne vyhodnotiť gestor referátu mestského majetku - a to či spadajú do jeho kompetencie, alebo či má byť záznam postúpený ďalej k vybaveniu na nejaký iný odbor MsÚ v Prešove. Tu žalobkyňa poukazuje na nedostatok celého systému, že súdne zásielky sú zasielané ako bežná korešpondencia a nie sú od bežnej korešpondencie nijako odlíšené.

V prípade dovolenky alebo PN žalobkyne ak bol nejaký záznam pridelený na meno žalobkyne, nikto z kolegyň nekontroluje záznamy v pošte žalobkyne. Podľa názoru žalobkyne nie je správne, aby pošta, ktorá má chodiť na gestora, bola zasielaná žalobkyňi. Pred organizačnými zmenami na predchádzajúcom odbore v ktorom bola žalobkyňa zaradená boli dve oddelenia, ale všetka pošta chodila na vedúceho odboru. Vedúci si celú poštu prezrel a rozdelil na jednotlivé oddelenia. Jedna pracovníčka bola určená, aby celú poštu, ktorú predtým rozdelil vedúci odboru, odstúpila na vedúcich oddelení. Títo následne po posúdení rozhodli o pridelení záznamov jednotlivým pracovníkom oddelenia, čo určené pracovníčky (jednou z nich bola vtedy aj žalobkyňa) realizovali v systéme CG DISS odstúpením záznamu na určeného pracovníka. Takýto systém mal logiku, pretože vedúci zamestnanci boli oboznámení so všetkými prichádzajúcimi zásielkami spadajúcimi do ich kompetencie a zároveň oni boli jediní kompetentní posúdiť ich a rozhodnúť o ich pridelení zamestnancom. Určení pracovníci tieto rozhodnutia vedúceho iba technicky realizovali v CG DISS. Po organizačných zmenách však pošta nebola už takto postupne prerozdeľovaná a zavedený systém bol chaotický.

13. Po zavedení novej organizačnej štruktúry v roku 2019 došlo taktiež k zmeškaniu lehoty na podanie odvolania pri elektronickej pošte. Zodpovední zamestnanci však dostali za zmeškanie lehoty na odvolanie „len“ upozornenie na porušenie pracovnej disciplíny, avšak pracovné pomery s nimi neboli z tohto dôvodu skončené. Organizačný systém žalovaného je teda nesprávne nastavený. Zároveň žalobkyňa považuje za diskriminačné, aby iní zamestnanci za zmeškanie lehoty na podanie odvolania boli len kárne potrestaní a na strane žalobkyne došlo k okamžitému skončeniu pracovného pomeru.

14. Po obdržaní okamžitého skončenia pracovného pomeru sa začalo intenzívne pracovať na náprave tohto systémového zlyhania a u žalovaného sa prijali viaceré opatrenia, či už na úseku

podateľne ako aj na úsekoch jednotlivých odborov. Pracovníci sú každodenne kontaktovaní ohľadom preberania, vybavovania pošty, sú rozpísané služby. Uvedené jasne deklaruje skutočnosť, že celkovo bol organizačný systém žalovaného nesprávne nastavený čo viedlo k nesprávnej distribúcii elektronickej pošty a následnému zmeškaniu lehôt. Uvedené priznala aj primátorka C.. Z., keď sa v Prešovských novinách vyjadrila, cit. "...podľa ktorej už je úrad s opatreniami nastavený tak, aby k podobným situáciám už nedošlo. Vedúci majú precízne dodržiavať smernicu a majú elektronicnú schránku otvárať pravidelne, a v prípade, že zistia, že im vec nepatrí alebo je to niečo vážne, priamo osloviť mňa, alebo pani prednostku," dodala primátorka".

Uvedené opatrenia však boli prijaté až rok po organizačných zmenách a po opakovaných problémoch, na ktoré už zamestnanci priebežne svojich nadriadených upozorňovali.

Podľa žalobkyne nebolo povinnosťou žalobkyne preberať a prerozdeľovať elektronicnú poštu v systéme, avšak bolo to povinnosťou vedúcej odboru C.. M. (v čase jej absencie L.. V., ktorá ju zastupovala), resp. L.. V. ako gestorky referátu mestského majetku.

15. Z uvedených dôvodov žalobkyňa považuje doručené okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 11.9.2020 za neplatné. Žalobkyňa na uvedené žalovaného upozornila, či už pri doručení okamžitého skončenia pracovného pomeru tak aj následne, a to listom od svojho právneho zástupcu. V oboch prípadoch taktiež uviedla, že žiada žalovaného o priradenie práce. Žalovaný však s uvedeným nesúhlasí. Žalobkyňa taktiež odmieta tvrdenú zodpovednosť za škodu a to v plnom rozsahu. V čase doručenia okamžitého skončenia pracovného pomeru nebol doručený platobný rozkaz právoplatný a vykonateľný, a v druhom konaní nebol vydaný rozsudok pre zmeškanie. Žalobkyňa má za to, že z jej strany nedošlo k porušeniu pracovnej disciplíny ani v jednom z prípadov, na ktorých žalovaný postavil odôvodnenie okamžitého skončenia pracovného pomeru. Z uvedeného dôvodu preto žalobkyňa považuje okamžité skončenie pracovného pomeru za neplatné.

16. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne vyjadril, nepoprel existenciu pracovného pomeru žalobkyne, doručenie platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica ani doručenie uznesenia Okresného súdu Prešov. Poukázal na to, že je nespornou skutočnosťou, že pracovná náplň žalobkyne pod bodom 12 a 13 je zabezpečenie komunikácie s podateľňami MsÚ, donos a odnos pošta za OSMM a tiež priradenie spisov jednotlivým zamestnancom OSMM prostredníctvom modulu Písomnosti s ISS. Za nespornú označil skutočnosť, že činnosť žalobkyne žalovaný vyhodnotil ako závažné porušenie pracovnej disciplíny a so žalobkyňou o prerokovaní so zástupcami zamestnancov okamžite skončil pracovný pomer, pričom spočiatku žalobkyňa oznámenie o okamžitom skončení pracovného pomeru odmietla prevziať.

17. Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že od vedúcej odboru ani od vedenia mesta nedostala žalobkyňa žiaden pokyn, aby kontrolovala elektronicnú poštu každý deň ako to robia pracovníci podateľne, takáto povinnosť nie je uvedená ani v smernici primátora mesta Prešov č. 2/2019. Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že pošta mala smerovať z podateľne prvotne na vedúceho odboru a následne bola prerozdeľovaná, pričom viackrát sa stalo, že žalobkyňi prišla pošta, ktorá jej nepatrila a medzi touto poštou sa nachádzali aj súdne zásielky, na čo žalobkyňa viackrát na poradách upozorňovala svoju nadriadenú a žiadala, aby pošta celého referátu chodila na gestorku referátu L.. V.. Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že L.. V. žalobkyňi uviedla, že do programu CG DISS chodí veľmi málo, nie je v ňom celkom zorientovaná a je veľmi vyťažená inými vecami.

Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že žalobkyňa nebola vždy schopná posúdiť obsah a dôležitosť zásielky a určiť komu čo priradiť a že všetky súdne zásielky prichádzali na odbor ako bežná pošta a s ohľadom na množstvo pošty nebolo v schopnostiach žalobkyne ustrážiť či prišla nejaká súdna zásielka, ktorá prináležala iným zamestnancom a po každom upozornení žalobkyne jej gestorka L.. V. povedala, že to vyrieši čo sa však nikdy nestalo.

Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že žalobkyňa si v piatok dňa 28.8.2020 pozrela elektronicnú poštu a nevedela, akej záležitosti sa platobný rozkaz týka, iba kolegyňa jej povedala, že to súvisí s búracími prácami po výbuchu bytovky na ulici Mukačevská a aby zásielku odstúpila p. P. M., a tak aj urobila s tým, že ho zároveň telefonicky upovedomila, o akú zásielku ide, nakoľko objednávka búracích prác bola v rámci kancelárie primátorky v jeho gescii.

Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že zamestnávateľ nemohol nečinnosťou žalobkyňou stratiť 7 dní a žalobkyňa nespracovala a nerozdeľovala poštu za celý referát mestského majetku, žalobkyňa bola len jednou z poverených zamestnancov.

Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že v spojení s rozsahom výkonu pracovných činností žalobkyne v rámci pracovnej náplne, prebiehajúceho dovolenkového obdobia a v príčinnej súvislosti s nefunkčným nastavením jednotlivých organizačných procesov po nadobudnutí účinnosti novej organizačnej štruktúry MsÚ v Prešove od 1.8.2019.

Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že žalovaný nebral do úvahy skutočnosti, že žalobkyňa v čase doručenia platobného rozkazu a žaloby čerpala dovolenku, že išlo o nefunkčné nastavenie jednotlivých organizačných procesov po nadobudnutí novej organizačnej štruktúry.

Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že z vymedzenia právomoci referátu mestského majetku podľa Organizačného poriadku MSÚ v Prešove nevyplýva, ktorá právna agenda, akým spôsobom má byť rozdelená medzi jednotlivé úseky a že u žalovaného bolo nefunkčné nastavenie jednotlivých organizačných procesov.

Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že v zmysle zodpovednosti na úseku mestského majetku žalobkyňa nepracovala na žiadnom z uvedených úsekov referátu mestského majetku, pričom riešenie právnych sporov nespadá pod jej pracovnú činnosť a platobný rozkaz ako aj žaloba mali byť adresované priamo právnomu úseku vnútornej správy alebo úseku majetkovoprávných vzťahov, resp. gestorovi príslušného referátu alebo vedúcemu odboru.

Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že príslušný zamestnanec podateľne mal v zmysle čl. 5 bod č. 8 smernice primátora mesta Prešov č. 2/2019 správne odoslať poštu do obehu vytvorením jej elektronickej kópie pre kanceláriu primátorky.

Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že žalobkyňa pri počítačovom systéme CG DISS viackrát upozorňovala gestorku referátu L.. V., že je tam množstvo elektronickej pošty referátu, ktorú nik nerieši, že elektronickejšiu poštu referátu by mala v systéme CG DISS riešiť L.. V., no tá žalobkyňa v minulosti oznámila, že do pošty CG DISS nevstupuje, neotvára ju a nerieši.

Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že o elektronickejšiu poštu celého referátu sa JUDr.

V. vôbec nezaujímal, nechcela, aby na jej meno bola preklápaná elektronickejšiu pošta v rámci referátu mestského majetku, pretože model CG DISS nie veľmi dobre ovládala.

Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že žalobkyňa ani p. I. nemali v náplni práci rozdeľovania ani pridelovania právnej agendy a uvedenej agendy nerozumejú.

Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že ide o nedostatok celého systému, pretože súdne zásielky sú zasielané ako bežná korešpondencia a nie sú od bežnej korešpondencie nijako odlíšené.

Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že v roku 2019 došlo k zmeškaniu lehoty na podanie odvolania pri elektronickejšiu poštu aj u iných zamestnancov a títo však dostali len upozornenie na porušenie pracovnej disciplíny.

Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že po obdržaní okamžitého skončenia pracovného pomeru sa začalo intenzívne pracovať na náprave tohto systémového zlyhania a že celkovo bol organizačný systém žalovaného nesprávne nastavený, čo viedlo k nesprávnej distribúcii elektronickej pošty a následnému zmeškaniu lehôt.

Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že nebolo povinnosťou žalobkyne preberať a prerozdeľovať elektronickejšiu poštu v systéme.

Žalovaný spochybnil tvrdenie žalobkyne, že zo strany žalobkyne nedošlo k porušeniu pracovnej disciplíny ani v jednom z prípadov, na ktorých žalovaný postavil odôvodnenie okamžitého skončenia pracovného pomeru.

18. Žalovaný konštatoval, že dňa 11.8.2020 bola Mestskému úradu v Prešove doručená elektronickejšiu zásielka z Okresného súdu Banská Bystrica obsahujúca platobný rozkaz sp. zn. 26Up/1465/2020 v právnej veci žalobcu: Matijka s.r.o., so sídlom 143 Kružlov 086 04, IČO: 45 601 526, proti žalovanému: Mesto Prešov, Hlavná 73, 08001 Prešov, o zaplatenie sumy 768.481,98 eur.

19. Dňa 12.8.2020 bola Mestskému úradu v Prešove doručená elektronickejšiu zásielka z Okresného súdu Prešov obsahujúca žalobu o náhradu škody sp.zn. 11C/46/2020 v právnej veci žalobcov: 1/ REALITY PS s.r.o., so sídlom Vajanského 30, 08001 Prešov, 2/ PI INVEST, s.r.o., so sídlom Vajanského 30, 08001 Prešov, proti žalovanému: Mesto Prešov, Hlavná 73, 08001 Prešov, o náhradu škody, s prílohami ako aj uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 11C/46/2020-142 zo dňa 11.8.2020, ktorým Okresný súd Prešov vyzval žalovaného - Mesto Prešov, aby sa v lehote 15 od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 26.5.2020, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

20. Žalovaný uviedol, že podateľňa Mestského úradu v Prešove po prijatí každej zásielky, elektronickej alebo poštovej, túto zásielku zaradí do interného systému CG DISS a v zmysle Smernice primátora mesta Prešov č. 2/2019 odošle elektronicke na príslušný odbor. V tomto prípade platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 11.8.2020 a uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 12.8.2020 spolu so žalobou a prílohami boli v zmysle Smernice primátora mesta Prešov č. 2/2019 riadne a správne v internom systéme CG DISS v rámci príslušnej kolónky počítačového programu na podateľni preposlané a vyznačené na Odbor financií a mestského majetku, na ktorý sa posielali všetky platobné rozkazy a žaloby zo súdov. Platobné rozkazy o zaplatenie určitej peňažnej sumy alebo žaloby o zaplatenie určitej peňažnej sumy patrili vždy do kompetencie Odboru financií a mestského majetku, a to bez ohľadu na historické označenie odborov, úsekov alebo referátov, či išlo o samostatný odbor financií a samostatný odbor mestského majetku. Žalovaný poukazuje na to, že Referát mestského majetku podľa str. 24 a nasl. Organizačného poriadku MsÚ v Prešove pod pism. B) na úseku majetkovoprávných vzťahov zodpovedá za bod 9 - 21, t.j. bod 9) zastupovanie mesta Prešov v konaní pred súdom, bod 10) prevzatie a príprava zastúpenia na súd alebo iný orgán, bod 21) účasť na súdnom pojednávaní. Podateľňa MsÚ v Prešove preto správne prostredníctvom tam pracujúceho zamestnanca elektronicke doručené zásielky odoslala ihneď v rámci interného počítačového systému CG DISS v zmysle Smernice primátora mesta Prešov č. 5/2019 vedúcej odboru financií a mestského majetku, ktorý má v kompetencii riešenie platobných rozkazov a žalôb zo súdov. Pokiaľ teda žalobkyňa tvrdí, že pošta mala smerovať z podateľne prvotne na vedúceho odboru a následne bola prerozdelená, tak k tomuto aj došlo, čo je zrejmé aj z dôkazu predloženého žalobkyňou „Zoznam vybavuje“, z ktorého vyplýva, že pošta smerovala na vedúcu odboru p. C.. M. od pracovníka podateľne p. U. dňa 11.8.2020, a následne ju referent odboru p. I. prerozdělila tak, že ju zaslala dňa 20.08.2020 žalobkyňi. Porušenie pracovných povinností a pracovnej disciplíny u všetkých troch zamestnankýň p. C.. M., p. I. a žalobkyne - videl žalobca v tom, že každá z nich svojou nečinnosťou spôsobila, že došlo ku skráteniu lehoty na podanie na odporu, resp. vyjadrenia k žalobe, t.j. C.. M. a p. I. od 11.8.2020 do 19.8.2020 a žalobkyňa od 20.8.2020 do 26.8.2020, teda u žalobkyne o 7 dní.

21. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobkyne, že viackrát na poradách upozorňovala svoju nadriadenú L.. V., že žalobkyňi prišla pošta, ktorá jej nepatrila a medzi touto poštou sa nachádzali aj súdne zásielky, že žiadala, aby pošta celého referátu chodila na gestorku referátu L.. V., že L.. V. žalobkyňi uviedla, že do programu CG DISS chodí veľmi málo, nie je v ňom celkom zorientovaná a je veľmi vyťažená inými vecami, k tomu žalovaný uviedol, že gestorka referátu mestského majetku L.. G. V. na porade pred všetkými zamestnancami referátu riešila poшту, pričom žalobkyňa sama uviedla, že poшту bude robiť žalobkyňa. Tvrdenia žalobkyne, že ona nemala na starosti poшту, je podľa žalovaného účelové. Rovnako účelové je, podľa žalovaného, tvrdenie žalobkyne, že vzhľadom na počet doručovaných zásielok nemohla ustrážiť každú poшту a nestíhala sledovať poшту, nakoľko až do doručenia platobného rozkazu dňa 11.8.2020 a žaloby dňa 12.8.2020 stíhala tlačiť platobné rozkazy, súdne zásielky, exekučné zásielky a riešiť ich tak, že zákonné alebo sudcovské lehoty boli dodržané. V tejto súvislosti poukazuje žalovaný na to, že to bolo v pracovnej náplni žalobkyne, a to v bode 12) Zabezpečenie komunikácie s podateľňami MsÚ, donos a odnos pošty za OSMM a bode 13) Prídeľovanie spisov jednotlivým zamestnancom OSMM prostredníctvom modulu Prítomnosti s ISS, z ktorého dôvodu bolo logické a správne, že žalobkyňa na porade túto skutočnosť uviedla.

22. Žalovaný poukázal na to, že pošta bola na referát doručovaná a vyznačovaná na žalobkyňu, ktorá ju vytlačila a dala gestorku L.. V. na pridelenie, gestorka L.. V. ju následne pridělila a žalobkyňa ju následne podľa jej pokynu v počítačovom systéme vyznačila na pridelených zamestnancov. Základným prvým krokom na referáte však bolo, že pošta bola doručovaná a preberaná žalobkyňou, ktorá ju vždy v druhom kroku vytlačila, odovzdala gestorku a následne v treťom kroku po jej pridelení gestorkou podľa významu a odbornosti ju žalobkyňa vyznačila v počítačovom systéme na príslušného zamestnanca. Rovnako žalovaný poukázal na to, že gestor referátu mestského majetku nikdy netlačil poшту celého referátu a toto je nereálne. Poшту vytlačili vždy pridelení zamestnanci jednotlivých odborov alebo referátov, vedúci odboru alebo gestor referátu pozrel poшту a pridělil ju, pričom na referáte mestského majetku mala v pracovnej náplni a vždy túto pracovnú činnosť vykonávala len a len žalobkyňa. Nešlo teda o systémové zlyhanie, ako sa snaží prezentovať žalobkyňa, že pracovník podateľne mal súdnu zásielku poslať v elektronickej kópii na Kanceláriu primátorky a pod., nakoľko do doručenia inkriminovaných zásielok z OS Banská Bystrica dňa 11.8.2020, resp. z OS Prešov dňa 12.8.2020, systém na referáte mestského majetku fungoval, pošta bola riadne vytlačená, prerozdelená

a lehoty dodržané. Až po tomto flagrantnom porušení pracovných povinností žalobkyne a ďalších dvoch zamestnankýň, s ktorými žalovaný taktiež okamžite skončil pracovný pomer, kedy zamestnávateľovi vznikla škoda, začala žalobkyňa poukazovať na to, že išlo o zlyhanie systému a nefunkčné nastavenie jednotlivých organizačných procesov.

23. Z údajov v CG DISS je, podľa žalovaného, zrejme, že tieto zásielky boli v internom systéme doručené dňa 11.8.2020, resp. 12.8.2020 vedúcej odboru financií a mestského majetku, pričom následne dňa 20.8.2020 ich odborný referent odboru p. I. odoslala na vybavenie žalobkyňi ako zamestnankyňi toho istého odboru, referátu mestského majetku, ktorá ju prijala a až po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odporu, resp. vyjadrenia k žalobe odoslala na vybavenie príslušnému zamestnancovi, tj. p. P. M.. V tejto súvislosti poukázal žalovaný na to, že tieto zásielky poslala žalobkyňa p. P. M. po lehote na uskutočnenie príslušných právnych úkonov na obranu práv žalovaného, pričom v telefonickom rozhovore mu výslovne uviedla, že mu zasiela platobný rozkaz po lehote na podanie odporu.

24. Žalovaný konštatuje, že žalobkyňa v rámci svojej obrany v podanej žalobe na str. 5 a 9 tvrdí, že čerpala dovolenku od 3.8.2020 do 7.8.2020, dňa 19.8.2020, dňa 26.8.2020 až 27.8.2020 a dňa 31.8.2020

a že dňa 28.8.2020 v piatok si prezerala poštu z dôvodu, že v pondelok dňa 31.8.2020 mala naplánované lekárskej ošetrovanie. Toto tvrdenie žalobkyne považuje žalovaný za pravdivé a preukázané, avšak žalobkyňa úmyselne opomenula nasledovné skutočnosti:

Žalobkyňi bola v počítačovom systéme CG DISS doručená zásielka s platobným rozkazom OS Banská Bystrica dňa 20.8.2020, t.j. teda v pracovný deň - štvrtok. Lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu plynula od 12.8.2020 (deň nasledujúci po doručení na MsÚ dňa 11.8.2020) a uplynula dňa 26.8.2020.

Žalobkyňa bola v práci dňa 20.8.2020 (štvrtok), dňa 21.8.2020 (piatok), dňa 24.8.2020 (pondelok), dňa 25.8.2020 (utorok) a dňa 26.8.2020 uplynula lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu. Žalobkyňa teda mala 4 (štyri) pracovné dni na to, aby si predmetnú poštu otvorila a vytlačila ju a predložila ju gestorke L.. V., ktorá by rozhodla o ďalšom kroku, a to buď o podaní odporu v mene Mesta Prešov alebo o udelení plnej moci externému advokátovi. Pokiaľ by aj žalobkyňa v posledný deň jej pracovnej činnosti pred dovolenkou dňa 26.8.2020 otvorila poštu a vybavila ju ako vždy, odpor proti platobnému rozkazu by bol podaný včas.

Dovolenka žalobkyne dňa 26.8.2020 a 27.8.2020, na ktorú poukazuje žalobkyňa, je právne irelevantná, nakoľko lehota na podanie odporu končila dňa 26.8.2020 a žalobkyňi bola doručená zásielka z os Banská Bystrica dňa 20.8.2020 a až do 25.8.2020 bola žalobkyňa v práci.

25. ďalej žalovaný konštatuje, že žalobkyňi bola v počítačovom systéme CG DISS doručená zásielka s uznesením a žalobou OS Prešov o náhradu škody cca 1.000.000,- eur dňa 20.8.2020, teda v pracovný deň - štvrtok. Lehota na podanie vyjadrenia plynula od 13.8.2020 (deň nasledujúci po doručení na MsÚ dňa 13.8.2020) a uplynula dňa 27.8.2020.

Žalobkyňa bola v práci dňa 20.8.2020 (štvrtok), dňa 21.8.2020 (piatok), dňa 24.8.2020 (pondelok), dňa 25.8.2020 (utorok) a dňa 26.8.2020 uplynula lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu. Žalobkyňa teda mala 4 (štyri) pracovné dni na to, aby si predmetnú poštu otvorila a vytlačila ju a predložila ju gestorke L.. V., ktorá by rozhodla o ďalšom kroku, a to buď o podaní vyjadrenia k žalobe v mene Mesta Prešov alebo o udelení plnej moci externému advokátovi. Pokiaľ by aj žalobkyňa v posledný deň jej pracovnej činnosti pred dovolenkou dňa 26.8.2020 otvorila poštu a vybavila ju ako vždy, vyjadrenie by bolo podané včas.

Vo vzťahu k druhému dôvodu okamžitého skončenia pracovného pomeru žalovaný uviedol, že dovolenka žalobkyne dňa 26.8.2020 a 27.8.2020, na ktorú poukazuje žalobkyňa, je právne irelevantná, nakoľko lehota na podanie vyjadrenia k žalobe dňa 26.8.2020 a žalobkyňi bola doručená zásielka z OS Prešov a dňa 20.8.2020 a až do 25.8.2020 bola žalobkyňa v práci. Navyše žalobkyňa túto zásielku preposlala ďalej kompetentnej osobe až dňa 7.9.2020, teda 11 dní po lehote na podanie vyjadrenia k žalobe.

26. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na to, že v prípade elektronického interného systému CG DISS sa jednalo o kliknutie na elektronickú zásielku, tj. akoby sa jednalo o otvorenie emailu, teda pokiaľ by si žalobkyňa či už dňa 20.8.2020, 21.8.2020 alebo 24.8.2020, 25.8.2020 otvorila daný program a rozklikla doručenú poštu z OS Banskej Bystrice alebo z OS Prešov, teda otvorila PDF formát, ihneď

by zistila, že sa jedná o enormne dôležité zásielky, nakoľko ihneď z prvej strany platobného rozkazu by uvidela sumu cca 785.000,- eur, čo by znamenalo, že by zavolała p. P. M. alebo gestorku referátu, ako aj žalobkyňa urobila, avšak až deň po lehote na podanie odporu.

Pokiaľ vedela žalobkyňa otvoriť poštu a zavolať p. P. M. deň po lehote na podanie odporu, nič jej nebránilo tak urobiť dňa 20.8.2020, 21.8.2020 alebo 24.8.2020, 25.8.2020 a nemôže sa v súčasnosti vyhovárať na zlyhanie alebo nefunkčnosť systému pridelovania pošty a pod.. Rovnako neobstojí ani tvrdenie žalobkyne, že dňa 20.8.2020 po príchode do práce po dovolenke dňa 19.8.2020 sa venovala svojej agende, nakoľko jej agendou bolo aj preberanie pošty, vytlačenie pošty a jej odovzdanie gestorku referátu na prerozdelenie.

S poukazom na uvedené má žalovaný za to, že čerpanie dovolenky nezbavuje žalobkyňu zodpovednosti za porušenie svojich pracovných povinností a za porušenie pracovnej disciplíny.

27. Pokiaľ ide o uznesenie č. 86/2020 zo zasadnutia ZV ZO SLOVES zo dňa 10.9.2020, ktorý vyjadril nesúhlas s okamžitým skončením pracovného pomeru so žalobkyňou, žalovaný poukazuje na to, že podľa § 74 Zákonníka práce je povinnosťou zamestnávateľa vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov okamžité skončenie pracovného pomeru so zamestnancom. Poukázal na existujúcu judikatúru, pričom v zmysle rozsudku NS SR č. 3Cdo/192/2007 „Z hľadiska povinnosti prerokovať výpoveď zamestnávateľa vopred je potrebné uviesť, že hmotnoprávna podmienka v zmysle § 74 Zákonníka práce je splnená, ak odborový orgán prerokuje výpoveď pred tým, než zamestnávateľ voči zamestnancovi prejaví vôľu skončiť s ním jednostranne z určitého výpovedného dôvodu pracovný pomer.“

Ďalej poukázal na rozsudok NS SR č. 5Cdo/140/2010 „Z požiadavky, že výpoveď má byť vopred prerokovaná, vyplýva to, že zamestnávateľ sa na odborovú organizáciu má obrátiť skôr, než k výpovedi pristúpi a že zároveň by medzi doručením žiadosti odborovej organizácie o prerokovanie a vlastným vykonaním výpovede mala ubehnúť primeraná doba tak, aby odborová organizácia mala reálnu možnosť vec prerokovať a zamestnávateľovi svoje stanovisko oznámiť. Zákonník práce nestanovuje povinnosť, aby k prerokovaniu muselo dôjsť ústnym rokovaním za prítomnosti oboch strán. Cieľom právnej úpravy prerokovania v zmysle § 74 Zákonníka práce má byť, aby úmysel zamestnávateľa skončiť pracovný pomer so zamestnancom bol zástupcom zamestnancov oznámený a zároveň aby bola týmto osobám poskytnutá možnosť sa k tomuto úmyslu vyjadriť, resp. nevyjadriť“ s poukazom na uvedené je zrejmé, že Zákonník práce nevyžaduje súhlas zástupcov zamestnancov s výpoveďou alebo okamžitým skončením pracovného pomeru a z toho dôvodu sú nesúhlas ako aj skutočnosti uvedené v uznesení č. 86/2020 ZV ZO SLOVES právne irelevantné.

28. V súvislosti so skutočnosťami uvedenými v uznesení č. 86/2020 ZV ZO SLOVES žalovaný poukázal na to, že čerpanie dovolenky nezbavuje zodpovednosti žalobkyňu za porušenie pracovnej disciplíny, že pochybenie nastalo aj na strane vedúcej odboru financií a mestského majetku, s ktorou bol taktiež okamžite skončený pracovný pomer, nakoľko zásielku mala na seba vyznačenú od 11.08.2020 do 19.08.2020 a objektívne zodpovedá za referentky - žalobkyňu a p. Čillíkovú a že nie je pravdou, že by išlo o nefunkčné nastavenie organizačných procesov a zlyhanie systému, nakoľko dovtedy sa na danom odbore takéto porušenie pracovných povinností s tak vysokou škodou pre mesto nestalo.

Pokiaľ ide o námietku žalobkyne, že zo žiadneho dokumentu, smernice, nevyplýva, ktorá právna agenda a akým spôsobom má byť rozdelená na jednotlivé úseky referátu mestského majetku a že riešenie právnych sporov nespadá pod pracovnú činnosť žalobkyne, k tomu žalovaný uvádza, že pod pracovnú činnosť žalobkyne patrí pošta, jej preberanie, tlačenie, prerozdelenie, predloženie gestorku, ako aj pridelovanie v počítačovom systéme. Nie je pravdou, že by zásielky z OS Banská Bystrica a os Prešov mali byť z podateľne adresované priamo právnomu úseku vnútornej správy. Zásielky boli správne adresované vedúcemu odboru financií a mestského majetku a následne preposlané na Referát mestského majetku.

Žalovaný poukázal na to, že žalobkyňa ako zamestnanec, ktorý mal na starosti poštu a vykonával celú agendu ohľadne pošty, musela po rokoch výkonu pracovnej činnosti posúdiť, či ide o zásielku zo súdu alebo bežnú korešpondenciu. Nejde pritom o posúdenie závažnosti právneho sporu, nakoľko toto posudzuje vedúca odboru alebo gestorka, ale o posúdenie označenia v systéme typu „Upovedomenie Okresný súd Banská Bystrica“, „Žaloba + uznesenie Okresný súd Prešov“.

29. K tvrdeniam žalobkyne, že elektronickú poštu referátu mestského majetku mala riešiť systéme CG DISS L.. V. ako gestorka referátu, žalovaný uviedol, že toto tvrdenie

nie je pravdivé, poštu mala na starosti žalobkyňa, ktorá ju vytlačila a až následne vytlačenú predložila gestorke, ktorá rozhodla o jej rozdelení. Rovnako obrana žalobkyne, že ona ani p. I. nemali v náplni práce rozdeľovanie právnej agendy a uvedenej agendy nerozumejú, je účelová a zavádzajúca, nakoľko žalobkyňa sa snaží odpútať pozornosť od podstaty veci, a tým je neotvorenie a nevytlačenie pošty. Od žalobkyne sa neočakávalo, že bude rozdeľovať právnu agendu, ale len to, že otvorí poštu v systéme (akoby otvorila email), vytlačí ju a predloží gestorke.

Žalovaný v tejto súvislosti predložil Úradný záznam č. 5 z personálneho pohovoru zamestnávateľa so žalobkyňou zo dňa 7.9.2020, na ktorom sa zúčastnila primátorka mesta Prešov, prednostka MsÚ v Prešove a vedúca kancelárie prednostky MsÚ v Prešove a žalobkyňa, na ktorom žalobkyňa na svoju obranu a vysvetlenie uviedla, že dostáva všetku poštu referátu mestského majetku, elektronickú poštu aj celú tlačí a následne rozdeľuje kolegyniam, má také množstvo pošty, že nestíha vybavovať poštu, ktorá patrí priamo jej, preto sa stalo, že ku záznamu 127270/2020 sa dostala až 28.8.2020, kedy volala p. M., aby sa poradila, komu daný záznam odstúpiť a kto ho má vybaviť.

30. Podľa žalovaného zrejme, že nešlo o nedostatok systému, ale zlyhanie ľudského faktora u žalobkyne a ďalších dvoch zamestnankýň, v dvoch individuálnych prípadoch, ktoré však pre mesto Prešov ako žalovaného boli maximálne dôležité, nakoľko v jednom prípade išlo o platobný rozkaz na cca 785.000,- eur a v druhom o zaplatenie náhrady škody cca 1.000.000,- eur, teda spolu cca 1.785.000,- eur. Žalobkyňa podľa žalovaného svojím konaním, resp. nekonaním závažne porušila pracovnú disciplínu, keďže žalobkyňa nepracovala zodpovedne a riadne, a keďže žalobkyňa riadne nehospodárila zamestnávateľa a konala v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa.

Žalovaný totiž napriek tomu, že mal k dispozícii vypracovaný znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva č. 94/2020, ktorým mohol argumentovať v podanom odpore proti platobnému rozkaze, tento odpor nepodal včas, čím sa platobný rozkaz stal právoplatným a vykonateľným a žalovaný musel v konečnom dôsledku zaplatiť spoločnosti Matijka s.r.o. o sumu 305.479,28,-Eur (istina: 237.452,90 eur nad rámec ZP USI, trovy konania, úroky z omeškania) viac ako bola cena prác uvedená v Znaleckom posudku Úst č. 94/2020.

31. Žalovaný ďalej v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie uvedené v ZSP č. 5/1999, v zmysle ktorého „Okamžité skončenie pracovného pomeru je stále výnimočným spôsobom rozviazania pracovného pomeru. Preto týmto disciplinárnym opatrením možno postihnúť iba zavinené porušenie pracovnej disciplíny, a to prinajmenšom z nebanlivosti zamestnanca.“

V tomto prípade išlo zo strany žalobkyne o zavinené porušenie pracovnej disciplíny, minimálne z nebanlivosti, ktoré zamestnávateľ podľa intenzity a výšky spôsobenej škody (305.479,28 eur) vyhodnotil ako závažné porušenie pracovnej disciplíny.

S poukazom na uvedené konanie, resp. nekonanie žalobkyne vyhodnotil žalovaný ako zamestnávateľ správne ako závažné porušenie pracovnej disciplíny, ktorým žalobkyňa spôsobila žalovanému škodu, ktorú si bude žalovaný od nej vymáhať v osobitnom súdnom konaní. Navrhol žalobu zamietnuť.

32. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán a svedkov, ako aj listinnými dôkazmi založeným v spise, z čoho zistil tento skutkov stav:

33. Z výsluchu žalobkyne súd zistil, že za vzniknutú situáciu žiadnu vinu necíti. Svedomito si robila svoju prácu, upozorňovala na každej porade, že v dôsledku rozsahu pošty môže dôjsť k problémom. K žalovanému do zamestnania nastúpila na odbor správy mestského majetku. Odbor správy mestského majetku bol rozdelený na dve sekcie. Odbor viedol vedúci odboru a vedúci menších sekcií. Všetka pošta, ktorá prišla z podateľne, chodila vedúcemu odboru. Vedúci odboru mal svoju sekretárku, ktorá mu pripravila poštu, na papierik napísal v skratkách mená a sekretárka to rozdelila na oddelenia a potom na oddeleniach sa pošta prideľovala v elektronickom systéme. Jednou z referentiek, ktoré elektronicky prideľovali poštu na oddeleniach bola aj žalobkyňa. Poštu rozdeľovala tak, že vstúpila na konto vedúceho odboru a z jeho konta preklikávala poštu kolegyniam. Po zmene organizačnej štruktúry majetkovo právny odbor prideliť k odboru účtovníctva či financií, vznikol tak jeden veľký odbor a nebola doriešená otázka prideľovania pošty. Na porade sa len dohodli, na návrh JUDr. V., aby prideľovali poštu len v systéme. Boli na to určené tri referentky. JUDr. V. bola gestorka, ktorá mala na starosti právne aj majetkové oddelenie. Ona prideľovala poštu, len ju nechcela prideľovať v systéme. Odmietala, aby jej pošta chodila tak ako má chodiť, teda z podateľne na vedúceho odboru a potom od vedúceho odboru na gestorov, ktorí ju mali ďalej prideľovať referentom na doručenie. Odôvodňovala to tým, že nechodí do toho systému, že sa v ňom veľmi nevyzná, že nemá na to čas, takže nebola by rada, keby k nej chodila pošta.

Žalobkyňa šla za svedkyňou I., ktorá je sekretárka vedúcej odboru, že prečo doručuje poštu žalobkyni a nie gestorke, pričom tá uviedla, že vedúca odboru aj gestorka odmietajú poštu pridelať a keďže sa jej najlepšie spolupracuje so žalobkyňou, tak doručuje poštu žalobkyni. Žalobkyňa na každej porade na to upozorňovala L.. V., lebo tým, že riešila nájomné byty, doručovali jej veľa pošty ohľadom nájomných bytov, tiež exekučné príkazy. Pre žalobkyňu bolo časovo náročné riešiť jej vlastnú agendu, niekedy prišlo denne 40, 80 aj 200 záznamov. Na každý záznam musela fyzicky pripraviť odpoveď a následne to mohla poslať elektronicky správcovi.

Nemala pokyn kontrolovať poštu denne a JUDr. V. upozorňovala, že v množstve pošty sa objavujú aj súdne zásielky. Mesto Prešov má aj samostatné právne oddelenie. Časť pošty bola doručovaná právnomu oddeleniu a niektoré veci chodili na odbor správy mestského majetku. Informovala o tom JUDr. V.. Stalo sa, že za deň mala aj 200 záznamov, počas pracovnej neschopnosti aj 400. Práca s elektronickou poštou je zložitá a časovo náročná. Súdne zásielky sa doručovali ako bežná pošta, nedalo sa to rozlíšiť.

S organizačným poriadkom z roku 2019 bola oboznámená. Pracovná náplň jej bola predložená po nástupe v roku 2014, po zmene organizácie jej nebola pracovná náplň predložená. Ohľadom škody vypočítaná nebola, spoločnosť Matijka s.r.o. nepoznala. Kolegyňa jej povedala, že agendu vo veci U. ma na starosti pán M. a celá agenda spoločnosti Matijka s.r.o. sa doručovala do kancelárie primátorky. Pri preberaní pošty postupovala od najstarších záznamov, časovo je to veľmi náročné. V systéme je viditeľný len dátum a číslo záznamu a je tam napísané napr. okresný súd, exekútor a nejaké uznesenie alebo oznámenie. Dátum doručenia zásielky viditeľný nie je. V prípade dovolenky nebolo nijako zabezpečené zastúpenie referentov a pokiaľ bola pošta pridelená na meno žalobkyne, túto poštu nikto iný neprevzal.

Čo sa týka náplne práce, žalobkyňa spoiatku robila majetkové prevody, neskôr nájomné byty a všetku súvisiacu agendu. Čo sa týka bodov 12 a 13, žalobkyňa má za to, že len viac menej zastupovala kolegyňu, to bola sekretárka vedúceho odboru. Prístup do systému ISS alebo CG DISS mala asi od roku 2014-2015. Na odbor mestského majetku možno aj prichádzali súdne zásielky, ale žalobkyňa s nimi do styku neprichádzala. Uviedla, že možno raz cez svoj vstup do systému bola požiadaná o pridelenie záznamu.

Konkrétne zásielky na žalobkyňu preposlala pani I., pretože L.. V. ich odmietla prevziať. Od organizačnej zmeny v roku 2019 už žalobkyňa so súdnymi zásielkami do styku prichádzala. P. I. poštu síce mala prideliť L.. V., avšak táto odmietala poštu prevziať, preto ju pani I. posielala žalobkyni, aby ju dostala na ich referát. Žalobkyňa vytlačila prvé strany pošty a s papierovo doručenou poštou predložila L.. V., ktorá následne poštu prerozdělila iným zamestnancom.

Svoju poštu žalobkyňa netriedila a nepreberala denne, po návrate z dovolenky prioritne riešila faktúry a komunikáciu o správca, poisťne udalosti a až následne sa venovala pošte. Problematické zásielky videla až na konci týždňa, pred odchodom na ďalšiu dovolenku. Podľa žalobkyne faktúry chodili v papierovej forme, podklady k nim elektronicky, čo mala založiť do spisu, ale k faktúram nič netlačila. Elektronicky chodili materiály k nájomným bytom, ktoré riešil právnik správca. Všetka pošta úradu bola označená pečiatkou podateľne a musela sa zaregistrovať v elektronickom systéme a musel sa k nej vytvoriť spis.

Na otázku, že keď nestíhala žalobkyňa vybavovať poštu, či vznikol iný problém pri vybavovaní agendy žalobkyňa uviedla, že nie, všetko chodí elektronicky, ale sú kolegyne, ktoré idú do elektronickej pošty raz za 3 mesiace, poštu majú v papierovej podobe. Nikto nepreberá elektronickejšiu poštu každý deň, nebolo to písomne ani ústne prikázané nikomu, každý poštu vybavuje podľa svojho uváženia, okrem podateľne. Systém CG DISS má aj notifikáciu do schránky elektronickej pošty.

Množstvom pošty bola žalobkyňa demotivovaná, preto ju v elektronickej podobe nevybavovala denne. Problematické zásielky si všimla až keď sa kolegyňa začala zaujímať o nejaký iný platobný rozkaz. Oznámenie o okamžitom skončení pracovného pomeru odmietla prevziať, nakoľko jej primátorka povedala, že mestu spôsobila škodu za jeden milión stotisíc eur, s čím žalobkyňa nesúhlasila. Keď jej bolo oznámené, že oznámenie nebude žalovaný posielat' poštou, vrátila sa na sekretariát a oznámenie prevzala.

34. Z výsluchu štatutárnej zástupkyne žalovaného C.. R. Z. súd zistil, že je primátorkou Mesta Prešov od 15.12.2014. Žalobkyňa bola zamestnaná ako odborná referentka na odbore financií mestského majetku. Tento odbor sa delil na tri referáty, referát rozpočtu a účtovníctva, referát daní a poplatkov a referát správy mestského majetku. Pod referát mestského majetku patrili súdne spory, zastupovanie mesta v konaní pred súdom a podobne.

Začiatkom septembra 2020 sa malo uskutočniť rokovanie so spoločnosťou Matijka s. r. o., ktorá vykonávala búracie práce na bytovke Mukačevská v Prešove, ktorá vybuchla 6.12.2019. Mali rokovať o doplatení ceny búracích prác, nakoľko mesto spochybňovalo cenu vyúčtovaných spoločnosťou Matijka s.r.o., nechalo si vypracovať vlastný znalecký posudok Ústavom súdneho inžinierstva v Žiline a bolo ochotné zaplatiť do výšky znaleckého posudku. Pred týmto rokovaním bolo zistené, že na mestský úrad bola dňa 11.8.2020 doručená elektronická zásielka obsahujúca platobný rozkaz z Okresného súdu Banská Bystrica vo veci Matijka c/a Mesto Prešov o zaplatenie 768.000,- eur, pričom pred týmto rokovaním bolo zistené, že 15 dňová lehota na podanie odporu uplynula 26.8.2020 a mesto nepodalo odpor voči platobnému rozkazu. Rokovanie so spoločnosťou Matijka s. r. o. sa síce uskutočnilo a snažili sa mimosúdne dohodnúť, avšak pán Matijka už vedel, že má právoplatný platobný rozkaz.

Po tomto rokovaní ihneď začali zisťovať, čo sa stalo s platobným rozkazom a zistili, že dňa 11.8.2020 bol doručený na podateľňu a podateľňa ho správne v zmysle smernice primátora č. 2/2019 odoslala na vybavenie odboru financií a mestského majetku, konkrétne na vedúcu odboru Ing. M.. Podľa smernice č. 2/2019 sa tieto zásielky posielali tomu útvaru, ktorého sa týkajú, a to v internom systéme CG DISS. Následne bol vykonaný osobný pohovor s vedúcou odboru, s odbornou referentkou pani I., ktorá spravovala celú poštu odboru, a ktorá uviedla, že v mesiaci august čerpala dovolenku od 3.8. do 14.8.2020. V práci bola až 17.8.2020, a to už na dovolenku nastúpila vedúca odboru Ing. M.. Vravela, že má veľa agendy a spracovala ju postupne, takže až 20.8.2020 našla platobný rozkaz z Okresného súdu v Banskej Bystrici a preposlala ho žalobkyni, ktorá spravovala poštu za referát správy majetku. Tá v deň pohovoru v práci nebola a rozhovor s ňou sa uskutočnil až v nasledujúci pondelok. Následne cez referát informatikov a kancelárie prednostu zisťovali kto všetko mal prístup CG DISS taký, že videl poštu celého odboru.

Postupne vypočuli všetky zamestnankyne, ktoré prístup mali. Zisťovali, ako tento prístup využívali, prečo im bol pridelený, ako a kto bol určený na zastupovanie pani I. a vedúcej odboru počas ich čerpania dovoleniek, a to najmä ku vzťahu k pošte a elektronickej pošte. Podľa gestorky C.. X., keďže vedúca odboru netušila, kto zastupoval I., zastupovala pani M. U.. Ona pri vypočutí uviedla, že takto zastupuje pani I. už roky, no týka sa to najmä pošty doručenej v tlačenej podobe do podateľne, nikdy nevstupovala do systému CG DISS za účelom výberu doručenej elektronickej pošty, len keď ju o to kolegyne požiadali, aby presunula spis z jednej kolegyne na druhú. Postupne takto vypovedali všetky odborné referentky, ktoré mali celkový prístup do systému pošty.

V pondelok sa do kancelárie primátorky dostavila aj žalobkyňa, aby vysvetlila prečo od 20.8.2020 s platobným rozkazom z Banskej Bystrice nepracovala. Pokiaľ by zásielku otvorila, videla by, že bol doručený už 11.8.2020, a že 15 dňová lehota na podanie odporu uplynie 26.8.2020. Otvorila ho až po zmeškaní lehoty 28.8.2020, a hneď ho presunula na kolegu M., ktorý pracuje v kancelárii primátora ako odborný referent pre požiaru ochranu a civilnú ochranu. On primátorku informoval o zmeškaní lehoty na podanie odporu. Žalobkyňa pri pohovore uviedla, že mala 19.8.2020 a následne 26.8.2020 a 27.8.2020 dovolenku, a že ju nikto nezastupoval. Vraj pošty chodilo veľa, a tak si nevšimla, že je tam aj súdna zásielka. Na množstvo práce upozorňovala L.. V., gestorku referátu správy majetku. Uviedla tiež, že tlačí poštu pre celý referát a následne rozdeľuje kolegyňam. Je to uvedené aj v úradnom zázname č. 5 zo 7.9.2020.

Po tomto bolo zistené, že Mestu Prešov bola dňa 12.8.2020 doručená aj zásielka z Okresného súdu Prešov o náhradu škody približne na 1.000.000,- eur, kde rovnakým systémom podateľňa správne odoslala zásielku na vedúcu odboru, následne odborný referent pani I. preposlala na referát mestského majetku žalobkyni, a tá ju až 7.9.2020 preposlala na vybavenie. Vyjadrenie k žalobe v 15 dňovej lehote do 27.8.2020 nebolo podané a hrozil rozsudok pre zmeškanie.

Žalobkyňa pracovala ako odborná referentka podľa pracovnej náplne bodu 12, 13 mala zabezpečiť komunikáciu s podateľňami mestského úradu, donos a odnos pošty, prideľovanie záznamov jednotlivým zamestnancom prostredníctvom modulu písomností v ISS a CG DISS. Pracovný pomer s ňou nebol skončený okamžitým skončením preto, že nepripravila odborné stanovisko, ale že doručené súdne zásielky neotvorila, nevytlačila a včas neodovzdala gestorke na ďalšie spracovanie. Vedúca odboru doručovanú poštu nesledovala, spoľahla sa na samostatnú prácu odborných referentiek I. a žalobkyne. Svedkyňa je presvedčená, že šlo o nedôslednú prácu 3 zamestnankyň odboru financií a mestského majetku a domnieva sa, že mohlo ísť o úmysel.

Čo sa týka priameho doručovania pošty vo veci Mukačevská kancelárii primátorky štatutárna zástupkyňa žalovaného uviedla, že podľa Zákona o civilnej ochrane obyvateľstva primátor mesta vyhlasuje mimoriadnu situáciu a zvoláva krízový štáb, odborný referent civilnej ochrany a požiarnej ochrany zároveň vykonáva funkciu tajomníka krízového štábu. Preto počas trvania mimoriadnej situácie objednávky a faktúry súvisiace s výbuchom plynu na Mukačevskej, chodili na kanceláriu primátora. Po

odsúhlasení a vykonaní finančnej kontroly boli odstupované na odbor financií a mestského majetku. Poprela existenciu pokynu, že všetky zásielky súvisiace s búracími prácami mali byť zasielané na kanceláriu primátora alebo, že mala byť urobená elektronická kópia. K takému pokynu došlo až po zistených zlyhaniach.

Po organizačnej zmene žalobkyňa bola naďalej odbornou referentkou, ktorá naďalej vykonávala tie isté činnosti ako pred organizačnou zmenou.

K tvrdeniu, že rozdeľovanie úloh na odbore mala gestorka L.. V. uviedla, že pozícia gestor nie je zadefinovaná v organizačnom poriadku a zamestnanec poverený gestorstvom má v pracovnej zmluve uvedené odborný referent, resp. v tomto prípade právnik a jeho úlohou je riešenie zložitých odborných agend a pomoc vedúcemu odboru s organizáciou práce na referáte. Nejde teda o riadiaceho pracovníka v zmysle organizačného poriadku, tým je iba vedúci odboru.

Podľa štatutárnej zástupkyne žalovaného všetky tri zamestnankyne závažným spôsobom porušili pracovnú disciplínu, a preto s nimi mesto skončilo pracovný pomer okamžitým skončením. Konaním žalobkyne a ďalších dvoch zamestnankyň vznikla mestu škoda 305.439,28 eur, ktoré zaplatilo mesto spoločnosti Matijka s.r.o. nad rámec sumy 781.029,08 eur určenej znaleckým posudkom č. 94/2020, čo je priama škoda, ktorá závažným porušením svojich pracovných povinností spôsobila aj žalobkyňa.

Uviedla, že po prijatí internej smernice má povinnosť sa s ňou oboznámiť a všetky interné záznamy mesta sú na disku, kde má prístup každý zamestnanec a má povinnosť sa oboznamovať nimi. Čo sa týka pracovnej náplne, je na zvážení vedúceho odboru alebo poverenej daného odboru. U žalobkyne sa nemenila. Niektoré činnosti boli po vykonaní auditu zlúčené a tým zamestnancom sa menila pracovná náplň. Tam kde nedošlo k zlúčeniu tam sa pracovná náplň nemenila a to je aj prípad žalobkyne. Zvykom bolo, že poštu za odbor referát daní a poplatkov, referát účtovníctva riešila pani I. a všetko, čo pani I. našla, že sa týkalo odboru správy majetku preposlala žalobkyňi, ktorá poštu tohto odboru spravovala aj pred organizačnou zmenou.

35. Z výsluchu svedkyne U. Y. súd zistil, že pracovala na Mestskom úrade v Prešove od roku 2004 do 31.1.2020, na rôznych pozíciách cez referenta odboru, odborného referenta, vedúcu oddelenia, prednostku úradu a po skončení prednostovania sa znovu vrátila na odbor mestského majetku ako vedúca oddelenia. Žalobkyňa bola jej kolegyňa na oddelení mestského majetku a tak isto bola jej podriadená na tomto oddelení. Uviedla, že žalobkyňa si svoju prácu vždy vykonávala spoľahlivo, bola zodpovedná, neevidovala u nej žiadne porušenie pracovnej disciplíny, snažila sa veci riešiť, samozrejme v termíne a ak niečo nevedela, prišla sa poradiť.

K 1.8.2019 došlo k zmene štruktúry, odbor mestského majetku bol pričlenený k odboru financií, bez nastavenia pravidiel. Organizačná zmena vo vzťahu k odboru mestského majetku priniesla zlyhanie fungujúcich procesov a nenastavila nové v tom čase. Každá došlá pošta bola v tlačenej podobe, aj tá ktorá príde do elektronickej schránky, je zaevidovaná na podateľni v systéme CG DISS. Je na to vydaná smernica o registratúrnom poriadku ako sa záznamy evidujú, zamestnanci podateľne každú takúto poštu zaevidujú a zaevidujú to na meno vedúceho príslušného odboru. Nie na konto referenta, ale na konto vedúceho príslušného odboru. Všetky veci okolo Mukačevskej riešila kancelária primátorky, nakoľko je tam prítomný zamestnanec, ktorý má na starosti krízové situácie. Uvedené zásielky teda vôbec nemali byť postúpené odboru financií a mestského majetku. Presun pošty mal byť realizovaný na základe rozhodnutia vedúcej odboru, mal byť posunutý na vedúcu referátu, resp. na gestorku referátu, nie na konto referenta. Referenti na svojom konte mali iba poštu, ktorú vybavovali.

Existovali smernice o registratúre, ktoré upravovali tento postup a ako je pošta z podateľne preposielaná na odbor. Svedkyňa a bývalá vedúca oddelenia majetkovo-právneho boli požiadané vedúcou odboru financií a mestského majetku, aby vypracovali pracovné náplne pre svojich bývalých podriadených, tak to urobili a nakoľko svedkyňa poznala rozsah činnosti žalobkyne, a aj z toho dôvodu, že odbor majetku mal inak fungovať alebo inak fungoval, tak poštu z pracovnej náplne žalobkyne vynechala. Keď svedkyňa odchádzala z úradu 31.1.2020, pracovné náplne neboli podpísané.

Svedkyňa bola viackrát prítomná, keď žalobkyňa či už na porade alebo pri užšom rokovaní gestorke hovorila o tom, že takto nemôže poštu vybavovať alebo riešiť, lebo naozaj ide o poštu, ktorá mala byť pridelená od pani M. pani V. a mal byť určený zamestnanec, ktorý mal túto poštu deliť ďalej. Žalobkyňa si teda sťažovala. Žalobkyňi boli doručované zásielky z exekučných konaní, nestretávala sa so súdnymi zásielkami. Pred zmenou štruktúry žalobkyňa pracovala denne.

Na otázku, či v čase, kedy bola svedkyňa zamestnaná u žalovaného na majetkový odbor alebo referát boli doručované súdne zásielky, platobné rozkazy, žaloby zo súdu, svedkyňa uviedla, že samozrejme, že boli, pretože majetkovo-právne spory sa riešili na referáte, resp. na odbore. Vybavovali ich právnici, ale

akým spôsobom sa k ním dostala pošta alebo záznam, to svedkyňa uviesť nevedela. Svedkyňa nemala vedomosť o pokyne na doručovanie pošty ohľadom Mukačevskej priamo do kancelárie primátorky. Čo sa týka súdnych zásielok, na majetkový odbor sa nedoručovali všetky zásielky. Doručovali sa aj na právne oddelenie, odbor vnútornej práce, odbor vnútornej správy. Ďalej uviedla, že existoval úzus na doručovanie „súrnej“ pošty, tj. pošty zo súdov, z prokuratúry, z NAKA, z polície a táto pošta sa doručovala tak, že referent podateľne hneď okamžite kontaktoval vedúcu právneho oddelenia na odbore podporných činností a na odbore vnútornej správy a vedúceho vnútornej správy, ktorí informovali hneď pani primátorku. Pokiaľ bola pošta pridelená nesprávne, vedúci oddelenia alebo útvaru toho odboru mal rozhodnúť o tom či táto zásielka bude vrátená alebo nebude, pretože referenti o tom nerozhodovali. Na referáte mestského majetku fakticky tlačila poшту a pridelovala ju jednotlivým zamestnancom žalobkyňa, tiež pani P., pani I..

36. Z výsluchu svedkyne U.. K. U.-U. súd zistil, že bola kolegyňou žalobkyne, pracovali v jednej kancelárii, avšak ich pracovná agenda bola odlišná. K pracovnému nasadeniu žalobkyne uviedla, že nápor na žalobkyňu v tom čase, bol taký veľký, že prácu nemohla stihnúť, akokoľvek veľmi by chcela. Pracovala s poštou, aby ju čím skôr urobila a stihla vybaviť. Nosila si prácu domov na sobotu, nedeľu, toto čo nestíhala, aby stíhala aspoň niečo dorobiť. Upozorňovala gestorku či na poradách alebo v kancelárii na to, že má toho strašne veľa a nestíha. Vždy jej bolo povedané, že to budú to riešiť, ale nikdy sa tak nestalo. Pôvodne mala podateľňa prikaz evidovať poшту na vedúceho odboru a vedúci odbor mal mať určeného zamestnanca, ktorý ďalej túto poшту prerozdeľoval. Fungovalo to do času, kým bol odbor mestského majetku samostatný. Akonáhle došlo k zlúčeniu odboru mestského majetku s odborom financií a účtovníctva, nedoriešilo sa kto bude ten zodpovedný, koho pani M., vedúca odboru, poverila, že bude robiť poшту pôvodného odboru financií a účtovníctva plus nového odboru, ktorý bol zlúčený, a to je odbor mestského majetku. Vedúca novo vzniknutého odboru bola pani M.. L.. V. bola vo funkcii gestora, funkcia gestora vznikla potom, po zlúčení týchto odborov, keď sa zistilo, že absentuje vyšší stupeň riadenia, a že tak veľký odbor s takým veľkým počtom zamestnancov nevládze riadiť sám vedúci odbor. Tým, že sa prešlo na novú štruktúru funkcia vedúceho oddelenia kvázi zanikla a vznikla funkcia gestora. Všetci zamestnanci to brali tak, že gestor nastupuje na miesto vedúceho oddelenia a zastrešuje zamestnancov príslušného oddelenia, čiže gestor od pani M. mal dostať poшту svojho oddelenia a následne ju určiť pre svojich kolegov, zamestnancov na tomto oddelení. Svedkyňa uviedla, že do pracovnej náplne žalobkyne patrilo prerozdeľovanie a vybavovanie pošty, ale len vo vzťahu k malému odboru mestského majetku, kde bolo tej pošty podstatne menej a jej úlohou bolo len preklikávať poшту, ktorú vedúci odbor už presunul na vedúceho oddelenia a vedúci oddelenia jej doniesol na stôl, aby ju preklikla na zamestnancov. To bolo všetko a maximálne mala vypomáhať hlavnej poverenej, čo sa týka pošty v jej neprítomnosti, že donášala, odnášala poшту do podateľne a z podateľne, ale len keď ju zastupovala. Takto to malo fungovať, ale bolo na zväžení vedúceho odboru, ako si prácu zariadi. Spravidla každý vedúci mal sekretariát, kde sekretárka na základe pokynu vedúceho odboru mala konať. Žalobkyňa namietala, že pani I. nemala elektronickú zásielku doručiť jej, ale gestorke, bolo to v auguste kedy zistila, že jej bola doručená cudzia zásielka. Informovala o tom L.. V. aj právničky. Po okamžitom skončení pracovného pomeru žalobkyne sa začalo riešiť ako bude smerovať pošta, kde bude smerovať pošta. Všetci dostali pokyn z vedenia, že všetko má riešiť gestor oddelenia, celá pošta má byť smerovaná na gestorov.

37. Z výsluchu svedkyne L.. F. V. súd zistil, že je zamestnancom žalovaného ako právnik na odbore životného prostredia a dopravnej infraštruktúry a zároveň aj podpredseda závodného výboru, ktorá pôsobí ako odborová organizácia na Mestskom úrade v Prešove. Zúčastnila sa aj prerokovania okamžitého skončenia pracovného pomeru u troch zamestnancov, teda aj žalobkyne. Dňa 6.9.2020 svedkyňu kontaktoval predseda výboru, že obdržal žiadosť o prerokovanie okamžitých skončení pracovných pomerov u vybraných zamestnancov odboru financií a mestského majetku s tým, že on sa nemôže zúčastniť prerokovania, tak svedkyňu poprosil či by ho nejakým spôsobom nezastupovala ako podpredsedníčka. Nasledujúci deň sa svedkyňa snažila zistiť okolnosti k požadovanému prejednávaniu a tiež sa snažila kontaktovať gestorku L.. V., ktorá sa vyjadřila, že jej to je ľúto, že žalobkyňa jej viackrát oznamovala, že má toho veľmi veľa, že nestíha, ale že sa jej to nepodarilo nejakým spôsobom zatiaľ zabezpečiť. Nekonštatovala žiadne pochybenie zo strany žalobkyne, bolo jej ľúto, lebo bola s ňou spokojná ako so zamestnancom. Zástupcovia zamestnávateľa zástupcom odborov v krátkosti predložili odôvodnenie okamžitých skončení pracovných pomerov, kde predovšetkým apelovali na to, že tieto odborné referentky, hneď ako to zistili obsah zásielok, tak to mali oznámiť, či už primátorke alebo prednostke. Svedkyňa uviedla,

že taký postup nebol nikdy vyžadovaný, teda v prípade doručenia platobného rozkazu sa vedeniu neoznamovalo. Následne závodný výbor konštatoval, že nebola zabezpečená zastupiteľnosť na danom odbore počas dovolenkového obdobia. Závodný výbor namietal aj nedostatok nižších zložiek riadenia, ako aj na to, že v pracovnom poriadku predsa stále figurujú vedúci oddelení ako vedúci zamestnanci. Súhlas s okamžitým skončením pracovného pomeru zamestnankýň závodný výbor neudelil, nakoľko zmeškanie lehôt považoval za nesprávne zabezpečenie riadenia a organizácie práce.

Vedúci zamestnanec mal zabezpečiť, aby sa predišlo k porušovaniu pracovnej disciplíny v zmysle Zákonníka práce a v zmysle pracovného poriadku. Je povinný prijímať racionalizačné opatrenia, predchádzať predovšetkým porušeniam. Jediným vedúcich zamestnancom bol vedúci odboru, ktorý riadil odbor a v pracovnom poriadku boli stále ešte vedúci oddelení a gestor nebol, čo sa týka postavenia a rozsahu činností, právomoci, zodpovednosti, nikde definovaný.

38. Z výsluchu svedkyne L.. G. V. súd zistil, že je zamestnancom žalovaného od januára 2010. Žalobkyňa je jej kolegyňou, ktorá pracovala na referáte mestského majetku, a ktorej prideľovala pracovné úlohy. Mala na starosti určitú agendu, bytovú agendu, poisťné udalosti, v tom čase aj poštu. Tým, že po organizačnej zmene referát nemal samostatný sekretariát, spadali pod pani M. a tá mala odborného referenta pani I., ktorá riešila poštu za celý odbor a prerozdelať ju na jednotlivé referáty. Žalobkyňa dostala od pani I. v systéme CG DISS poštu, ktorú následne tlačila a svedkyňa ju prerozdelať jednotlivým zamestnancom. Je pravdou, že žalobkyňa mala tej práce veľa a upozorňovala na to.

Čo sa týka doručenia platobného rozkazu, k tomu svedkyňa uviedla, že prípad na Mukačevskej sa riešil v podstate mi mimo tohto referátu. Dozvedeli sa to v deň, kedy prebiehalo rokovanie primátorky s pánom U., kedy sa prišlo na to, že úradu bol už pred časom doručený platobný rozkaz a opomenuli podať odpor. Začalo šetrenie a bolo zistené, že platobný rozkaz išiel z podateľne na pani M., ktorá tiež v čase mala dovolenku. Zastupovala ju svedkyňa, pričom samotný rozsah zastupovania spočíval v tom, že ju zastupovala na rokovaníach a poštu, ktorú sa ku svedkyňi dostala, prerozdelať. Organizačná štruktúra mestského úradu nepozná pozíciu gestora. Odbor správy mestského majetku bol zrušený a pričlenený k odboru financií mesta. Boli zrušené všetky oddelenia, doposiaľ nie sú zriadené nové a bývalí vedúci oddelení boli poverení pani primátkou písomne gestorstvom. Gestor nemá mandát podpisovať, v podstate jeho úlohou je manažovať prácu na konkrétnom referáte. Oprávnenia mala na prideľovanie úloh, jej úlohou bolo zabezpečiť chod referátu.

Žalobkyňa mala svoju pracovnú náplň a v každej pracovnej náplni je ustanovenie o tom, že zamestnanec je povinný sa riadiť pokynmi nadriadeného. Žalobkyňa aj v minulosti riešila poštu, síce oddelenia, ale po zmene organizačnej štruktúry, to bola svedkyňa kto určoval úlohy, kto čo má robiť. Samostatný právny odbor bol po organizačnej zmene štruktúry zrušený. Záležitosti súvisiace s výbuchom na Mukačevskej riešila kancelária primátorky. Čo sa týka smernice primátora č. 5/2019 - registratúrneho poriadku, svedkyňa uviedla, že pošta z podateľne má byť doručovaná na príslušný odbor, to znamená na odbor financií a mestského majetku.

Pokiaľ by bola pošta doručená nesprávne odboru alebo referátu, okamžite je potrebné tú predmetnú poštu odstúpiť príslušnému odbornému referátu, ktorý to rieši. Podľa pracovnej náplne žalobkyňa poštu evidovala, to znamená, že po postúpení od pani I. z odboru na referát, ju žalobkyňa vytlačila, svedkyňa ju šifrovala ostatným zamestnancom. Následne poštu vrátila žalobkyňi, ktorá ju rozposielala jednotlivým zamestnancom.

Po organizačnej zmene štruktúry bol zrušený sekretariát, pošta bola pričlenená zamestnancovi a žalobkyňa sama povedala, že poštu vezme. Následne sa žalobkyňa svedkyňi sťažovala, že je pošty veľa. Všetku poštu mala žalobkyňa vytlačiť nakoľko využívaný program DISS je strašne pomalý, dlho načítava a pri rozsahu vykonávanej činnosti nie je možné, aby predmetná pošta bola vytlačená vedúcim. Preto ju tlačia referenti doposiaľ. Tento postup je zaužívaný roky, od zrušenia sekretariátu.

Podľa svedkyne sa každý zamestnanec má riadiť pokynmi nadriadeného a pokiaľ aj nemá v pracovnej náplni uvedenú konkrétnu činnosť, neznamená to, že za ňu nezodpovedá. Žalobkyňa nemala na starosti poštu po celé od zmeny organizačnej štruktúry. Tá jej bola pridelená až keď riešili poštu za ich referát. Každý zamestnanec, keď si berie dovolenku, tak musí si zabezpečiť, aby v čase jeho neprítomnosti niekto jeho agendu vybavoval. V súčasnosti súdne zásielky podateľňa skenuje. Lutovala, že ako gestor vedela o probléme s množstvom vybavovanej pošty, avšak nijako ho neriešila.

39. Z výsluchu svedkyne R. N. súd zistil, že je bývalou zamestnankyňou žalovaného, pôsobila vo funkcii prednostky mestského úradu a na základe vlastnej žiadosti bola v októbri 2020 odvolaná. Ako prednosta som riadila činnosť úradu, hlavne čo sa týka vedúcich zamestnancov, ktorí si následne organizovali činnosť jednotlivých zamestnancov na jednotlivých odboroch. Priamy kontakt so zamestnancami

nemala. Pracovné náplne mal na starosti vedúci odboru, čo bola v danom čase C.. U. M.. Pracovné náplne zrejme vypracované boli, možno neboli nejakým spôsobom po organizačnej zmene v roku 2019 aktualizované. Napriek pravidelnému kontaktu vedúca odboru žiadnym spôsobom neavizovala problémy či požiadavky.

Čo sa týka organizovania pošty, toto je upravené v smernici primátora. V prípade neprítomnosti vedúcich odborov mali povinnosť zabezpečiť si zastupovanie. Informačný systém CG DISS umožňuje prístup aj počas neprítomnosti na pracovisku a prehodí doručovanie pošty na osobu, ktorá by mala zastupovať. Zastupujúcim vedúceho odboru je gestor, ktorý metodicky, odborne dohliada na činnosť referátu a čiastočne organizuje referát. Čo sa týka sporných zásielok, pracovník podateľne označil zásielku, v súlade so smernicou ju preposlal na odbor. Konal bezodkladne a správne.

V prípade, že by vedúca odboru posúdila, že táto zásielka na odbor nepatrí, mala ju bezodkladne alebo v primeranej časovej lehote vlastne vrátiť v súlade so smernicou na podateľňu a prerozdeliť túto poštu. Zásielky týkajúce sa súdnych sporov, platobných rozkazov a podobne sa posielajú na odbor financií a mestského majetku, do kancelárie prednostu idú infožiadosti, sťažnosti a pošta, ktorá je jej adresovaná. Právny útvar je v kancelárii prednostu, ale zároveň každý odbor po organizačnej zmene má svojho/svojich právnikov. Právny útvar v kancelárii prednostu sa zaoberá organizáciou mestského zastupiteľstva a infožiadosťami, sťažnosťami.

Na otázku, či každý zamestnanec bol poučený o tom, ako často má otvárať poštu, svedkyňa uviedla, že boli poučení vedúci odborov a ďalšiu činnosť jednotlivých odborov má riadiť vedúci odboru. Rovnako bola ponuka zabezpečenia školenia pre prácu so systémom CG DISS.

40. Z výsluchu svedkyne L. I. súd zistil, že aj jej pracovný pomer u žalovaného skončil okamžitým skončením 11.9.2020. Na úrade pracovala od roku 1999 na odbore finančnom a plánovacom. V roku 2019 prišla organizačná zmena, kde sme sa zlúčili s odborom mestského majetku a neboli zamestnancom aktualizované náplne práce. V čase doručenia platobného rozkazu čerpala dovolenku. Po zlúčení odborov vznikol chaos ohľadom doručovania pošty, neboli stanovené žiadne pravidlá.

Platobný rozkaz prišiel na úrad 11.8.2020, žaloba na vyjadrenie prišla 12.8.2020. Svedkyňa v tom čase čerpala riadnu dovolenku a keď sa vrátila do práce 17.8.2020, začala si triediť svoju agendu. Mala doručených množstvo faktúr, cestovných príkazov, pokutové bloky a medzi tým nahliadla aj do pošty. Zistila, že od 3. do 17.-teho nikto elektronickú poštu nevybavoval. Upozornila na to pani M. a táto vôbec nereagovala. Odišla preč a svedkyňa dúfala, že začne poštu riešiť s L.. V.. Doručovanie pošty svedkyňa riešila aj s L.. V., ktorá sa vyjadrila: „riešia to hore dievčatá, ale ak by som našla nejakú poštu náhodne, ktorá by mala patriť nášmu referátu pošli ju prosím ťa U. U.“, že žalobkyňa jej potom tú poštu vytlačí. Svedkyňa zásielku doručenú dňa 11.8.2020 dňa 20.8.2020 preposlala žalobkyni a táto ju až 28.8.2020 preposlala pánovi Kulanovi, ktorý mal na starosti záležitosť s výbuchom na Mukačevskej. Podľa svedkyne právnička referátu mestského majetku jej povedala, že všetky zásielky ohľadom Matijku rieši kancelária primátorky, lebo pani primátorka chcela byť informovaná o všetkom, čo príde ohľadom firmy Matijka a faktúry od firmy Matijka nosila osobne sekretárka pani primátorky.

Čo sa týka elektronickej pošty, zamestnanci neboli poučení o tom, ako často majú poštu preberať. K pošte vedúcej odboru M. malo prístup sedem zamestnancov odboru. Sama vedúca odboru sa pošte nevenovala. Svedkyňa uviedla, že počas jej dovolenky od 3.8.2020 do 17.8.2020 na odbore nikto poštu neotváral. Telefonicky o tom informovala žalobkyňu, o povahe zásielky ju neinformovala.

41. Z výsluchu svedka M. U. súd zistil, že je naďalej zamestnancom žalovaného, pracovníkom podateľne. V jeho pracovnej náplni je prijímať všetky podania, či už od občanov alebo od inštitúcií, v listinnej alebo elektronickej forme prostredníctvom pošty alebo elektronickeho systému, čiže do elektronickej schránky Mesta Prešov a podateľňa ich následne prerozdeľuje na odbory podľa pôsobnosti komu to patrí. Podľa príloh, obsahu a sprievodného listu má podateľňa určiť na aký odbor to patrí tá daná vec. Ak to je neelektronický záznam opečiatkuje sa a zaeviduje v systéme, ak príde elektronicke tak je tam automaticky priradené číslo a podateľňa ho postupuje na daný odbor, konkrétne na vedúceho odboru. Platobné rozkazy dáva podateľňa vždy na odbor financií a mestského majetku, vždy na vedúceho odboru, ktorý má povereného zamestnanca alebo spracovateľa, ktorý ten záznam v rámci odboru už odstupuje konkrétnym zamestnancom na vybavenie.

Vedúci odboru môže so zásielkou pracovať, má k tomu prístup a je to tak, že má poverené osoby zamestnancov, ktoré majú prístupové práva a tí odstupujú tie jednotlivé podania, záznamy už v rámci odboru, konkrétnym zamestnancom. Čo sa týka zásielky z 11.8.2020 z Okresného súdu Banská Bystrica, oboznámil sa s prílohami a zásielku odstúpil na pani M. bezodkladne. Zásielku z 12.8.2020 si nepamätal.

Vzhľadom k tomu, že v rozdeľovníku nebolo uvedených viac adresátov, nepovažoval za potrebné vytvárať kópie na iné odbory.

Keďže nedostal žiaden pokyn ani to nebolo to uvedené v rozdeľovníku, poštu odstúpil na odbor financií a mestského majetku a ani spätne sa ani nikto z odboru neozval, že treba oznámiť nejaké kópie alebo podanie odstúpiť. V decembri, keď došlo k nešťastnej udalosti na Mukačevskej, tak ohľadom záchranných prác sa pošta doručovala kancelárii primátorky.

42. Z výsluchu svedka U.. P. M. súd zistil, že pracuje ako odborný referent na úseku krízového riadenia, civilnej ochrany a ochrany pred požiarmi na Mestskom úrade v Prešove od roku 2015. Má na starosti požiarnu ochranu, plnenie podmienok, ktoré ukladajú zákony a vyhlášky a potom v čase vyhlásenia mimoriadnej situácie ako sú napríklad povodne, víchrice a iné veci, zabezpečuje prostredníctvom krízového štábu promptné riešenie na zamedzenie následkov mimoriadnych udalostí a živelných pohrôm. Nemá na starosti vybavovanie právnej agendy.

Dňa 28.8.2020 mu žalobkyňa preposlala záznam v CG DISS s tým, že mu aj telefonicky oznámila, že preposiela poštu, ktorá pravdepodobne súvisí s Mukačevskou. Pravdepodobne 3.9.2020 bolo na mestskom úrade pracovné stretnutie vedenia mesta so zástupcami spoločnosti, ktorá vykonávala záchranné práce a v rámci prípravy na to pracovné stretnutie zistil, že v doručenej pošte ide o platobný rozkaz z Okresného súdu z Banskej Bystrice. Povinnosť pracovať v systéme CG DISS každý deň zamestnanci nemajú, ale sú povinní poštu vybavovať v termínoch.

43. Z pracovnej zmluvy žalobkyne súd zistil, že od 1.5.2014 pracovala u žalovaného ako odborný referent s miestom výkonu práce Mesto Prešov, Mestský úrad Prešov, Sekcia majetková a ekonomická.

44. Z pracovnej náplne žalobkyne zo dňa 30.1.2019 súd zistil, že zamestnanec je povinný vykonávať a samostatne zabezpečovať odborné agendy alebo výkon čiastkových koncepcných, systémových a metodických prác na úseku správy a evidencie majetku mesta a na úseku mestských organizácií, najmä: bod 12 - zabezpečenie komunikácie s podateľňami MsÚ, donos a odnos pošty za OSMM bod 13 - prideľovanie záznamov jednotlivým zamestnancom OMM prostredníctvom modulu Písomnosti v ISS a CG DIS

45. Zo zápisnice ZV ZO SLOVES zo dňa 10.9.2020 súd zistil, že s okamžitým skončením pracovného pomeru žalobkyne nesúhlasil. Odôvodnil to nezabezpečením zastupiteľnosti počas dovolenky v príčinnej súvislosti s nefunkčným nastavením jednotlivých organizačných procesov po nadobudnutí novej organizačnej štruktúry, ako aj rozporupnosti ustanovení vnútorných pracovnoprávných predpisov.

46. Z uznesenia ZV ZO SLOVES č. 86/2020 zo dňa 10.9.2020 súd zistil, že s okamžitým skončením pracovného pomeru žalobkyne nesúhlasil. Odôvodnil to nezabezpečením zastupiteľnosti počas dovolenky v príčinnej súvislosti s nefunkčným nastavením jednotlivých organizačných procesov po nadobudnutí novej organizačnej štruktúry, ako aj rozporupnosti ustanovení vnútorných pracovnoprávných predpisov.

47. Zo smernice primátora Mesta Prešov č. 2/2019 - registratúrneho poriadku súd zistil, že: čl. 5 bod 2: Podateľňa triedi zásielky na a/ zásielky, ktoré sa otvoria a následne zaevidujú, b/ zásielky, ktoré sa odovzdávajú adresátom neotvorené; to neplatí ak zásielka bola doručená prostredníctvom elektronickej schránky, c/ noviny, časopisy, prospekty, reklamné materiály, inú tlač a pozvánky, ktoré nemajú formu listu.

čl. 5 bod 5: Triedenie zásielok sa vykonáva podľa adresátov (útvarov). Ak nemožno z označenia zistiť, komu je zásielka určená, určí sa adresát podľa obsahu zásielky. Ak je obsah zásielky nejednoznačný, predloží podateľňa zásielku vedúcemu útvaru na rozhodnutie o pridelení.

Pri prijatí zásielky, ktorá je sťažnosťou, petíciou alebo podnetom zamestnanec podateľne odstupuje zásielku príslušnému útvaru v zmysle Smernice primátora mesta Prešov SP 03/2017 Vybavovanie sťažností a petícií v podmienkach mesta Prešov a SP - 08/2016 Vybavovanie podnetov a požiadaviek v podmienkach mesta Prešov.

48. Z tlačenej výstupov o záznamoch v informačnom systéme žalovaného súd zistil, že záznam č. 127270/2020 bol doručený dňa 11.8.2020 a uvedeného dňa bol pánom U. preposlaný s označením adresáta MKol. Následne dňa 20.8.2020 L. I. tento záznam preposlala dňa 20.8.2020 žalobkyňa (označená MMag) a táto dňa 28.8.2020 na adresáta označeného Pku (U.. P. M.).

49. Z úvodnej strany zápisu č. 127270/2020 súd zistil, že sa jedná o zásielku odosielateľa Okresný súd Banská Bystrica obsahujúcu platobný rozkaz sp. zn. 26Up/1465/2020 s prílohami.

50. Z tlačených výstupov o záznamoch v informačnom systéme žalovaného súd zistil, že záznam č. 127592/2020 bol doručený dňa 12.8.2020 a uvedeného dňa bol pani M. preposlaný s označením adresáta Mkol (M.). Následne dňa 20.8.2020 L. I. tento záznam preposlala dňa 20.8.2020 žalobkyni (označenej MMag) a táto dňa 7.9.2020 na adresáta označeného DKon (L.. Y. M.).

51. Z oznámenia o okamžitom skončení pracovného pomeru zo dňa 11.9.2020 súd zistil, že obsahuje v texte o.i.:

„Týmto s Vami zamestnávateľ okamžite končí pracovný pomer z dôvodu podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, t.j. z dôvodu Vášho závažného porušenia pracovnej disciplíny. Dôvody okamžitého skončenia pracovného pomeru sú nasledovné:

#### I. Dôvod

Dňa 11.08.2020 bola Mestskému úradu v Prešove doručená elektronicky zásielka z Okresného súdu Banská Bystrica obsahujúca platobný rozkaz sp.zn. 26Up/1465/2020 v právnej veci žalobcu: Matijka s.r.o. so sídlom 143 Kružlov 086 04, IČO: 45 601 526, proti žalovanému: Mesto Prešov, Hlavná 73, 08001 Prešov, o zaplatenie sumy 768.481,98,-€.

Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 26Up/1465/2()20-0 zo dňa 11.08.2020 obsahoval výrok: „I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi: istina 768.481,98,-EUR, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 553.405,49 Eur od 4.3.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 215.076,49 Eur od 2.5.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,00 Eur. II. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 30.149,59 € a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.” proti tomuto platobnému rozkazu podľa poučenia uvedeného v platobnom rozkazu bolo možné v súlade s Civilným sporovým konaním do 15 dní odo dňa doručenia podať odpor. Včas podaný odpor má za následok, že sa platobný rozkaz zrušuje priamo zo zákona a Okresný súd Banská Bystrica v prípade návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní postúpi vec na prejednanie Okresnému súdu Prešov.

Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 26Up/1465/2020 zo dňa 11.08.2020 s prílohami (návrhom na vydanie platobného rozkazu s prílohami), vrátane tlačiva na podanie odporu proti platobnému rozkazu, bol Mestskému úradu v Prešove doručený elektronicky dňa 11.08.2020. Príslušný zamestnanec podateľne MsÚ v Prešove doručení zásielku odoslal ihneď v rámci interného počítačového systému CG DISS V zmysle Smernice primátora Mesta Prešov č. 2/2019 - Registratúry poriadok a registratúrny plán Mestského úradu v Prešove vedúcej príslušného odboru, ktorý má v kompetencii riešenie platobných rozkazov zo súdov, a to odboru financií a mestského majetku.

Podľa zistení z údajov DISS bola Vám táto zásielka v internom systéme doručená na odbor financií a mestského majetku dňa 11.08.2020, pričom následne dňa 20.08.2020 ju odborná referentka p. L. I. odoslala na vybavenie Vašej osobe ako odbornému referentovi odboru mestského majetku, čo ste prijala dňa 20.08.2020 a až dňa 28.08.2020 (tj. po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odporu) ste ju vy odoslala na vybavenie zamestnancovi p, P. M.. Prístup do počítačového systému CG DISS Vám bol zadaný a boli ste povinná s ním a v ňom pracovať.

Z lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu, ktorá je 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu a ktorá plynula odo dňa nasledujúceho po dni doručenia platobného rozkazu na MsÚ v Prešove, tzn. od 12.08.2020 a uplynula dňa 26.08.2020, bolo Vašou nečinnosťou zavinené, že sa od 20.08.2020 do 26.08.2020 nachádzal platobný rozkaz s prílohami vo Vašej dispozícii bez toho, aby bol platobný rozkaz s prílohami odovzdaný do dispozičnej sféry zamestnanca MsÚ v Prešove kompetentného na vypracovanie a podanie včasného odporu proti platobnému rozkazu alebo na udelenie plnej moci externému advokátovi Mesta Prešov, tak aby platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť a nestal sa exekučným titulom.

Z lehoty na podanie odporu zamestnávateľ Vašou nečinnosťou stratil 7 dní, čo v priamej príčinnej súvislosti s Vašou nečinnosťou spôsobilo v konečnom dôsledku uplynutie lehoty na podanie odporu a nepodanie odporu včas, čím aj Vaším pričinením a nekonaním vznikla zamestnávateľovi škoda v časti fakturácie spoločnosti Matijka s.r.o., ktorú zamestnávateľ (Mesto Prešov) v zmysle Znaleckého posudku

ÚSI č. 94/2020 neuznával a považoval za neoprávnenú fakturáciu spoločnosťou Matijka s.r.o. a nebol ju ochotný zaplatiť, t.j. v sume 237.452,90,-Eur.

Vyššie uvedené Vaše konanie, resp. nekonanie považuje zamestnávateľ za závažné porušenie pracovnej disciplíny, ktorým ste spôsobili Mestu Prešov škodu.

Svojím konaním, resp. nekonaním ste závažne porušili pracovnú disciplínu, a to konkrétne - ust. § 81 písm. a) Zákonníka práce, keďže ste nepracovali zodpovedne a riadne, - ust. § 81 písm. e) Zákonníka práce, keďže ste riadne nehospodárili s prostriedkami zamestnávateľa a konali ste v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa.

- Článok 10 časti III Pracovného poriadku mesta Prešov (Povinnosti zamestnancov) bod 1 a bod 2

## 2. Dôvod

Dňa 12.08.2020 bola Mestskému úradu v Prešove doručená elektronicky zásielka z Okresného súdu Prešov obsahujúca žalobu o náhradu škody sp.zn. 11C/46/2020 v právnej veci žalobcov: 1/ REALITY PS s.r.o., so sídlom 30, 08001 Prešov, 2/ PI INVEST, s.r.o., so sídlom Vajanského 30, 08001 Prešov, Prešov, Hlavná 73, 08001 Prešov, o náhradu škody.

Žaloba o náhradu škody bola doručená spolu prílohami ako aj uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 11C/46/2020-142 zo dňa 11.08.2020, ktorým Okresný súd Prešov vyzval žalovaného Mesto Prešov, aby sa v lehote 15 od doručenia tohto unesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 26.5.2020, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V citovanom uznesení bolo v časti Poučenie osobitne hrubým písmom zvýraznené poučenie: „Ak súd uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým Žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

Žalobou o náhradu škody sa žalobca v I. rade REALITY PS s.r.o. domáha, aby mu žalované Mesto Prešov bolo povinné zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 824.316,68 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 824.316,68 Eur od 23.5.2020 do zaplatenia.

Žalobou o náhradu škody sa žalobca v 2.rade PI INVEST s.r.o. domáha, aby mu žalované Mesto Prešov bolo povinné zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 174.883,34 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 174.883,34 Eur od 23.5.2020 do zaplatenia.

Mesto Prešov ako žalovaný v tomto súdnom konaní v rámci 15-dňovej lehoty na vyjadrenie k žalobe o náhradu škody určenej súdom Vašou nečinnosťou nepodal písomné vyjadrenie, pričom žaloba je nedôvodná....

Žaloba o náhradu škody sp.zn. 11C/46/2020 zo dňa 26.05.2020 s prílohami, vrátane uznesenia súdu č.k. 11C/46/2020-142 zo dňa 11.08.2020 bola Mestskému úradu v Prešove doručená elektronicky dňa 12.08.2020.

Príslušný zamestnanec podateľne MsÚ v Prešove doručení zásielku odoslal ihneď v rámci interného počítačového systému CG DISS v zmysle Smernice primátora Mesta Prešov č. 2/2019 - Registratúry poriadok a registratúrny plán Mestského úradu v Prešove vedúcej príslušného odboru, ktorý má v kompetencii riešenie platobných rozkazu zo súdov, a to odboru financií a mestského majetku. Podľa zistení z údajov DISS bola táto zásielka v internom systéme doručená na odbor financií a mestského majetku dňa 11.08.2020 pričom následne dňa 20.08.2020 ju odborná referentka p. L. I. odoslala na vybavenie Vašej osobe ako odbornému referentovi odboru mestského majetku, čo ste prijala dňa 20.08.2020 a až dňa 07.09.2020 (t.j. po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe) ste ju Vy odoslala na vybavenie zamestnancovi p. JUDr. Y. M..

Prístup do počítačového systému CG DISS Vám bol zadán a boli ste povinná s ním a v ňom pracovať. Z lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe, ktorá je 15 dní odo dňa doručenia unesenia Okresného súdu Prešov č.k. 11C/46/2020-142 zo dňa 11.08.2020 a ktorá plynula odo dňa nasledujúceho po dni doručenia citovaného uznesenia a žaloby na MsÚ v Prešove, tzn. od 13.08.2020 a uplynula dňa 27.08.2020, bolo Vašou nečinnosťou zavinené, že sa od 20.08.2020 do 27.08.2020 nachádzalo citované uznesenie súdu žaloba s prílohami vo Vašej dispozícii bez toho, aby bolo uznesenie a žaloba s prílohami odovzdané do dispozičnej sféry zamestnanca MsÚ v Prešove kompetentného na vypracovanie a podanie včasného vyjadrenia k žalobe alebo na udelenie plnej moci externému advokátovi Mesta Prešov, tak aby neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškania proti Mestu Prešov o sumu 999.200,02,-€.

Z lehoty na podanie vyjadrenia zamestnávateľ Vašou nečinnosťou stratil 7 dní čo v priamej príčinnej súvislosti s Vašou nečinnosťou spôsobilo v konečnom dôsledku uplynutie lehoty na podanie k žalobe a nepodanie vyjadrenia žalobe včas, čím zamestnávateľovi vznikla aj Vaším konaním škoda vo výške 999.200,02,-€, nakoľko predmetná žaloba je v celom rozsahu nedôvodná, avšak sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v neprospech Mesta Prešov.

Vyššie uvedené Vaše konanie, resp. nekonanie považuje zamestnávateľ za závažné porušenie pracovnej disciplíny, ktorým ste spôsobili Mestu Prešov škodu.

Svojím konaním, resp. nekonaním ste závažne porušili pracovnú disciplínu, a to konkrétne - ust. § 81 písm. a) Zákonníka práce, keďže ste nepracovali zodpovedne a riadne, - ust. § 81 písm. e) Zákonníka práce, keďže ste riadne nehospodárili s prostriedkami zamestnávateľa a konali ste v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa.

- Článok 10 časti III Pracovného poriadku mesta Prešov (Povinnosti zamestnancov) bod 1 a bod 2

Podľa čl. 24 bod 2 Pracovného poriadku Mesta Prešov (Závažné porušenie pracovnej disciplíny) za závažné porušenie pracovnej disciplíny sa považuje spôsobenie väčšej škody zamestnávateľovi v dôsledku porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov alebo interných normatívnych aktov zamestnávateľa alebo nesplnenia si pracovnej povinnosti.

S poukazom na horeuvedené závažné porušenie pracovnej disciplíny zamestnávateľ týmto s Vami v zmysle § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce okamžite končí pracovný pomer, ktorý vznikol na základe pracovnej zmluvy uzavretej medzi zamestnávateľom a zamestnancom dňa 19.4.1999. Pracovný pomer sa končí doručením tohto oznámenia“

Listina obsahuje tiež rukou písané vyjadrenie, že zamestnanec odmietol oznámenie prevziať a bol v plnom rozsahu oboznámený s obsahom. Rovnako obsahuje podpisy prítomných svedkov a následne záznam o tom, že žalobkyňa odvoláva odmietnutie prevzatia písomnosti a potvrdzuje osobné prevzatie dňa 11.9.2020 o 14,35 hod. Záverom obsahuje listina rukou písané vyjadrenie žalobkyne o tom, že prevzala oznámenie, nesúhlasí s jeho obsahom a naďalej žiada o pridelovanie práce.

52. Z odpovede žalovaného na oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia so žiadosťou o pridelovanie práce zo dňa 22.10.2020 súd zistil, že žalovaný trvá na skončení pracovného pomeru žalobkyne a pracovný pomer považuje za skončený.

53. Z výkazu dochádzky žalobkyne za mesiac august 2020 súd zistil, že v období od 11.8.2020 bola na pracovisku až do konca mesiaca s výnimkou návštevy lekára dňa 12.8.2020 a dovolenky v dňoch 19.8., 26.8., 27.8. a 31.8.2020.

54. Z upozornenia zo dňa 11.9.2020 súd zistil, že kancelária prednostky MsÚ žiadala zamestnancov o dodržiavanie Smernice č. 2/2019 a o preberanie pošty z podateľne poverenými zamestnancami.

55. Z usmernenia prednostky MsÚ zo dňa 28.9.2020 súd zistil, že poverenou osobou za Odbor financií a mestského majetku bola L.. G. V., ktorá bola od 28.9. do 2.10.2020 poverená riadením odboru.

56. Z Organizačného poriadku Mestského úradu v Prešove súd zistil, že:

Referát mestského majetku pod písm. B/ na úseku majetkovoprávnych vzťahov zodpovedá za bod 9 - 21, t.j. bod 9/ zastupovanie Mesta Prešov v konaní pred súdom, orgánmi činnými v trestnom konaní a vykonávanie úkonov s tým spojených na základe poverenia štatutárneho orgánu

bod 10 - prevzatie a príprava zastúpenia na súd alebo iný orgán,

bod 21 - účasť na súdnom pojednávaní.

57. Z úradného záznamu č. 5 zo dňa 7.9.2020 súd zistil, že dňa 7.9.2020 sa na základe predvolania dostavili do kancelárie primátorky mesta Prešov, pani C.. R. Z., na Mestskom úrade Prešov doc. C.. R. N., P., C.. K. T. a žalobkyňa, pričom predmetom stretnutia bolo prejednanie nedodržania lehoty na podanie odporu k platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobcu: Matijka s.r.o., zast. U.. L. U. proti žalovanému Mesto Prešov o zaplatenie 768.481,98 eur s príslušenstvom, sp. zn.: 26Up/1465/2020-0 v lehote 15 dní tj. do 26.8.2020, doručeného elektronickou poštou dňa 11.8.2020, číslo záznamu 127270/2020. V úvode p. primátorka informovala o predmete stretnutia, t. j. záznam 127270/2020 doručený 11.8.2020 nebol vybavený v lehote 15 dní, tým nebol podaný odpor. V danej veci sa nikým z kompetentných nekonalo, preto bola zisťovaná prítomnosť v práci jednotlivých zamestnankýň. Žalobkyňa sa vyjadrila, že dostáva všetku poštu referátu mestského majetku, mnohokrát na to upozorňovala svoju gestorku JUDr. V., elektronickú poštu referátu aj celú tlačí

a následne rozdeľuje kolegyniam, má také množstvo pošty, že nestíha vybavovať poštu, ktorá patrí priamo jej, preto sa stalo, že ku záznamu 127270/2020 sa dostala až 28.8.2020, kedy volala p. M., aby sa poradila komu daný záznam odstúpiť a kto ho má vybaviť.

58. Z platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica súd zistil, že v upomínacom konaní vedenom pod sp. zn. 26Up/1465/2020 bol proti žalovanému vydaný dňa 11.8.2020 platobný rozkaz s povinnosťou uhradiť žalobcovi U. s.r.o. sumu 768.481,98 eur spolu s úrokom z omeškania do 15 dní od doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať odpor. Trovy konania činili 30.149,56 eur.

59. Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 8.10.2020 sp. zn. 26Up/1465/2020 súd zistil, že žalovaný proti platobnému rozkazu zo dňa 11.8.2020 podal dňa 7.9.2020 odpor, avšak po lehote a odpor bol Okresným súdom banská Bystrica odmietnutý podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 307/2016 Z.z.

60. Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.11.2020 sp. zn. 26Up/1465/2020 súd zistil, že sťažnosť žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 8.10.2020 sp. zn. 26Up/1465/2020 bola zamietnutá, podľa § 250 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 15 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. Súd konštatoval vecnú správnosť napadnutého uznesenia.

61. Z výpisov z účtu súd zistil, že dňa 13.3.2020 žalovaný previedol spoločnosti Matijka s.r.o. sumu 250.000,- eur a dňa 9.9.2020 sumu 392.499,95 eur a 138.529,13 eur, dňa 4.12.2020 sumu 160.905,54 eur, sumu 76.547,36 eur, sumu 37.836,82 eur a trovy konania vo výške 30.149,56 eur.

62. Zo znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva č. 94/2020 súd zistil, že celkové náklady na demoláciu bytového domu na Mukačevskej 7 v Prešove znalecký ústav vyčíslil na 781.029,08 eur s DPH.

63. Z oznámenia o poverení a oprávnení preberať a odosielať poštu súd zistil, že Odbor financií a mestského majetku to okrem žalobkyne a L. I. boli ďalší 4 zamestnanci. Oznámenie obsahuje informáciu, že sa jedná o zoznam aktuálny od septembra 2019.

64. Zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

65. Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z.z., Zákonníka práce, pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom, ak tento zákon neustanovuje inak. Jedno písomné vyhotovenie pracovnej zmluvy je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.

66. Podľa § 47 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, odo dňa, keď vznikol pracovný pomer, zamestnanec je povinný podľa pokynov zamestnávateľa vykonávať práce osobne podľa pracovnej zmluvy v určenom pracovnom čase a dodržiavať pracovnú disciplínu.

67. Podľa § 68 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer výnimočne a to iba vtedy, ak zamestnanec a) bol právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin, b) porušil závažne pracovnú disciplínu.

68. Podľa § 68 ods. 2 Zákonníka práce, zamestnávateľ môže podľa odseku 1 okamžite skončiť pracovný pomer iba v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie dozvedel, najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď tento dôvod vznikol. O začiatku a plynutí lehoty rovnako platia ustanovenia § 63 ods. 4 a 5.

69. Podľa § 70 Zákonníka práce, okamžité skončenie pracovného pomeru musí zamestnávateľ aj zamestnanec urobiť písomne, musia v ňom skutkovo vymedziť jeho dôvod tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, a musia ho v ustanovenej lehote doručiť druhému účastníkovi, inak je neplatné. Uvedený dôvod sa nesmie dodatočne meniť.

70. Podľa § 77 Zákonníka práce, neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

71. Podľa § 81 Zákonníka práce, zamestnanec je povinný najmä a) pracovať zodpovedne a riadne, plniť pokyny nadriadených vydané v súlade s právnymi predpismi; nadriadeným je aj predstavený podľa osobitného predpisu, b) byť na pracovisku na začiatku pracovného času, využívať pracovný čas na prácu a odchádzať z neho až po skončení pracovného času, c) dodržiavať právne predpisy a ostatné predpisy vzťahujúce sa na prácu ním vykonávanú, ak bol s nimi riadne oboznámený, d) v období, v ktorom má podľa osobitného predpisu nárok na náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti, dodržiavať liečebný režim určený ošetrojúcim lekárom, e) hospodáriť riadne s prostriedkami, ktoré mu zveril zamestnávateľ, a chrániť jeho majetok pred poškodením, stratou, zničením a zneužitím a nekonať v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa, f) zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel pri výkone zamestnania a ktoré v záujme zamestnávateľa nemožno oznamovať iným osobám; povinnosť mlčanlivosti sa nevzťahuje na oznámenie kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti, g) písomne oznamovať zamestnávateľovi bez zbytočného odkladu všetky zmeny, ktoré sa týkajú pracovného pomeru a súvisia s jeho osobou, najmä zmenu jeho mena, priezviska, trvalého pobytu alebo prechodného pobytu, adresy na doručovanie písomností, zdravotnej poisťovne, a ak sa so súhlasom zamestnanca poukazuje výplata na účet v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, aj zmenu bankového spojenia.

72. Podľa čl. 6 ods. 1 C.s.p. strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

73. Podľa čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

74. Podľa § 137 C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

75. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa pracovala u žalovaného v pracovnom pomere na základe pracovnej zmluvy. Dňa 11.9.2020 pracovný pomer stále trval a uvedeného dňa bolo žalobkyni doručené okamžité skončenie pracovného pomeru pre závažné porušenie pracovnej disciplíny, ktoré spočívalo jednak:

- v nedôslednom plnení pracovných povinností, otváraní doručenej pošty a jej rozdelenie, v dôsledku čoho došlo k uplynutiu lehoty na podanie odporu čím vznikla žalovanému škoda v časti fakturácie spoločnosti Matijka s.r.o. v sume 237.452,90 eur.

- v nedôslednom plnení pracovných povinností, otváraní doručenej pošty a jej rozdelenie, v dôsledku čoho došlo k uplynutiu lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe včas, čím žalovanému mohla vzniknúť škoda vo výške 999.200,02 eur.

76. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pre okamžité skončenie pracovného pomeru, ktoré dal žalovaný žalobkyni boli splnené zákonné podmienky. Zákonník práce pripúšťa skončiť pracovný pomer okamžitým skončením len v dvoch prípadoch, a to ak bol zamestnanec právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin, alebo závažne porušil pracovnú disciplínu. Okamžité skončenie pracovného pomeru je výnimočným spôsobom skončenia pracovného pomeru a ak má byť porušenie pracovnej disciplíny postihnutelné ako dôvod okamžitého zrušenia pracovného pomeru, musí byť porušenie pracovnej disciplíny zo strany zamestnanca zavinené a musí dosahovať intenzitu závažného porušenia pracovnej disciplíny.

V prejednávanej veci sa mala žalobkyňa dopustiť závažného porušenia pracovnej disciplíny tým, že v dňoch od 11.8.2020 si riadne neplnila svoje pracovné povinnosti podľa pracovnej zmluvy a pracovnej náplne, kedy neotvárala poštu doručovanú žalovanému, v dôsledku čoho došlo k zmeškaniu lehoty na podanie odporu proti vydanému platobnému rozkazu a tým k nadobudnutiu právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia, platobného rozkazu s povinnosťou žalovaného uhradiť žalobcovi Matijka s.r.o. sumu 768.481,98 eur spolu s úrokom z omeškania a trovami konania vo výške 30.149,56 eur, a to

napriek tomu, že žalovaný mal k dispozícii znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva a mal v úmysle aktívne konať za účelom zníženia sumy fakturovanej za búracie práce. Neotvorením pošty a nepodaním odporu žalovaný stratil možnosť argumentovať a dokazovať skutočnú hodnotu vykonaných prác, v dôsledku čoho musel uhradiť sumu 237.452,90 eur nad rámec hodnoty prác vyčíslených znaleckou organizáciou.

Ďalej sa mala žalobkyňa dopustiť závažného porušenia pracovnej disciplíny tým, že v dňoch od 11.8.2020 si riadne neplnila svoje pracovné povinnosti podľa pracovnej zmluvy a pracovnej náplne, kedy neotvárala poštu doručovanú žalovanému, v dôsledku čoho došlo k zmeškaniu lehoty na podanie vyjadrenia k žalobe včas, čím žalovanému mohla, v prípade vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie, vzniknúť škoda vo výške 999.200,02 eur.

77. Súd v sporovom konaní nemá povinnosť ani právo upozorňovať účastníkov na nedostatočné dôkazy, prípadne chýbajúce dôkazy a navrhovať im predloženie takých dôkazov, ktoré dostatočne podporia ich tvrdenia. Takýto postup súdu by bol v rozpore nielen s ustanovením citovaného čl. 8 C.s.p., ale aj so zásadou rovnosti účastníkov konania.

Podľa § 215 ods. 1, 2 C.s.p., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý zisťuje procesným postupom podľa cit. zákona. V zmysle týchto ustanovení skutkovým základom súdneho rozhodnutia je súhrn skutkových zistení, ku ktorým súd dospel v priebehu konania. K skutkovým zisteniam súd dospieva vyhodnotením skutkových poznatkov, ktoré získava viacerými spôsobmi, predovšetkým v sporovom konaní dokazovaním.

Civilný sporový proces sa, okrem iného, zásadne riadi princípom dispozičným a prejednacím, princípom kontradiktórnosti, princípom koncentrácie a s ním spojeným princípom formálnej pravdy. V sporovom konaní, ako v danom prípade, žalobca uplatňuje na základe existujúceho právneho vzťahu na súde svoje práva, resp. právom chránené záujmy, vyplývajúce z hmotného práva, vo vzťahu k žalovanému, ktorým sú tieto porušené, resp. ohrozené.

Žalovaný v sporovom konaní následne v rámci procesných ustanovení vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku poskytne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, na preukázanie ktorých zároveň pripojí listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. navrhne dôkazy.

V ustanovení § 185 C.s.p. je zavedený princíp formálnej pravdy, čo znamená, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy, vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslia strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi.

Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu. Výnimkou z uvedeného princípu je ust. § 319 a 320 C.s.p. aj v tomto smere sa však vyžaduje predovšetkým intervencia žalobcu, ak je žalujúcim zamestnancom.

Pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t.j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach, a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana.

78. Povinnosťou súdu je v prejednávaných prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov C.s.p. o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV.ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby účastník konania bol pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I. ÚS 50/04).

79. Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“) ani iný právny predpis pojem pracovná disciplína nevymedzuje. Možno ju charakterizovať ako súhrn právnych noriem upravujúcich pracovnú disciplínu, ako aj súhrn povinností zamestnanca, a v neposlednom rade dodržiavanie povinností zamestnancom. Vo všeobecnosti možno uviesť, že obsahovou náplňou pojmu pracovná disciplína sú povinnosti zamestnanca.

Čo sa týka pracovných povinností zamestnanca, pracovný pomer je špecifický v tom, že zamestnanec je okrem povinností dohodnutých v pracovnej zmluve viazaný aj tými povinnosťami, ktoré sú priamo zakotvené v mnohých všeobecne záväzných pracovnoprávných predpisoch ako aj interných predpisoch zamestnávateľa, prípadne povinnosťami, ktoré mu zadá pokynom vedúci zamestnanec.

Ak zamestnanec poruší pracovnú disciplínu, zamestnávateľ má len niekoľko možností, ako riešiť takéto nežiaduce správanie zamestnanca. Vo všeobecnosti môže zamestnávateľ so zamestnancom skončiť pracovný pomer výpoveďou (prípadne aj okamžite, ak pôjde o závažné porušenie pracovnej disciplíny). Zákonník práce rozlišuje dva stupne intenzity porušenia pracovnej disciplíny, a to menej závažné a závažné porušenie pracovnej disciplíny. Stupeň intenzity/závažnosť porušenia pracovnej disciplíny posudzuje zamestnávateľ v závislosti od konkrétnych okolností, za ktorých zamestnanec porušil pracovnú disciplínu. Zamestnávateľ by mal hodnotiť každé porušenie pracovnej disciplíny osobitne. Mal by pri určovaní závažnosti prihliadať na osobu zamestnanca, na funkciu, ktorú zastáva, na jeho doterajší postoj k plneniu pracovných úloh, na čas a situáciu, v ktorej došlo k porušeniu pracovnej disciplíny, na mieru zavinenia zamestnanca, na spôsob a intenzitu porušenia konkrétnych povinností zamestnanca, na dôsledky porušenia pracovnej disciplíny pre zamestnávateľa, na to, či svojím konaním zamestnanec spôsobil škodu a súčasne je potrebné vziať do úvahy aj konkrétne pomery u zamestnávateľa (t. j. ustálené zvyklosti u zamestnávateľa, napr. v akom rozsahu je tolerované porušovanie pracovnej disciplíny a pod.).

80. Okamžité skončenie pracovného pomeru je výnimočným spôsobom skončenia pracovného pomeru, zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer v prípade, ak ide o skutočne závažné porušenie pracovnej disciplíny. Na základe ustálenej judikatúry je zo strany zamestnávateľa okamžité skončenie pracovného pomeru akceptovateľné v situáciách, keď nie je možné od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca zamestnával až do uplynutia výpovednej doby. Ide napr. o situácie, kedy v dôsledku konania, prípadne nekonania zamestnanca je vážne narušená dôvera medzi účastníkmi pracovného pomeru, správanie sa zamestnanca negatívne ovplyvňuje dodržiavanie pracovnej disciplíny na pracovisku, alebo ak hrozí alebo je spôsobená väčšia škoda či škoda na zdraví.

81. Pri posudzovaní uvedenej otázky sa súd riadil ustálenou judikatúrou, podľa ktorej základné povinnosti zamestnanca vyplývajú z pracovnoprávneho vzťahu, a teda závažné konanie zamestnanca, ktorým neboli porušené povinnosti z pracovnoprávneho vzťahu nemožno považovať za porušenie pracovnej disciplíny (R50/1997).

82. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná a okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 11.9.2020, je platné. V danom prípade bolo riadne žalovaným preukázané naplnenie pojmového znaku porušenia pracovnej disciplíny závažným spôsobom.

83. Na okamžité skončenie pracovného pomeru Zákonník práce vyžaduje v ust. § 68 ods. 1 písm. b) porušenie pracovnej disciplíny závažným spôsobom. Zákon nedefinuje závažné porušenie pracovnej disciplíny a preto je toto hodnotenie ponechané v každom konkrétnom prípade na úvahe súdu. Okamžité skončenie pracovného pomeru je výrazný zásah do pracovného pomeru a zákon ho pripúšťa v prípade, ak sa zamestnanec dopustí konania, ktoré musí dosahovať intenzitu porušenia pracovných povinností závažným spôsobom. Zákon neustanovuje, z akých hľadísk má súd vychádzať pri posúdení otázky intenzity porušenia pracovnej disciplíny. Súd preto preskúmal dôvody uvedené v okamžitom skončení pracovného pomeru.

84. Posúdenie negatívneho vplyvu porušenia pracovnej disciplíny zamestnancom na stav pracovnej disciplíny bezprostredne na pracovisku môže byť len jedným (nie jediným) z kritérií pri hodnotení stupňa intenzity porušenia pracovnej. Pri hodnotení stupňa intenzity porušenia pracovnej disciplíny zamestnancom, súd nie je viazaný tým, ako zamestnávateľ vo svojom pracovnom poriadku alebo inom internom predpise alebo pokyne vedúceho zamestnanca hodnotí určité konanie zamestnanca, ktoré predstavuje porušenie pracovnej disciplíny.

Na okamžité skončenie pracovného pomeru sa vyžaduje, aby išlo o zavinené konanie zo strany zamestnanca a musí dosahovať intenzitu porušenia pracovných povinností závažným spôsobom. Dôvody uvedené v skončení pracovného pomeru svojím charakterom sú závažným porušením pracovnej disciplíny a takéto dôvody obstoja v zmysle ust. § 68 ods. 1 Zákonníka práce, a zamestnávateľa oprávňujú k tak výnimočnému spôsobu zrušenia pracovného pomeru, akým je jeho okamžité skončenie.

85. Jedným zo základných hľadísk pri rozhodovaní o postihu za porušenie pracovnej disciplíny je intenzita porušenia pracovnej disciplíny. Hodnotenie intenzity porušenia pracovnej disciplíny závisí od konkrétnych okolností a ovplyvňuje ho tak osoba zamestnanca, jeho doterajší postoj k plneniu

pracovných povinností, spôsob a intenzita porušenia konkrétnych pracovných povinností, ako aj situácia, v ktorej k porušeniu došlo, dôsledky porušenia pre zamestnávateľa, či konanie zamestnanca spôsobilo zamestnávateľovi škodu a pod.

Na okamžité skočenie pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce sa vyžaduje, aby išlo o zavinené konanie zo strany zamestnanca, a to aj z nebanlivosti, a musí dosahovať intenzitu porušenia pracovných povinností závažným spôsobom. Z uvedeného teda vyplýva, že zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer so zamestnancom platne len vtedy, ak zamestnanec porušil zavinené svoje pracovné povinnosti, ak dosiahol jeho konanie po zohľadnení všetkých rozhodujúcich okolností intenzitu závažného porušenia pracovnej disciplíny“. V uznesení z 29. apríla 2010 sp. zn. 5 Cdo 95/2009 najvyšší súd uviedol, že : „Iba porušenie pracovnej disciplíny zvlášť hrubým spôsobom je dôvodom podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce na okamžité skončenie pracovného pomeru. Vzhľadom na charakter tohto zákonného ustanovenia, ktoré patrí k právnym normám s neurčitou (abstraktnou) hypotézou, je vždy úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia, s ohľadom na okolnosti prípadu, sám túto hypotézu vymedzil. Je vecou súdu, aby posúdil, či sa zamestnanec dopustil zavineného porušenia pracovnej disciplíny, a v prípade kladného záveru rozhodol, o aký stupeň porušenia pracovnej disciplíny v danom prípade ide. Pri týchto úvahách nie je súd obmedzovaný žiadnymi konkrétnymi hľadiskami, či hranicami, ale berie v úvahu iba špecifiká prejednávanej veci a podporne i platnú judikatúru (ak bola prijatá)“.

86. V konaní súd zistil, že žalobkyňa bola zamestnancom žalovaného, a to ako odborný referent. V zmysle ust. § 81 Zákonníka práce bola žalobkyňa ako zamestnanec povinná najmä pracovať zodpovedne a riadne, plniť pokyny nadriadených vydané v súlade s právnymi predpismi. Pred okamžitým skončením nebola disciplinárne riešená.

Z vykonaného dokazovania, predovšetkým výsluchov svedkov, ale aj listinných dôkazov, mal súd za preukázané, že žalobkyňa bola zodpovedná za preberanie pošty doručovanej Odboru financií a mestského majetku Mestského úradu Mesta Prešov a v dňoch 11.8.2020 do 7.9.2020 si svoje povinnosti neplnila riadne a včas, v dôsledku čoho vznikla žalovanému škoda zatiaľ v teoretickej sume 305.439,28 eur, pričom k spôsobeniu škody malo dôjsť spoločným konaním, resp. nekonaním, celkovo troch zamestnancov žalovaného. Určenie podielu zodpovednosti presahuje rámec tohto konania.

Je síce pravdou, že žalobkyňa poukazovala na množstvo vybavovanej agendy (i keď v žalobe výslovne uvádza, že pošta chodí nepravidelne, niekedy každý deň a niekedy nepríde aj 4-5 dní), avšak nebolo v konaní preukázané splnenie podmienok ust. § 178 ods. 2 Zákonníka práce, t.j. upozorniť na možnosť vzniku škody vedúceho zamestnanca pred samotným porušením pracovnej disciplíny.

Napriek tomu, že žalobkyňa upozorňovala gestorku L.. V., nejedná sa o vedúceho zamestnanca a jej pracovné zaradenie je minimálne sporné, bez možnosti overenia rozsahu vlastnej zodpovednosti. Vedúcou Odboru financií a mestského majetku bola C.. M. a v konaní nebol produkovaný dôkaz o tom, či bola žalobkyňou splnená prevenčná povinnosť vo vzťahu k tejto vedúcej. Na splnenie uvedenej povinnosti nemôže mať vplyv ani zaužívaný spôsob preberania pošty. Oficiálne žalobkyňa upozornila na množstvo agendy až 7.9.2020 (bod 57)

V konaní nebolo preukázané, že by existoval iný zamestnanec s totožnou náplňou práce, t.j. preberaním a spracovaním pošty určenej odborom, na ktorom bola žalobkyňa pracovne zaradená. Zodpovednosť žalobkyne nezaniká skutočnosťou, že aj iný zamestnanec, či zamestnanci, majú do elektronického systému prístup. Možno konštatovať, že vo vzťahu k zabezpečeniu informovanosti a plneniu zákonom predpokladaných oprávnení (možnosť využiť opravné prostriedky) a povinností (procesné vyjadrenia) je pracovná pozícia žalobkyne kľúčová. Bez otvorenia pošty sú akékoľvek nevyhnutné úkony zamestnávateľa zmarené.

Pokiaľ teda bola nečinnosťou či opomenutím žalobkyne žalovanému zamestnávateľovi spôsobená škoda v deklarovanom rozsahu, možno tiež konštatovať, že intenzita porušenia pracovných povinností je mimoriadne veľká. Na uvedenej skutočnosti nič nemení ani fakt, že sa jednalo o obdobie čerpania dovoleniek, nakoľko priamo vzniknutú, ale aj teoretickú škodu, toto nijako neovplyvní. Následok u žalovaného nastal právoplatnosťou platobného rozkazu a úhradou žalovanej sumy a trov konania.

Vo vzťahu k druhému dôvodu okamžitého skončenia pracovného pomeru možno rovnako konštatovať, že porušenie pracovnej disciplíny dosahuje vysokú intenzitu, a to vzhľadom na hodnotu sporu vedeného Okresným súdom Prešov.

V konaní nebol preukázaný žiaden dôkaz, ktorý by žalobkyňu zbavoval zodpovednosti za vzniknutú situáciu, a to ani s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaný okamžite skončil pracovný pomer s tromi zamestnancami z totožného či obdobného dôvodu.

Čo sa týka podmienky prerokovania okamžitého skončenia pracovného pomeru s odborovou organizáciou podľa § 74 Zákonníka práce, v tomto smere súd konštatuje, že sama svedkyňa JUDr. Bobková v konaní konštatovala, že podklady zástupcom odborov predložené boli.

87. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že boli splnené všetky hmotnoprávne podmienky pre skončenie pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, a to jednak intenzita porušenia pracovnej disciplíny, jednak bol dostatočne skutkovo vymedzený dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru a jednak podmienka prerokovania podľa § 74 Zákonníka práce. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol.

88. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. a v konaní úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.