

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323200348
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8323200348.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú D. T. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., za účasti otca W. C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. I. XXXX, T., o návrhu matky C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, Y., na zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k. 8P/36/2023 - 54 zo dňa 24. júla 2023, takto

rozhodol:

- I. Odmietla odvolanie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné, č. k. 8P/318/2018 - 92 zo dňa 15.5.2020 tak, že zvýšil výživné na maloletú D. T. a rozhodol o dlžnom výživnom. Tento rozsudok do doručovaný otcovi na adresu jeho trvalého pobytu - G. I. XXXX, T.. Zásielka sa súdu vrátila dňa 10.8.2023 z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.
2. Dňa 4.10.2023 doručil otec súdu prvej inštancie odvolanie proti rozsudku, ktoré odôvodnil. Okrem iného v odvolaní uviedol, že doposiaľ neobdržal rozhodnutie súdu.
3. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie otca je potrebné odmietnuť.
4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj "CMP") na konania podľa CMP sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej aj "CSP") ak CMP neustanovuje inak.
5. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.
6. Podľa § 362 ods. 1 - 4 CSP
 - 1) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
 - 2) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.
 - 3) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

4) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

7. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Odvolací súd zistil, že trvalý pobyt otca je na adrese G. I. XXXX, T.. Zo spisu zároveň vyplýva, že otec sa na tejto adrese aj zdržuje, keďže zo správy kolízneho opatrovníka z 3.3.2023 vyplýva, že na tejto adrese navštívili otca, ktorý bol prítomný vo svojom rodinnom dome.

9. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v poučení správne uvádza, že odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Tento rozsudok bol otcovi doručený fikciou vyplývajúcou z ustanovenia § 111 ods. 3 CSP 30.08.2023. Lehota na podanie odvolania teda v tomto prípade manželovi uplynula dňom 14.09.2023 (štvrtok - pracovný deň). Otec odvolanie podal až 04.10.2023, teda po uplynutí odvolacej lehoty, a preto odvolací súd postupom podľa § 386 písm. a) CSP odvolanie otca odmietol.

10. Aj keď otec v odvolaní uvádza aj relevantné námietky proti rozhodnutiu vo veci samej, vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie bolo podané po lehote, nebolo možné sa nimi zaoberať.

11. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).