

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120201608
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120201608.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v spore žalobcu: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/X, E. B., zastúpeného Mgr. Erikou Ranušovou, advokátkou so sídlom Moyzesova 1200/12, Dubnica nad Váhom, IČO: 42 142 458, proti žalovanému: Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.O. G. XX/XX, E. B., zastúpenému Advokátska kancelária Krutek & Kuruczová, s.r.o. so sídlom Ul. Hlavná 11, Trnava, IČO: 47 254 581, o určenie neexistencie práva, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovaný má v o č i žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil, že právo na zaplatenie peňažnej sumy vo výške 21.810,00 eur s príslušenstvom, ktorá bola obsiahnutá v notárskej zápisnici č. N 122/2018, NZ 23985/2018 zo dňa 23.07.2018, spísanej na Notárskom úrade JUDr. Blanky Ondrušovej, neexistuje.

2. Žalobca odôvodnil svoju žalobu tým, že so žalovaným ako veriteľom uzavrel dňa 16.02.2016 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu mal veriteľ poskytnúť pôžičku vo výške 14 500 eur a zaviazal sa mu vrátiť túto sumu najneskôr do 16.06.2016. Zároveň podpísal dňa 16.02.2016 aj Zmluvu o zriadení záložného práva, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnosti, ktorej je žalobca výlučným vlastníkom, a to rodinnému domu súp. č. XXX postavenému na pozemku parc. č. KN-C XXX, pozemku parc. č. KN-C XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 159 m², ktoré sa nachádzajú v k.ú. Z. a sú zapísané na LV č. XXXX. Dňa 22.09.2016 uzavrel so žalovaným ako veriteľom ďalšiu zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu mal veriteľ poskytnúť pôžičku vo výške 24 810 eur a zaviazal sa mu vrátiť túto sumu najneskôr do 22.04.2017. Zároveň podpísal dňa 22.09.2016 aj Zmluvu o zriadení záložného práva, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnosti, ktorej je žalobca podielovým spoluvlastníkom so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1/2, a to bytu č. XX vo vchode č. 7, na 2. p. obytného domu súp. č. XX postaveného na pozemku parc. č. KN-C XXXX/X, ktorý sa nachádza v k.ú. E. B. a je zapísaný na LV č. XXXX. Dňa 23.07.2018 podpísal notársku zápisnicu č. N 122/2018, NZ 23985/2018 spísanú na Notárskom úrade JUDr. Blanky Ondrušovej, notára so sídlom v Trenčíne, Dolný Šianec, ktorej obsahom je Dohoda o urovaní, ktorej predmetom je urovanie v súvislosti s uzatvorenou Zmluvou o pôžičke zo dňa 22.09.2016, na základe ktorej mu mal žalovaný poskytnúť pôžičku vo výške 24 810 eur, ktorú mal prevziať dňa 22.09.2016, dlh ani len z časti neuhradil, pričom sa v notárskej zápisnici konštatuje zabezpečenie pôžičky a dlhu č. 2 existujúcim záložným právom zriadeným k nehnuteľnostiam, a to na základe záložnej zmluvy zo dňa 22.09.2016 a zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 18.03.2016. Obsahom notárskej zápisnice je uznanie dlhu vzniknutého dňa 22.09.2016 na základe pôžičky zo dňa 22.09.2016 v celkovej výške 24 810 eur a tiež vyhlásenie osoby povinnej o uznaní záväzku a o súhlase s exekúciou. Upovedomením o začatí exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Martišíka, st. začala proti žalobcovi ako povinnému exekúcia pod sp.zn. 107EX

447/19 na vymozenie peňazného plnenia vo výške 24 810 eur. Uviedol, že mu žalovaný neodovzdal žiadne finančné prostriedky. Na zmluve o pôžičke zo dňa 16.02.2016 je overený podpis žalobcu JUDr. PhDr. Zuzanou Korvínovou, notárom v Trenčíne, v skutočnosti však zmluvu podpisoval na chodbe v priestoroch Centra voľného času v E. B. a pri jej podpise ani predtým mu neboli odovzdané žiadne peniaze. Vie o tom, že nejaká suma peňazí maximálne v celkovej výške 15 000 eur bola odovzdaná jeho dcére P. G.. Zmluvu o pôžičke zo dňa 22.09.2016 bol nútený zo strany žalovaného podpísať z dôvodu, že inak by sa žalovaný súdnou cestou domáhal úhrady pôžičky zo dňa 16.02.2016. Bolo mu povedané, že ak podpíše túto zmluvu, zruší sa záložné právo na domu v Papradne a založený zostane len spoluvlastnícky podiel k bytu. Žalobca nemal vedomosť o tom, že podpisuje ďalšiu zmluvu o pôžičke, pričom mu pri jej podpise ani pred podpisom neboli zo strany žalovaného odovzdané žiadne finančné prostriedky. Zmluvu podpisoval na Mestskom úrade v E. B., pričom pri jej podpise nebol žalovaný ani osobne prítomný, s dokladmi na podpis prišla pani, ktorú žalobca osobne nepozná. Notársku zápisnicu zo dňa 23.07.2018 bol žalobca nútený podpísať ako poslednú možnosť, ktorú mu dal žalovaný s tým, že ak notársku zápisnicu nepodpíše, tak v dražbe príde o nehnuteľnosti, ku ktorým bolo zriadené záložné právo v prospech žalovaného. Nerozumel tomu, čo je obsahom notárskej zápisnice, podpisoval ju v tiesni len preto, aby nedošlo ku dražbe nehnuteľností, ktorých jej podielovým, resp. výlučným vlastníkom, pričom v byte, ku ktorému je zriadené záložné právo, býva. Uviedol, že v danej veci neexistuje záväzok voči žalovanému z dôvodu neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o pôžičke. Poukázal na ustanovenia § 657, § 37, § 39, § 489 a § 494 Obč. zák. Uviedol, že záväzok žalobcu v čase spísania notárskej zápisnice teda neexistoval, lebo platne nevznikol, pričom v čase spísania notárskej zápisnice už musí právny záväzok existovať. Taktiež dohoda o urovaní a uznanie dlhu obsiahnuté v notárskej zápisnici nemôžu byť platnými právnymi úkonmi, keďže v čase ich spísania žiadny dlh neexistoval.

3. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že zmluva o pôžičke zo dňa 16.02.2016 nebola podpísaná na notárskom úrade JUDr. PhDr. Zuzany Korvínovej ako tvrdí žalovaný vo vyjadrení, ale táto zmluva bola podpísaná na chodbe v priestoroch Centra voľného času v E. B. a pri jej podpise ani predtým mi neboli odovzdané žiadne finančné prostriedky. Nemal vedomosť o tom, že podpisuje ďalšiu zmluvu o pôžičke, pričom mu pri jej podpise ani pred podpisom neboli zo strany žalovaného odovzdané žiadne finančné prostriedky. Poukázal na ustanovenie zákona č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti, v zmysle ktorého § 4 ods. 2 sa zakazuje platba v hotovosti, ktorej hodnota prevyšuje 15 000 eur medzi fyzickými osobami nepodnikateľmi. Žalovaným uvádzaná suma údajnej pôžičky mu nikdy nebola poukázaná na účet a tiež ju neprevzal ani v hotovosti. Taktiež neobstojí tvrdenie žalovaného o tom, že splátky jeho dlhu na základe notárskej zápisnice uhrádzal. V notárskej zápisnici sa uvádza, že pravidelné mesačné splátky sú dohodnuté v minimálnej výške 2000 eur mesačne (jeho dôchodok predstavuje 645,00 eur mesačne), pričom poukazoval žalovanému splátky vo výške 200 eur každý mesiac od 14.08.2018 až do 14.10.2019, ale išlo o splátky dlhu, ktorý mala voči žalovanému jeho dcéra P. G.. Tvrdenie žalovaného v podanom vyjadrení ohľadom údajného zneužitia práva na úkor žalovaného neobstojí, nakoľko poukazuje na skutočnosť, že je to žalovaný, ktorého konanie je v rozpore s dobrými mravmi, keď jeho dcére Lenke G. požičal sumu 15 000 eur pričom neváhal dať podpísať žalobcovi doklady, kde mal uznať záväzok v sume 24 810 eur, čo predstavuje úrok vo výške 65,4 % a tejto úhrady s príslušenstvom sa žalovaný domáhal výkonom záložného práva k nehnuteľnostiam a tiež podaným návrhom na vykonanie exekúcie.

4. Žalobca ako dôkaz označil a predložil zmluvu o pôžičke zo dňa 16.02.2016, zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 16.02.2016, zmluvu o pôžičke zo dňa 22.09.2016, zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 22.09.2016, notársku zápisnicu č. N 122/2018, NZ 23985/2018 spísanú na Notárskom úrade JUDr. Blanky Ondrušovej, notára so sídlom v Trenčíne, Dolný Šianec, upovedomenie o začatí exekúcie sp.zn. 107EX 447/19 zo dňa 10.12.2019, navrhol výsluch P. G..

5. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že zmluva o pôžičke zo dňa 16.02.2018 bola podpísaná na notárskom úrade JUDr. PhDr. Zuzany Korvínovej a zmluva o pôžičke zo dňa 22.09.2016 bola podpísaná na Mestskom úrade E. B., pričom podpis žalobcu bol vždy riadne úradne overený a teda nemohol byť na neho vyvíjaný akýkoľvek nátlak. Zdôraznil, že v záverečných ustanoveniach predmetných zmlúv je uvedené, že každá zo zmluvných strán dostane po jednom vyhotovení. Rovnako v záverečných ustanoveniach záložnej zmluvy je uvedené, že jedno vyhotovenie tejto zmluvy dostal aj žalobca. Žalobca žiadnym spôsobom nez dôvodnil, prečo od r. 2016 nepodal predmetnú žalobu, teda túto podal až po viac ako 4 rokoch od zriadenia záložného práva a uzatvorenia predmetných zmlúv o pôžičkách. V predmetnej Notárskej zápisnici, ktorej obsahom je dohoda o urovaní medzi žalobcom a žalovaným,

žalobca uznal svoj dlh vzniknutý dňa 22.09.2016 na základe pôžičky zo dňa 22.09.2016 v celkovej výške 24 810 eur voči žalovanému a zaviazal sa ho uhradiť najneskôr do 23.08.2019. Žalobca ako dlžník zároveň výslovne súhlasil aj s tým, aby v prípade nesplnenia jeho záväzku sa táto Notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu, a to na všetok jeho majetok. Tvrdenie žalobcu, že žalovaný mu neodovzdal žiadne finančné prostriedky je preto vedome nepravdivé. Zo skutočnosti, že žalobca uznal svoj dlh vo forme Notárskej zápisnice vyplýva, že k uznaniu dlhu došlo na notárskom úrade a že žalobca ako jedna z jej strán má o jej existencii a obsahu vedomosť a so všetkými skutočnosťami v nej uvedenými žalobca súhlasil. Zásadná skutočnosť je aj tá, že Notárska zápisnica je verejná listina, pri ktorej platí prezumpcia správnosti a pravdivosti údajov v nej obsiahnutých do momentu, kedy sa preukáže opak. Predmetná Notárska zápisnica zároveň nahradila pôvodný záväzok zo zmluvy o pôžičke zo dňa 22.09.2016 žalobcu voči žalovanému, čím vznikol úplne nový záväzok medzi žalobcom a žalovaným. Poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 3 M Cdo 13/2009 zo dňa 30.06.2011. Dohodou o urovnaní v zmysle § 585 Občianskeho zákonníka si účastníci záväzkového právneho vzťahu odstraňujú spornosť alebo pochybnosť vzájomných práv a povinností tým, že ich rušia a nahradzujú ich novými, t.j. doterajší záväzok tak zaniká a je nahradený záväzkom novým, ktorý vyplýva z urovnania. Vo vzťahu k Notárskej zápisnici ako takej uviedol, že notárska zápisnica je verejnou listinou. Samotné popieranie obsahu verejnej listiny alebo jej spochybnenie nemôže mať za následok, že sa z jej obsahu nebude vychádzať, lebo výslovné znenie zákona (§ 205 C.s.p.) to neumožňuje. Preto, aby sa pri zisťovaní skutkového stavu k obsahu verejnej listiny neprihliadalo, musel by byť preukázaný opak. Ak však nie je pravdivosť listiny vyvrátená preukázaním opaku, považuje sa obsah listiny za pravdivý. Poukázal na rozsudok Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 Cdo 3368/2012 ze dne 16.7.2014, resp. K., M., L., S., I., J., A., S., I., J., J., M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 759, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 14Co/273/2016 zo dňa 21.02.2017. Dodal, že Notárska zápisnica je platnou verejnou listinou a jej obsah v plnom rozsahu zodpovedá vôli žalobcu a žalovaného ako jej strán. Rovnako sú pravdivé aj všetky skutočnosti, ktoré sú v nej uvedené a žalovaný odmieta akékoľvek tvrdenia o nátlaku na žalobcu, alebo že by žalobca nerozumel, čo je obsahom Notárskej zápisnice. Vo vzťahu k údajnej nevedomosti žalobcu poukázal na koniec 3. strany a začiatok 4. strany Notárskej zápisnice, kde vyslovene žalobca potvrdil, že bol upozornený na: „platobné podmienky obsiahnuté v tejto dohode“, že tieto platobné podmienky „zodpovedajú ich skutočnej dohode“, že im „porozumeli a súhlasia s nimi“ a že si Notársku zápisnicu prečítal, bola mu vysvetlená, na základe čoho ju žalobca schválil a podpísal. Pokiaľ žalobca spochybňuje pravdivosť Notárskej zápisnice, má možnosť predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, čo ale neurobil. V neposlednom rade poukázal na to, že podľa bodu 2.4. Notárskej zápisnice sa žalobca ako dlžník zaviazal k úhrade vzniknutého dlhu na nasledovný účet žalovaného č.: SK 49 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Ako vyplýva z prehľadu úhrad vykonaných na predmetnom účte žalovaného, žalobca od 14.08.2018 až do 14.10.2019 uhradil splátky jeho dlhu, a to v sume 200 eur každý mesiac. V prípade, ak by žalobca od žalovaného žiadne finančné prostriedky neobdržal a teda mu žiadna pohľadávka nevznikla, nie je žiaden dôvod, aby tento svoj dlh splácal. Opätovne zdôraznil, že žalobca sa v Notárskej zápisnici zaviazal dlh uhradiť najneskôr do 23.08.2019. Z dôvodu, že žalobca svoj dlh voči žalovanému v dohodnutej dobe neuhradil, pristúpil žalovaný k výkonu svojho záložného práva, ktoré práve za účelom zabezpečenia záväzku žalobcu zriadil žalobca v prospech žalovaného. Domnieva sa, že v prípade ak žalobca vedome zamĺchal pred konajúcim súdom tak podstatnú skutočnosť, ako je uhrádzanie splátok dlhu vyplývajúceho z Notárskej zápisnice, uvedené je jednoznačne v rozpore s dobrými mravmi a vyplýva z toho snaha o zneužitie práva na úkor žalovaného.

Konanie, kedy žalobca ako dlžník uzatvoril so žalovaným ako veriteľom dve zmluvy o pôžičke, kde je podpis žalobcu úradne overený, k týmto pôžičkám uzatvoril dve zmluvy o zriadení záložného práva, kde je podpis žalobcu úradne overený, taktiež uzatvoril dohodu o urovnaní vo forme Notárskej zápisnice na základe ktorej riadne plnil dohodnuté splátky, a po tom ako sa žalovaný ako veriteľ začne po splatnosti týchto pôžičiek domáhať výkonu svojho záložného práva, podá návrh na určenie, že právo na vrátenie pôžičky neexistuje, považuje jednoznačne za šikanózne konanie voči žalovanému a učebnicové zneužitie práva, ktorému by nemala byť priznaná právna ochrana. Žalovaný požiadal žalobcovi finančné prostriedky bez akéhokoľvek úroku a tento namiesto toho, aby tieto žalovanému splácal, rozhodol sa iniciovať početné súdne spory, pričom si pravdepodobne neuvedomuje, že prerušením splácania dlhu, tento nespočívajú, ale ďalej narastá a žalobca po skončení súdnych sporov bude povinný znášať nielen svoje trovy právneho zastúpenia, ale aj trovy právneho zastúpenia žalovaného, čím dôjde k podstatnému navýšeniu už existujúceho dlhu.

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 08.09.2020 uviedol, že predkladá uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/2120/2019 zo dňa 08.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2020, ktorým súd zamietol námietky povinného (žalobcu) proti exekúcii. Z uvedeného dôvodu považuje žalovaný toto rozhodnutie za prekážku res iudicata, nakoľko v tomto rozhodnutí sa otázkou notárskej zápisnice, jej platnosti, vykonateľnosti, ako aj samotným záväzkovým vzťahom z nej vyplývajúcim už zaoberal a vysporiadal Okresný súd Banská Bystrica. Navyše, pokiaľ žalobca tvrdí, že právo na vrátenie pôžičky neexistuje, má pravdu, a to z dôvodu, že toto právo bolo skonzumované práve predmetnou dohodou o urovnaní uzatvorenou formou notárskej zápisnice, ktorá predstavuje nový záväzok. Zároveň dodal, že na určenie, že právo na vrátenie pôžičky nemá na základe doposiaľ uvedeného žalobca ani naliehavý právny záujem, nakoľko 2 pôžičky boli skonzumované notárskou zápisnicou a na základe nich sa nemôže vykonávať a ani sa nevykonáva žiadny výkon rozhodnutia. Ako uviedol Okresný súd Banská Bystrica, na základe uvedenej dohody o urovnaní žalobca 15 mesiacov žalovanému čiastočne svoj záväzok plnil. Ak zmluvné strany prejavia vôľu uzatvoriť dohodu v písomnej forme a urobia tak u notára, potom súd takúto ich dohodu považuje za jasnú, určitú, zrozumiteľnú a dostatočne preukázanú. Súd vychádzajúc z princípu zmluvnej voľnosti a princípu záväznosti zmlúv v súkromnom práve, mal za to, že išlo o slobodný, vážny a zrozumiteľný prejav vôle obidvoch účastníkov zmluvy, pričom ak by žalobca nemal v úmysle urobiť takýto prejav vôle, nebolo jeho povinnosťou ho urobiť.

7. Žalovaný ako dôkaz označil a predložil súpis pohybov na účte žalovaného, exekučný príkaz zo dňa 02.10.2020, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/2120/2019 zo dňa 08.06.2020 s doložkou právoplatnosti. Navrhol výsluch svedka P. D..

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, výsluchom svedkyne P. G., výsluchom svedkyne P. D., oboznámením listinných dôkazov, a to písomnej výpovede žalobcu zo dňa 18.10.2021, zmluvy o pôžičke zo dňa 16.02.2016, zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 16.02.2016, zmluvy o pôžičke zo dňa 22.09.2016, zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 22.09.2016, notárskej zápisnice č. N 122/2018, NZ 23985/2018 spísanej na Notárskom úrade JUDr. Blanky Ondrušovej, notára so sídlom v Trenčíne, Dolný Šianec, upovedomenia o začatí exekúcie sp.zn. 107EX 447/19 zo dňa 10.12.2019, súpisu pohybov na účte žalovaného, exekučného príkazu zo dňa 02.10.2020, uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/2120/2019 zo dňa 08.06.2020 s doložkou právoplatnosti.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

10. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 16.02.2016 bolo zistené, že zmluvu uzavrel žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 14 500 eur, ktorú poukáže veriteľ k rukám dlžníka s tým, že dokladom o vyplatení pôžičky bude podpis dlžníka na tejto zmluve. Dlžník sa zaviazal bezúročnú pôžičku vo výške 14 500 eur v celosti a v jednej splátke uhradiť veriteľovi najneskôr do 16.06.2016 k rukám veriteľa alebo na jeho účet. Zmluva obsahuje podpis veriteľa a dlžníka s uvedením miesta podpisu Nová Dubnica a dátumu podpisu 16.02.2016. Podpis dlžníka bol osvedčený u notára JUDr. PhDr. Zuzany Korvínovej.

11. Zo zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 16.02.2016 bolo zistené, že túto zmluvu uzavreli ako záložný veriteľ žalovaný a žalobca ako záložca. Predmetom zmluvy o zriadení záložného práva je dohoda zmluvných strán o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam záložcom v prospech záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky záložného. Zálohom je výlučné vlastníctvo žalobcu k rodinnému domu súp. č. XXX postavenému na pozemku parc. č. KN-C XXX, pozemku parc. č. KN-C XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 159 m², ktoré sa nachádzajú v k.ú. Z. a sú zapísané na LV č. XXXX. Zabezpečenou pohľadávkou je pohľadávka podľa zmluvy o pôžičke zo dňa 16.02.2016. Zmluva obsahuje podpis veriteľa a dlžníka s uvedením miesta podpisu E. B. a dátumu podpisu 16.02.2016.

12. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 22.09.2016 bolo zistené, že zmluvu uzavrel žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 24 810 eur, ktorú poukáže veriteľ k rukám dlžníka s tým, že dokladom o vyplatení pôžičky bude podpis dlžníka na tejto zmluve. Dlžník sa zaviazal bezúročnú pôžičku vo výške 24 810 eur v celosti a v jednej splátke uhradiť veriteľovi najneskôr do 22.04.2017 k rukám veriteľa alebo na jeho účet. Zmluva obsahuje podpis veriteľa a dlžníka s uvedením miesta podpisu E. B. a dátumu podpisu 22.09.2016. Podpis dlžníka bol osvedčený na Mestskom úrade E. B..

13. Zo zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 22.09.2016 bolo zistené, že túto zmluvu uzavreli ako záložný veriteľ žalovaný a žalobca ako záložca. Predmetom zmluvy o zriadení záložného práva je dohoda zmluvných strán o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam záložcom v prospech záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky záložného. Zálohom je podiel 1/2 vo vlastníctve žalobcu k bytu č. XX vo vchode č. 7, na 2. p. obytného domu súp. č. XX postaveného na pozemku parc. č. KN-C XXXX/X, ktorý sa nachádza v k.ú. E. B. a je zapísaný na LV č. XXXX. Zabezpečovanou pohľadávkou je pohľadávka podľa zmluvy o pôžičke zo dňa 22.09.2016. Zmluva obsahuje podpis veriteľa a dlžníka s uvedením miesta podpisu E. B. a dátumu podpisu 22.09.2016. Podpis dlžníka bol osvedčený na Mestskom úrade E. B..

14. Z notárskej zápisnice č. N 122/2018, NZ 23985/2018 zo dňa 23.07.2018, spísanej na Notárskom úrade JUDr. Blanky Ondrušovej so sídlom v Trenčíne bolo zistené, že touto notárskou zápisnicou bola osvedčená dohoda o urovaní medzi žalovaným ako stranou I. a žalobcom ako stranou II, ktorí dňa 22.09.2016 uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej strana I poskytla strane II pôžičku vo výške 24 810 eur, ktorú strana II prevzala dňa 22.09.2016, pričom strana II neuhradila predmetný dlh ani len z časti. Strany sa dohodli, že pôžička zo dňa 22.09.2016 a dlh č. 2 sa zabezpečujú existujúcim záložným právom zriadeným stranou II ako záložným dlžníkom v prospech strany I ako záložného veriteľa k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX pre k.ú. E. B. ako byt č. XX vo vchode č. 7, na 2. p. obytného domu súp. č. XX postaveného na pozemku parc. č. KN-C XXXX/X v podiele 1/2 na základe záložnej zmluvy zo dňa 22.09.2016 - V-XXXX/XXXX.-XXX/XXXX a na LV č. XXXX pre k.ú. Z. ako rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. KN-C XXX, pozemok parc. č. KN-C XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 159 m² v podiele 1/1 na základe zmluvy o zriadení záložného práva V 489/16 z 18.03.2016 - 1350/16. Strany sa dohodli, že ku dňu podpisu dohody predstavuje celková výška dlhu strany II ako dlžníka voči strane I ako veriteľovi vzniknutého na základe pôžičky zo dňa 22.09.2016 sumu 24 810 eur - dlh č. 1. Strana II uznala svoj dlh č. 1 voči strane II. Strany sa ďalej výslovne dohodli, že strana II okrem dlhu č. 1 uhradí strane II aj náklady na spísanie notárskej zápisnice vo výške 210 eur, ktorej obsahom je táto dohoda - dlh č. 2. Dlhy sa strana II podpisom dohody zaviazala uhradiť strane I najneskôr do 23.08.2019 vo forme pravidelných mesačných splátok počnúc mesiacom august roku 2018 v minimálnej výške 2000 eur mesačne až do úplného zaplatenia dlhu a to vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca v prospech účtu strany I č. SK49 XXXX XXXX XXXX XXXX a to pod hrozbou okamžitej straty výhody splátok v prípade omeškania čo aj o jeden kalendárny deň. Splátka sa považuje za uhradenú dňom jej pripísania na uvedený účet strany I. Zmluvné strany vyhlásil, že táto dohoda je im zrozumiteľná, bola vyhotovená podľa ich slobodnej vôle, neuzatvárajú ju v tiesni ani pod nátlakom, dôkladne si ju prečítali a porozumeli jej obsahu a na znak súhlasu s ňou ju podpisujú. Zároveň žalobca ako dlžník a osoba povinná vyhlásil, že uzatvoril túto dohodu o urovaní a zaviazal sa splatiť žalovanému ako veriteľovi a osobe oprávnenej záväzok v celkovej sume 24 810 eur v termínoch podľa splátkového kalendára dohodnutého v dohode, posledná splátka najneskôr do 23.08.2019. Zároveň vyhlásil, že svoj záväzok z dohody v plnom rozsahu čo do právneho dôvodu a čo do výšky uznáva. Zároveň vyhlásil, že výslovne súhlasí s tým, aby v prípade nesplnenia záväzku z dohody sa táto notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu, podľa § 45 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení a to na všetok svoj majetok, t.j. osoba povinná súhlasí s exekúciou svojho majetku vedenou v súlade s Exekučným poriadkom na základe tejto notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Notárska zápisnica je osvedčená notárkou JUDr. Blankou Ondrušovou v Trenčíne dňa 23.07.2018.

15. Z upovedomenia o začatí exekúcie sp.zn. 107EX 447/19 zo dňa 10.12.2019 bolo zistené, že súdny exekútor JUDr. Jozef Martišik, st. upovedomil žalobcu ako povinného, že bola začatá exekúcia v prospech žalovaného ako oprávneného na vymoženie peňažného plnenia v sume 21 810 eur s úrokom z omeškania.

16. Zo súpisu pohybov na účte žalovaného za obdobie od 01.08.2018 do 05.11.2019 z účtu S XXXX XXXX XXXX XXXX bolo zistené, že dňa 14.08.2018, 13.09.2018, 15.10.2018, 14.11.2018, 13.12.2018, 14.01.2019, 13.02.2019, 13.03.2019, 15.04.2019, 14.05.2019, 13.06.2019, 15.07.2019, 13.08.2019, 12.09.2019, 14.10.2019 boli pripísané na účet sumy 200 eur, t.j. spolu 3000 eur.

17. Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/2120/2019 zo dňa 08.06.2020 bolo zistené, že exekučný súd zastavil exekučné konanie v časti o vymoženie úroku z omeškania na základe exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica č. N 122/2018, NZ 23985/2018 zo dňa 23.07.2018, spísanej na Notárskom úrade JUDr. Blanky Ondrušovej so sídlom v Trenčíne z dôvodu, že tieto úroky

neboli v exekučnom titule vymedzené a sťažnosť povinného zamietol, pričom uviedol, že exekučný súd sa zaoberá otázkou materiálnej vykonateľnosti notárskej zápisnice ako exekučného titulu, avšak povinný žiadnym spôsobom nepreukázal, že by bol exekučný titul nevykonateľný, resp. zrušený a nepostačuje iba tvrdenie o podaní žaloby o určenie, že právo na zaplatenie sumy 21 810 eur neexistuje.

18. Žalovaný na pojednávaní dňa 10.09.2021 poukázal na nové rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Cdo/245/2019 zo dňa 27.05.2021. Tiež poukázal na to, že výsluch žalobcu v tomto konaní nie je potrebný z dôvodu, že mal možnosť vyjadriť sa v priebehu konania kde uviedol namietané skutočnosti a na dnešnom pojednávaní sa nezúčastnil z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu v súvislosti s vysokým vekom.

19. Žalovaný pri výpovedi na pojednávaní uviedol, že prvú zmluvu vo februári 2016 podpísali v kabinete v škole, kde pracuje p. Lenka G., kde bola prítomná aj pani K. (D.), ktorá overovala podpisy. Pri podpise zmluvy odovzdal fyzicky žalobcovi 14 500 eur. Jeho dcére nič neodovzdával. Druhá zmluva sa podpísala v septembri 2016, keď sa doplatili žalobcovi peniaze a uzavreli novú zmluvu o pôžičke s celkovou požičanou sumou. Bol sám so žalobcom pri ČSOB pri Mestskom úrade v E. B.. Najprv bol v banke ČSOB, kde mu vypočítali, koľko by preplatil, keby si zobral úver 9 000 eur. Po tomto vypočítaní doplatil žalobcovi sumu do výšky 24 810 eur. Peniaze boli odovzdané v hotovosti, tak ako sa dohodli. Nevie načo to žalobca potreboval. Vrável, že to bude splácať predajom pozemkov v Z.. Nevie, v akých nominálnych hodnotách boli peňažné prostriedky. Bral to tak, že prvá zmluva je ukončená a preto touto zmluvou upravíme celú pôžičku. Keďže žalobca nesplácal v roku 2018, boli prítomní na Notárskom úrade u JUDr. Ondrušovej v Trenčíne, kde bola spísaná notárska zápisnica. Predtým boli u inej notárky, ale tá povedala, že je s tým veľa roboty, bolo to už poobede a preto išli k JUDr. Ondrášovej. Žalobca bol stále s ním. U notárky boli asi hodinu alebo hodinu a pol. Kým to spisovala, žalobcovi bolo všetko vysvetlené. Notársku zápisnicu notárka viackrát prečítala a vysvetlila jej obsah žalobcovi. Súhlasil so všetkým, preto nechápe prečo žalobca uvádza, že ničomu nerozumel. Potom žalobca splácal splátky spolu v sume 3 000 eur, t.j. 200 eur mesačne, síce mali dohodnuté iné splátky, ale žalovanému stačilo aj takéto splácanie a preto to neriešil. Mali dobré vzťahy a preto je prekvapený, že sa vec rieši takto súdne. Žalobca mu povedal, že predá nejaké pozemky, aby sa vyrovnali dlhy. Zmluvy si pripravoval sám, bol toho plný internet, tak si to skombinoval.

20. Z výpovede svedkyne Mgr. P. G., dcéry žalobcu, bolo zistené, že bola prítomná pri podpise zmluvy o pôžičke dňa 16.02.2016. Bolo to v Centre voľného času, kde pracuje. Tu došlo k podpisu zmluvy o pôžičke žalobcom a žalovaným a žalovaný jej odovzdal do rúk sumu 10 000 eur. Peniaze potrebovala na dlhy. Mala auto, ktoré splácala. Zvyšnú sumu 4 500 eur si mala prevziať od p. K. pred jej domom, kde jej teda odovzdala tieto peniaze. Vtedy bývala pri pošte v obytnom dome v Novej B.. Svedkyňa ju čakala pred domom a vyšla aj s vtedajším priateľom, s ktorým sa išli prejsť. Pri podpise v Centre voľného času boli len oni traja a p. Šeligová, ktorá zapísala do knihy overenie podpisov. Zmluvu nepodpísala svedkyňa z toho dôvodu, že vlastnila iba podiel 1/4 bytu a žalovaný povedal, že je to málo, tak zmluvu podpísal jej otec a založil rodinný dom. Skutočnosť, že sa uzatvorila ďalšia zmluva o pôžičke v septembri 2016 sa dozvedela, až keď otec prišiel domov. Nevie vôbec prečo je tam uvedená vyššia suma, keďže jej otec nedostal žiadne finančné prostriedky. Prvú zmluvu o pôžičke nesplácala. So žalovaným sa rozprávali o tom, že sa zmení záložná zmluva tak, že sa vyjme rodinný dom a bude založená druhá polovica bytu. Druhú zmluvu o pôžičke si prečítala, keď sa otec vrátil z Novej B. a povedala mu, ako mohol toto podpísať. Otec jej povedal, že zmluvu doniesla p. D., žalovaný tam nebol.

V čase keď bola v tábore v I. S., dostala „výhražný telefonát“ od právneho zástupcu žalovaného, že neplatí svoj dlh žalovanému a preto jej otec príde o celý majetok. Po asi polhodine jej volal otec tiež s tým, že mu volali. O spísaní notárskej zápisnice vie z rozprávania otca, ktorý povedal, že poslali pre neho auto. Žalovaný mal zabezpečenú nejakú právničku, čo spraví zmluvu. Prišli do J., niekde na E.. sv. W., ale následne im právnička povedala, že do takej zmluvy nejde a nespíše ju. Potom našli inú právničku, kde otec len sedel a povedali mu, že v zmluve nie sú žiadne úroky, treba to podpísať. Potom jej povedal, že sú tam splátky 2 000 eur mesačne, čo bola pre nás nepredstaviteľná suma na splácanie.

So žalovaným komunikovala väčšinou ústne, stretli sa. Nemá o komunikácii žiadne dôkazy. Keď jej otec platil sumu 200 eur, žalovanému sa to zdalo málo, avšak nemali možnosť splácať 2 000 eur. Splátky splácal otec z dôvodu, aby mal istotu, že keď je on podpísaný na zmluve, aby aj vrátil čo si požičal. Dohodli sa s otcom, že to bude splácať on. Uhrádzal 200 eur mesačne zo svojho účtu. Svedkyňa mu dávala 200 eur do ruky a on potom poslal zo svojho účtu vždy do 15. dňa v mesiaci sumu 200 eur, aby mal o tom doklad.

Ďalej na otázku právneho zástupcu žalovaného, či bola v konkurze, uviedla, že dňa 23.06.2017 vyhlásila osobný bankrot.

21. Z výpovede svedkyne Lucie D., kamarátky žalovaného, bolo zistené, žalobcu osobne nepozná, ale stretla sa s ním. Bola prítomná pri uzatváraní zmluvy o pôžičke vo februári 2016, uzatvárala sa na E. B. v T. voľného času, kde pracovala p. P. G., ktorá ju poprosila, či by jej nevedela pomôcť oslovit' niekoho, kto by jej požičal peňažné prostriedky. Svedkyňa uviedla, že Vie, že p. P. G. mala nejaké dlhy ohľadom havárie s autom a vie, že si chcela požičať cez otca. Pri uzatváraní zmluvy bola prítomná z dôvodu, že v tom čase pracovala na Notárskom úrade a overila podpisy na uzavretej zmluve. Zmluvu prečítala žalobcovi, on povedal, že tomu rozumie. Žalovaný odovzdal peňažné prostriedky žalobcovi do ruky, ktorý si ich prepočítal. Nevie presne aká bola výška tejto sumy. Pani P. G. tam bola tiež prítomná, ale iba občas, nakoľko bola v práci a odbiehala. Ona neodovzdávala žiadne peňažné prostriedky. Keď sa zmluva podpísala, overila podpisy a odišla. Pre ňu to bolo uzavreté. Pri podpisovaní druhej zmluvy o pôžičke nebola prítomná, nemá žiadnu vedomosť o požičaní ďalších finančných prostriedkov.

22. Z písomnej výpovedi žalobcu zo dňa 18.10.2021 bolo zistené, že zmluvu o pôžičke zo dňa 16.02.2016 podpísal na chodbe v priestoroch Centra voľného času, kde pracuje jeho dcéra. Žalovaný mu neodovzdal žiadne peňažné prostriedky. Po jej podpise odišiel a vie len od dcéry, že žalovaný jej odovzdal nejakú sumu peňazí, maximálne 15 000 eur. Zmluvu o pôžičke zo dňa 22.09.2016 podpísal na Mestskom úrade v E. B. s tým, že si myslel a bolo mu povedané, že podpisuje zmluvu o zrušení záložného práva k domu v Z. a zriaďuje sa záložné právo k bytu, v ktorom býva. Žalovaný pri jej podpise ani nebol osobne prítomný, s dokladmi prišla pani, ktorú osobne nepozná. Pri podpise neboli odovzdané žiadne peniaze. Notársku zápisnicu zo dňa 23.07.2018 bol nútený podpísať ako poslednú možnosť, ktorú mu dal žalovaný s tým, že ak je žalobca nepodpíše, tak príde v dražbe o nehnuteľnosti. Žalobcovi telefonoval právny zástupca žalovaného, že žalovaný chce vyplatiť pôžičku. Bol to nepríjemný telefonát, povedal mu, že majú pripravenú zmluvu, ktorou sa oddiali splatnosť pôžičky. V tom čase bola jeho dcéra v tábore v I. S., hneď jej zavolať, ale nemohla z tábora prísť. Poslali pre neho auto, ktoré ho odviezlo do J.. Tu na Námestí sv. W. boli na notárskom úrade, kde sa notárka vyjadrila, že takú zápisnicu nepodpíše, že nechce s tým mať nič spoločné. Potom našli iný notársky úrad a tam sa notárska zápisnica spísala. Nerozumel tomu, čo jej obsahom. Podpisoval ju v tiesni len preto, aby neprišiel v dražbe o nehnuteľnosti. Žalovanému poukazoval na účet mesačne 200 eur, pričom šlo o splátky dlhu, ktorý mala voči žalovanému jeho dcéra Lenka G., ktorá mu tých 200 eur každý mesiac na splátku dala.

23. Žalovaný sa vyjadril k písomnej výpovedi žalobcu tak, že túto výpoveď považuje za kompilát toho čo žalobca tvrdil a čo tvrdila jeho dcéra. Žalobca netvrdí žiadne nové skutočnosti ani nevysvetlil, prečo situáciu neriešil, keď mal všetky zmluvy.

24. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

25. Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

26. Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

27. Podľa § 585 ods. 1 Obč. zák. dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

28. Podľa § 585 ods. 2 Obč. zák. ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovaní uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku.

29. Podľa § 585 ods. 3 Obč. zák. doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovania.

30. Podľa § 586 ods. 1 Obč. zák. omyl o tom, čo je medzi stranami sporné alebo pochybné, nespôsobuje neplatnosť dohody o urovaní. Ak však omyl bol vyvolaný ľstou jednej strany, môže sa druhá strana neplatnosti dovolať.

31. Podľa § 39a Obč. zák. neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

32. Podľa § 49 Obč. zák. účastník, ktorý uzavrel zmluvu v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, má právo od zmluvy odstúpiť.

33. Predmetom konania je určenie neexistencie pohľadávky. Súd v prvom rade skúmal prípustnosť uvedenej žaloby v zmysle § 137 C.s.p., a to naliehavý právny záujem žalobcu na takomto určení. Žalobca má v zásade naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené, za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Naliehavý právny záujem však absentuje, ak má žalobca možnosť žalovať na splnenie povinnosti, teda v prípade, že tvrdené právo už nie je v štádiu neistoty alebo ohrozenia, ale kedy už došlo k jeho porušeniu. Po preskúmaní žaloby súd dospel k záveru, že žalobca má na podanej žalobe naliehavý právny záujem, nakoľko vyriešenie otázky existencie pohľadávky vyrieši otázku právneho postavenia žalobcu ako dlžníka.

34. K vecnej legitímácii. V konaní, ktorého predmetom je určenie neexistencie pohľadávky sú sporovými stranami nositeľia práv a povinností, o ktorých sa koná (vecne legitimované osoby), a to účastníci záväzkového vzťahu, t.j. v danom prípade zmluvy o pôžičke, teda žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ.

35. Neexistenciu pohľadávky žalovaného voči žalobcovi vo výške 24 810 eur žalobca odôvodňuje skutočnosťou, že síce došlo k uzavretiu písomných zmlúv o pôžičke, avšak nedošlo k reálnemu odovzdaniu predmetu pôžičky, t.j. peňažných prostriedkov.

36. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bola dňa 16.02.2016 uzavretá zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúročnej pôžičky žalovaným žalobcovi vo výške 14 500 eur, ktorú sa žalobca zaviazal vrátiť žalovanému do 16.06.2016 jednorazovou splátkou. Následne bola dňa 22.09.2016 medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom uzavretá ďalšia zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúročnej pôžičky žalovaným žalobcovi vo výške 24 810 eur, ktorú sa žalobca zaviazal vrátiť žalovanému do 22.04.2017 jednorazovou splátkou. Výsluchom žalovaného mal súd preukázané, že v prípade druhej zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 22.09.2016 išlo o pôžičku podľa zmluvy o pôžičke zo dňa 16.02.2016 a pôžičku spočívajúcu v doplatení sumy do výšky 24 810 eur (doplatenie sumy 10 310 eur). Týmto bol medzi sporovými stranami založený záväzkový vzťah podľa § 657 Obč. zák., pričom v záväzkovom vzťahu vystupovali ako fyzické osoby - nepodnikatelia. Následne bola dňa 23.07.2018 žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom spísaná notárska zápisnica, obsahom ktorej bola dohoda o urovaní, predmetom ktorej bolo urovanie v súvislosti so zmluvou o pôžičke zo dňa 22.09.2016.

37. Žalobca neexistenciu tejto pohľadávky odôvodňoval tým, že pri zmluve o pôžičke zo dňa 16.02.2016 išlo o pôžičku pre jeho dcéru Lenku G.. Z výsluchu svedkov a strán sporu vyplynulo, že táto zmluva bola uzavretá v priestoroch Centra voľného času v E. B., pričom svedkyňa P. D. na žiadosť P. G., dcéry žalobcu, skontaktovala žalovaného a požiadala ho o finančnú pomoc pre P. G.. Ako potvrdila sama svedkyňa P. G., dcéra žalobcu, zmluvu podpísal jej otec, žalobca, nakoľko ona nevlastnila nehnuteľnosť, ktorá by mohla byť predmetom zálohu pri pôžičke. Ako vyplýva z overenia podpisu na zmluve a výpovede žalobcu, zmluvu podpísal sám žalobca. Rozpor vo výpovedi svedkov, či boli peňažné prostriedky odovzdané priamo žalobcovi alebo jeho dcére P. G., súd uzavrel tak, že uveril svedkyňi P. D. ako pracovníčky notárskeho úradu, ktorá osvedčovala podpis žalobcu na zmluve o pôžičke, nakoľko táto potvrdila, že peniaze boli odovzdané žalobcovi, ktorý si ich prepočítal a vyvrátila tvrdenie dcéry žalobcu P. G., že by peniaze prevzala ona a že by jej časť peňazí mala vyplatiť svedkyňa P. D.. Na základe uvedeného neobstojí tvrdenie žalobcu, že žiadne peniaze nedostal a má len vedomosť o tom, že jeho dcéra mala dostať nejaké peniaze, maximálne 15 000 eur. Toto tvrdenie vylučuje aj skutočnosť, že by žalobca podpísal aj zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť v jeho výlučnom vlastníctve v ten istý deň, ak by mu žalovaný neodovzdal peňažné prostriedky. Taktiež je v zmluve o pôžičke uvedené

ustanovenie, že dokladom o vyplatení pôžičky je podpis dlžníka na zmluve. Skutočnosť, že pôžička bola poskytnutá žalobcovi potvrdila aj samotná svedkyňa Lenka G., keď pri výsluchu uviedla, že splátky platil žalobca, aby mal istotu, že sa dlh bude splácať, keď je on podpísaný na zmluve.

38. V prípade druhej zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 22.09.2016 žalobca odôvodňoval neexistenciu pohľadávky tým, že nedošlo k reálnemu odovzdaniu peňazí (doplatenie do sumy 24 810 eur) a že si myslel, že podpisuje zmluvu o zrušení záložného práva k domu v Z. a zriaďuje sa záložné právo k bytu, ktorého je podielovým spoluvlastníkom. Žalobca však žiadnym relevantným dôkazom nepreukázal tvrdené okolnosti podpisu zmluvy, t.j. že nebol prítomný žalovaný, že prišla iba pani, ktorú osobne nepozná a taktiež nepreukázal, že nedošlo k reálnemu odovzdaniu peňažných prostriedkov, teda v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. Skutočnosť, že peňažné prostriedky (doplatok v sume 10 310 eur) boli odovzdané pri podpise žalobcovi ako dlžníkovi potvrdzuje aj ustanovenie zmluvy o pôžičke, podľa ktorého je dokladom o vyplatení pôžičky podpis dlžníka na zmluve. Tento podpis žalobcu bol po podpise overený aj na Mestskom úrade v E. B..

39. Proti tvrdeniam žalobcu o neodovzdaní peňažných prostriedkov spolu v sume 24 810 eur svedčí ďalšia závažná skutočnosť, a to spísanie dohody o urovaní formou notárskej zápisnice dňa 23.07.2018. Žalobca v prípade tejto dohody dôvodil tým, že sa zúčastnil spísania tejto notárskej zápisnice v tiesni, nakoľko mu žalovaný povedal, že inak príde o založené nehnuteľnosti v dražbe. Túto tvrdenú skutočnosť, žalobca žiadnym relevantným dôkazom nepreukázal. Svedeckú výpoveď jeho dcéry Lenky G. v tomto smere nemožno hodnotiť ako relevantný dôkaz, nakoľko pri spisovaní tejto notárskej zápisnice nebola prítomná a v rámci svojej výpovede len popísala skutočnosti uvedené svojím otcom. Žalobca na preukázanie tejto skutočnosti nenavrhol vykonanie ďalších dôkazov (napr. osôb prítomných pri spisovaní notárskej zápisnice) a preto neunesol dôkazné bremeno o uzavretí dohody o urovaní v tiesni. Pritom žalovaný vypovedal, že žalobcovi bola notárska zápisnica spisujúcou notárkou prečítaná a žalobca prečítaným skutočnostiam rozumel. Toto potvrdzuje ďalej aj skutočnosť, že po spísaní predmetnej dohody o urovaní žalobca splátkami po 200 eur uhradil žalovanému spolu 3000 eur (odo dňa 14.08.2018), pričom (do tohto dátumu) na základe predchádzajúcich zmlúv o pôžičke neuhradil žiadnu splátku. Žalobca pri platbách dôvodil tým, že tieto platby uhrádzal za svoju dcéru a že nešlo o splátky podľa dohody o urovaní, avšak podľa názoru súdu je dôležitý práve dátum začatia splácania (síce nie v sume dohodnutej splátky 2000 eur), ktorý nasledoval po uzavretí dohody o urovaní (do 15. dňa v kalendárnom mesiaci). Taktiež pre plnenie podľa dohody o urovaní svedčí aj skutočnosť, že platby realizoval žalobca na účet žalovaného, ktorý bol uvedený práve v predmetnej notárskej zápisnici.

40. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal neodovzdanie peňažných prostriedkov a uzavretie zmlúv v tiesni (ktorá skutočnosť by bola dôvodom na odstúpenie od zmlúv o pôžičke podľa § 49 Obč. zák., čo však žalobca v danom prípade neurobil) a s poukazom na tvrdenú tieseň nepreukázal ani splnenie podmienok podľa § 39a Obč.zák., súd posúdil uzavretú dohodu o urovaní podľa § 585 Obč. zák. ako záväzkový právny vzťah, ktorým žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ odstránili spornosť alebo pochybnosť vzájomných práv a povinností tým, že ich zrušili a nahradili novým vzťahom, t.j. doterajší záväzok zanikol a bol nahradený novým záväzkom, ktorý vyplýva z urovania. Po uzavretí dohody o urovaní sa už veriteľ nemôže domáhať plnenia z pôvodného záväzku, ale len plnenia z nového záväzku z dohody o urovaní. Účelom urovania v zmysle tohto ustanovenia je odstrániť spornosť alebo pochybnosť vznikajúcu napr. o tom, či boli splnené predpoklady vzniku alebo zániku určitého práva, spornosť alebo pochybnosť týkajúcu sa výšky pohľadávky, jej splatnosti a pod., pričom spornosť alebo pochybnosť môže byť skutková i právna, objektívna i subjektívna. Urovaním môžu byť medzi účastníkmi upravené akékoľvek sporné práva, ktorými môžu disponovať. Spornosťou práva v zmysle § 585 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nemienia súdne spory, ale rozdielny názor účastníkov na otázku existencie, platnosti záväzku, jeho kauzy či obsahu (napr. v akom rozsahu má byť plnené, kedy a pod.). Stačí, že jednej zo strán sa určité právo, ktoré je súčasťou ich vzájomného právneho vzťahu javí sporným bez ohľadu na to, či spor objektívne existuje. Môže ísť o pochybnosť subjektívnej povahy, ktorej príčinou môže byť aj omyl. Podmienkou platnosti dohody o urovaní pritom nie je existencia pôvodného (urovňovaného) právneho vzťahu medzi účastníkmi tejto dohody. Účelom urovania je predísť ďalším nezrovnalostiam alebo sporom tým, že pôvodný záväzok, v ktorom sa sporné právo vyskytlo, sa zruší a nahradí záväzkom novým. Urovanie sa môže týkať len niektorých vzájomných práv a povinností, ohľadom ktorých účastníci neboli v zhode, ale tiež celého záväzku (záväzkového právneho vzťahu) alebo všetkých doterajších záväzkov medzi účastníkmi, avšak s výnimkou tých práv (a im zodpovedajúcich povinností), na ktoré niektorý z účastníkov nemohol pomyšľať v dobe, keď bola dohoda o urovaní

uzavretá. Doterajší záväzok ktorý zanikol, je tak nahradený novo dojednaným, ktorý je obsiahnutý v dohode o urovaní. Dohoda o urovaní je potom samostatným zaväzovacím dôvodom. Ustanovenie § 586 ods. 1 Občianskeho zákonníka chráni urovanie pred sankciou neplatnosti pre prípad, že pri uzatvorení dohody o urovaní došlo k omylu v tom, čo je medzi stranami sporné, či pochybné a teda v akom rozsahu sa má urovanie týkať doterajšieho záväzku. Omyl jednej, prípadne oboch strán pri uzatváraní dohody o urovaní, týkajúci sa rozsahu, v akom má byť doterajší záväzok nahradený iným, nemá vplyv na platnosť dohody. Odsek 2/ tohto ustanovenia sa týka prípadov, kde strany pri urovaní vychádzali z domnelého práva jednej strany, hoci toto právo v čase dojednania neexistovalo (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 M Cdo 13/2009 z 30. júna 2011).

41. K námietke žalovaného, že uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/2120/2019 zo dňa 08.06.2020 zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci, keď týmto uznesením zamietol sťažnosť žalobcu ako povinného, súd uvádza, že v danom prípade sa nejedná o rozhodnutie, ktoré by riešilo otázku existencie hmotnoprávneho vzťahu medzi sporovými stranami, nakoľko exekučný súd sa zaberá iba otázkou materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu. Z uvedeného dôvodu toto rozhodnutie exekučného súdu nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci o existencii pohľadávky.

42. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že žalobca nepreukázal tvrdené skutočnosti o neexistencii záväzku voči žalovanému. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca mal k dispozícii obe zmluvy o pôžičke a tiež dohodu o urovaní, takže mal dostatočný časový priestor na bránenie svojich práv (od roku 2016), pričom existenciu pohľadávky sám potvrdil platbami vykonanými v celkovej sume 3000 eur. Preto sa súdu žaloba o neexistenciu pohľadávky v čase, keď voči žalobcovi ako povinnému začala exekúcia, javí ako účelová. Súd žalobu z uvedených dôvodov zamietol ako nedôvodnú.

43. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a žalovanému ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalobcovi ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitostou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.