

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120011039
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120011039.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/54/2020

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.11.2021 rozhodol

t a k t o :

r o z h o d o l :

obžalovaná

A. S. Y. U. I. R. D. Z. B. Í. J. R. B. Á. , K.. XX.XX.XXXX/XXXX B. O., I. O.
Bratislava, Q. T.. Č.. 2,

je vinná, že

dňa 13.02.2020 v čase okolo 13:40 hodiny v Bratislave na Námestí SNP pred budovou Univerzitnej Nemocnice s poliklinikou Milosrdní bratia fyzicky napadla poškodenú Q. X. a to takým spôsobom, že z boku priskočila k poškodenej a následne ju bez príčiny udrela päťou minimálne dvakrát do oblasti hlavy a to presne nad ušami v oblasti spánku na oboch stranách, následkom čoho poškodená spadla na zem, kde sa od strachu pomohla, pričom obžalovaná nespôsobila poškodenej žiadne zranenia, pričom tohto konania sa obvinená dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I spisovej značky 0T/59/2018 zo dňa 26.04.2018, právoplatným dňa 26.04.2018, odsúdená za prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák.,

t e d a

dopustila sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd obžalovanej zároveň ukladá ochranné protialkoholické liečenie vo forme ústavnej.

o d ō v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej A. S. G. V. S., B. W. V. Q. X., V. W. B. X. O., V. G. V. V. G. Q.. P. Q., oboznámením zvukového záznamu telefonického hovoru na linku č. 158, obrazového záznamu z bezpečnostnej kamery a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie sa v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. uskutočnilo v neprítomnosti obžalovanej, ktorá sa naň bez ospravedlnenia nedostavila, pričom mal súd za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jej prítomnosti a pritom obžaloba jej bola riadne doručená (dňa 25.09.2020), predvolanie na hlavné pojednávanie prevzala dňa 23.09.2021, mala možnosť vyjadriť sa ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaná, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, bola upozornená na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania a taktiež bola o možnosti vykonať hlavné pojednávanie aj v jej neprítomnosti v predvolaní poučená.

Vzhľadom k uvedenému bola na návrh prokurátora v zmysle ust. § 258 ods. 4 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovanej A. S. z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že menovaná si na spáchanie skutku nepamätala, mala vypité, uviedla len toľko, že bola vo vestibule polikliniky na Nám. SNP, kde čakala na ošetrovateľa

- 3 -

Richarda, ktorý jej dáva šatstvo a počula ako jedna pani hovorila, že ju napadla bezdomovkyňa. Taktiež dodal, že v prípade, ak sa skutok stal, ako bol popísaný v uznesení o vznesení obvinenia, tak ju to veľmi mrzí.

Poškodená Q. X. na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, ako svedkyňa zhodne vypovedala, že v inkriminovanom čase, keď sa nachádzala na Námestí SNP pri budove nemocnice U Milosrdných bratov, zbadala obžalovanú, ktorú poznala z videnia, táto k nej z ničoho nič priskočila a

päsťami ju udrela do oblasti spánkov nad ušami na obidve strany minimálne dvakrát, na očiach mala okuliare, ktoré sa jej od úderu pokrivili, následne spadla na zem, nevedela povedať, či ju obžalovaná ešte udrela do brucha a preto spadla, alebo sa sama zapotácala. Obžalovanej sa strašne bála, na mieste sa pomohla. Obžalovaná na ňu počas útoku kričala: „budeš kradnúť, chcela by si“. Potom ušla k pracovníčkam na informácie a obžalovaná sa vzdialila.

Na hlavnom pojednávaní dodala, že podľa nej obžalovaná má asi nejaké psychické problémy, už v minulosti sa viackrát stalo, že keď bola pod vplyvom alkoholu, napadla aj iných ľudí. S obžalovanou sa stretla niekedy na jar, keď bola prepustená z väzby, prišla k nej a veľmi sa jej ospravedľovala. Od tej doby sa s ňou stretla viackrát, pri každom stretnutí jej hovorila, aby jej odpustila, aby zmenila výpoveď v jej prospech, aby to bolo pre ňu priaznivejšie, aby sa jej zastala.

So súhlasom prokurátora boli podľa § 263 ods. 1 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná svedecká výpoveď X. O. z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že niekedy v zime 2020 v poobedňajších hodinách, keď mala službu, do vestibulu Nemocnice s poliklinikou Milosrdní bratia vbehli dve ženy a niečo vykrikovali. Najprv vbehla jedna oblečená v šedom kabáte so šalom a vpredu nemala zub, potom druhá za ňou, s čiapkou na hlave. Žena, ktorá vošla ako druhá, sa v areáli nemocnice motala už v doobedňajších hodinách, vyzerala ako bezdomovkyňa a všimla si, že bola pod vplyvom alkoholu. Tieto ženy s ňou nekomunikovali, preto ich ďalej neriešila.

So súhlasom prokurátora bol podľa § 268 ods. 2 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvia psychiatrie Q.. P. Q., zo záverov, ktorého vyplýva, že obžalovaná Eva Kratochvílová trpí plne rozvinutou závislosťou na alkohole, v čase spáchania skutku netrpela duševnou poruchou a preto nebolo potrebné skúmať jej duševný stav. Znalkyňa odporučila uložiť obžalovanej ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, najmä pre jej nedostatočnú motiváciu, bezdomovecť a neschopnosť zúčastňovať sa aktívne ambulantnej liečby, kým bude na slobode. V prípade, ak bude obžalovaná abstinovať, podľa znalkyne jej pobyt na slobode nepredstavuje z psychiatrického hľadiska nebezpečenstvo pre spoločnosť.

Z oboznámeného CD nosiča, obsahom ktorého je obrazový záznam z bezpečnostnej kamery, vyplýva, že dňa 13.02.2020 v čase od 13:47 hod. je na ňom zachytená nižšia zavalitá žena v zimnej vetrovke s čiapkou a ruksakom na chrbte, ako sa prechádzala od chodníka oproti predajni Billa, následne výrazne gestikulovala, prešla cez príľahlú trávnatú plochu smerom k električkovej trati a k budove Hlavnej pošty, kde v čase o 13:59 hod. odišla z dosahu kamerového záznamu. Samotný skutok na kamere nie je zachytený.

- 4 -

Z oboznámeného CD nosiča, obsahom ktorého je zvukový záznam z Operačného strediska Bratislava I z linky č. 158 zo dňa 13.02.2020 z času o 13:47 hod. a 13:49 hod., vyplýva, že sú na ňom zachytené telefonáty poškodenej Marty Jonáškovej ohľadne napadnutia opitou ženou v čase, keď mala prechádzať z Obchodnej ulice okolo sôch na Námestí SNP, pričom táto žena mala poškodenú prenasledovať až do vestibulu nemocnice.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 269 Tr. por. je treba poukázať najmä na lekárske správy zo dňa 13.02.2020, z ktorých vyplýva, že u poškodenej neboli zistené poškodenia tkanív a kostí, pričom doba liečenia bola odhadnutá na 2 až 3 dní v závislosti od aktuálneho klinického stavu a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.04.2018 č. k. OT/59/2018, právoplatný toho istého dňa, ktorým bola obžalovaná A. S. odsúdená za prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný najmä na základe vyššie uvedených

svedeckých výpovedí poškodenej Q. X., ktorá popísala priebeh skutku, pričom obžalovanú identifikovala ako útočníčku, jej výpovede sú podporené svedeckou výpoveďou X. O., ktorá zaregistrovala dve ženy, ktoré vbehli do vestibulu nemocnice, zvukovým záznamom z telefonických hovorov poškodenej na linku č. 158, obrazovým záznamom z bezpečnostnej kamery, aj keď samotný skutok na ňom nie je zachytený, ale je na ňom zachytený pohyb obžalovanej krátko po skutku, lekáorskými správami a napokon aj výpoveďou samotnej obžalovanej v prípravnom konaní, ktorá si síce na skutok nepamätala, avšak potvrdila, že sa nachádzala v relevantnom čase na mieste skutku.

Obžalovaná A. S. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že sa dopustila fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd zavinenie obžalovanej vyhodnotil ako priamy úmysel v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko chcela spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaná A. S. bol doposiaľ 14-krát súdne trestaná prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že taktiež bola 39-krát prejednávaná za priestupky a to najmä proti verejnému poriadku, občianskemu spolunažívaniu i majetku.

- 5 -

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok (drobné poškodenie zdravia poškodenej), zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (závislosť na alkohole), prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatela, jeho osobné pomery a možnosti nápravy.

Nakoľko u obžalovanej prevažoval pomer prirážajúcich okolností (1:0), súd s poukazom na ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. musel pri ukladaní trestu zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby o tretinu, čiže trest musel obžalovanej ukladať v rozmedzí od 16 mesiacov do 3 rokov.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanej uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovanú podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

S poukazom na závery znaleckého psychiatrického posudku a vzhľadom na skutočnosť, že sa obžalovaná skutku dopustila pod vplyvom alkoholu, súd obžalovanej podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. uložil ochranné protialkoholické liečenie vo forme ústavnej.

Súd má za to, že takto uložený trest v spojení s uloženým ochranným opatrením (ochranné liečenia) je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne tresty vyjadrujú morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6T
dňa 05.11.2021

Mgr. Pavol Tomík
samosudca