

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201105
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321201105.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté deti F., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX. a L., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u otca, deti rodičov: matky T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H., súčasná adresa: U. a otca L., v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Matka T.E. B., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á prispievať na výživu mal. F. zvýšeným výživným zo sumy 40 € na sumu 80 € mesačne, na výživu mal. Z. zvýšeným výživným zo sumy 30 € na sumu 60 € mesačne, na výživu mal. L. zvýšeným výživným zo sumy 30 € na sumu 60 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, počnúc dňom 16.04.2021.

II. Matka T. je p o v i n n á prispievať na výživu mal. E. zvýšeným výživným zo sumy 40 € na sumu 80 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, počnúc dňom 16.04.2021, s výnimkou obdobia, počas ktorého bude mal. dieťa umiestnené v starostlivosti zariadenia G..

III. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 5P/3/2015 - 78 zo dňa 15.02.2016 v časti, v ktorej bolo naposledy rozhodnuté o vyživovacej povinnosti matky k mal. deťom.

IV. Splatné výživné za obdobie od 16.04.2021 do 05.11.2021 na mal. F. vo výške 300 €, na mal. Z. vo výške 225 €, na mal. L. vo výške 225 € a splatné výživné na mal. E. za obdobie od 16.04.2021 do 05.09.2021 vo výške 186,66 € je matka p o v i n n á uhradiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 80 € mesačne, splatných spolu s bežným výživným, k rukám otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

V. Žiadny z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.04.2021 sa otec mal. detí domáhal zvýšenia výživného u mal. F. na 120 € mesačne, u mal. E. na 100 € mesačne a u mal. Z. a L. na 80 € mesačne. V rámci skutkových tvrdení v priebehu konania uviedol, že mal. deti boli rozsudkom Okresného súdu Čadca vydaným vo veci 5P/3/2015 dňa 15.02.2016 zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná k povinnosti platiť na ich výživu, na mal. F. a E. po 40 € a na mal. Z. a L. po 30 € mesačne. O deti sa však pravidelne nezaujíma, nestretáva sa s nimi a na výživnom má dlh. Otec pracuje ako SZČO v stavebnej oblasti v ČR, dochádza denne, o deti sa stará sám. Tie dochádzajú do školy, ktorej platí na každé dieťa poplatok 25 €, mal. Z. chodí i do družiny s mesačným poplatkom 10 € a mal. L. chodí do škôlky s poplatkom 12 €. Zároveň chodia i na obedy s mesačným poplatkom 5 € na dieťa. Deti dospievajú, potrebujú oblečenie, obuv, školské potreby. Mal. E. navštevuje psychiatrickú ambulanciu v Čadci, nakoľko mu bola diagnostikovaná ADHD s mesačným výdavkom na lieky vo výške 20-25 €, mal. F. má kardiologické

problémy s poplatkom za lieky 13,50 €. Na pojednávaní otec uviedol, že v roku 2016, teda v čase posledného rozhodnutia pracoval s príjmom 900 alebo 1000 € mesačne, na rodičovskej dovolenke bol len chvíľku, lebo sa z toho nedalo vyžiť, preto začal pracovať znova. U mal. F. problém so srdcom bol zistený minulý rok v lete. Užíva Magnézium, ktoré stojí na 2 mesiace 15€, má zvýšené potreby na hygienu, je už takmer dospelá a celkovo i všetky ostatné potreby. U mal. E. začali jeho diagnózu riešiť až po poslednom rozhodnutí, kedy mu bola i diagnostikovaná ADHD, chodieval s ním po vyšetreniach po Slovensku. Do nástupu na liečenie na tento účel platil 80 € mesačne, od nástupu platí za jeho pobyt 125 €, dáva mu vreckové 50 € a rovnako tak mu posiela aj balík s hygienou a pod. U mal. Z. a L., tí sú zdraví a majú bežné výdavky, ktoré sa tiež od posledného rozhodnutia zvýšili. Matka od roku 2016 neplatila, začala až po návrate z basy, kde bola práve pre neplatenie výživného. Od podania návrhu, teda od apríla 2021, každý mesiac pravidelne zaplatila 140 €. S matkou nekomunikuje, nakoľko sa to ani nedá, ozve sa len, keď má vypité, dokonca už i deti si ju zablokovali. Dlhý a exekúcie mal práve zo spolužitia s matkou, bol však oddĺžený, mal osobný bankrot. Z jeho príjmu dokážu vyžiť, ale i matka by sa mala snažiť, nakoľko všetko je dnes drahé.

2. Matka mal. detí v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 21.07.2021 a následne i v rámci výsluchu uskutočneného dožiadaným súdom - Okresným súdom v D. dňa 30.08.2021 uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Doposiaľ platí výživné vo výške 140 €. Jej finančná situácia jej nedovoľuje platiť trojnásobok, nakoľko býva často chorá, jej mzda dosahuje 18.000,- Kč mesačne. V prípade nemocenskej očakáva 13.000,- Kč. Odo dňa podania návrhu uhradila a naďalej každý mesiac platí 140 € titulom výživného, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Býva v nájomnom byte s priateľom M., kde mesačne platia 6.000,- Kč na nájomné, 800,- Kč na elektrinu, 200,- Kč na plyn, 150,- Kč na televízor. Ona zo svojho príjmu hradí polovicu týchto súm. V apríli jej boli vyplácané nemocenské dávky vo výške 13.622,- Kč, od 17.05.2021 doposiaľ je zamestnaná v pracovnom pomere v spoločnosti P. V máji 2021 bol jej čistý príjem 10.554,- Kč, v júni 22.051,- Kč, v ďalších mesiacoch by jej malo byť vyplatených približne 20.000,- Kč mesačne. Nevlastní hodnotnejší majetok, priateľ, s ktorým zdieľa spoločnú domácnosť, nemá žiadne príjmy, je evidovaný na úrade práce. Mesačne matka vynaloží na cestovné 550,- Kč a na telefón 200,- Kč. Výdavky na stravu nedokázala špecifikovať. Lieči sa na tetániu, v súvislosti s ktorou dopláca za liek Magnosolv 160,- Kč mesačne, potrebuje asi 2 balenia. Tiež dopláca za magnézium, B-komplex 143,- Kč, čo jej vydrží asi na 2 mesiace. Vyjadrila súhlas, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 18.05.2021 č. I. 45 v rámci zistení zo šetrenia pomerov uviedol, že matka sa v domácnosti detí nezdržiava od roku 2015. Vyživovaciu povinnosť neplnila pravidelne, preto bola i vo výkone trestu, ktorý bol ukončený podľa vyjadrenia otca v novembri 2020. V súčasnosti zasiela bežné výživné vo výške 140 €, zameškané výživné však nezasiela. Otec pracuje ako SZČO v stavebnej činnosti v ČR - Ostrava s čistým príjmom zhruba 750,- €, domov dochádza denne, poberá prídavky na 4 deti. Rodinný dom, ktorý bol v jeho vlastníctve z dôvodu dlhov a exekúcií predal. V súčasnosti uhrádza za jeho nájom 200 € mesačne. Zo svojho príjmu ďalej platí poplatok za energie 114 €, palivo zakupuje vo výške 800 € ročne, cestovné do práce, stravu v sume 600-650 €. V rámci šetrenia pomerov kolízny opatrovník vypočul mal. deti, ktoré uvádzali dobrý vzťah s otcom. Tie uviedli, že otec im zabezpečuje všetko, čo potrebujú, riadne sa o ne stará, zatiaľ čo záujem matky zlyháva, deti majú niekedy už voči nej doslovne averziu. Kolízny opatrovník doporučil návrhu otca vyhovieť, nakoľko od poslednej úpravy výživného došlo k výraznému nárastu potrieb u mal. detí.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti matky mal. detí, ktorá vyjadrila počas výsluchu na dožiadanom súde súhlas s prejednaním a rozhodnutím veci v jej neprítomnosti. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom otca mal. detí a oboznámením listinných dôkazov, ako aj pripojených spisov. Z vykonaného dokazovania, v spojení so skutkovými tvrdeniami účastníkov konania, zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

5. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 5P/3/2015-78 zo dňa 15.02.2016, právoplatným dňa 06.04.2016, boli mal. deti F. zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná k povinnosti prispievať na výživu mal. F. a mal. E. po 40 € mesačne a na výživu mal. Z. a L. po 30 € mesačne. Súd rozhodol zároveň aj o splatnom výživnom za obdobie od podania návrhu do dňa rozhodnutia súdu. Vychádzajúc z odôvodnenia uvedeného rozsudku, matka v čase posledného rozhodnutia súdu pracovala v spoločnosti B. od 03.12.2015 ako upratovačka s príjmom 8.625,- Kč, bývala v prenajatom byte, titulom nájmu uhrádzala ku dňu rozhodovania súdu 4.490,- Kč, vrátane platieb spojených s bývaním. Tieto uhrádzala výlučne sama. Keď nemala na mesačník, prispel jej priateľ, s ktorým bývala.

Matka mala dobrý zdravotný stav, nemala žiadne úspory, nehnuteľnosť nevlastnila. Zo správy kolízneho opatrovníka tiež vyplynulo, že matka požívala alkoholické nápoje, liečila sa ambulantne pre nadmerné požívanie týchto nápojov. Otec mal. detí v čase posledného rozhodnutia bol na materskej dovolenke s mal. L., poberal rodičovský príspevok 290 € mesačne a prídavky na 3 deti. Spolu s deťmi bývali v rodinnom dome, ktorý bol v jeho vlastníctve, nemal žiadne úspory, zdravotný stav mal dobrý. Platil elektrinu 116 €, kúrenie na zimu 600 €, F. v tom čase navštevovala 4 krúžky pri cene jedného na rok 10 €, E. 2 krúžky, otec platil obedy v škole a cestovné do školy, na materskú školu mal. Z. prispieval sumou 25 € mesačne plus cestovné do školy.

6. Uznesením Okresného súdu Čadca č. konania 14P/43/2021-10 zo dňa 24.08.2021, vykonateľným 24.08.2021 a právoplatným 09.10.2021, bolo otcovi mal. detí neodkladným opatrením nariadené, aby odovzdal mal. syna E. do starostlivosti G., u ktorého nastúpilo rapídne zhoršenie správania po nástupe na ZŠ Z.. Opakovane utekal z domu, túlal sa mimo domova, vo večerných hodinách, v nevhodnej spoločnosti, vracal sa tam až za asistencie polície, ukradol 3 bicykle, bolo voči nemu vedené trestné stíhanie, ktoré bolo odložené, bol ovplyvnený nevhodnými kamarátmi. Samotný otec požiadal o pomoc pri jeho umiestnení do starostlivosti zariadenia, keďže jeho výchovu nezvládal a nezabrala ani pedopsychiatrická liečba. Zo záznamu kancelárie zo dňa 05.11.2021 vyplýva, že súd mal z telefonického dopytu na G. zistené, že mal. E. bol do ich zariadenia umiestnený dňa 06.09.2021.

7. Z výsledkov lustrácie v Sociálnej poisťovni č. I. 5 vyplýva, že otec mal. detí je od 01.07.2017 samostatne zárobkovo činnou osobou s vymeriavacím základom naposledy k mesiacu marec 2021 vo výške 546 €.

8. Z potvrdenia Daňového úradu Žilina zo dňa 05.05.2021 č. I. 34 vyplýva, že podal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roka 2020, v ktorom uviedol príjmy zo živnosti 13.898,85 €, výdavky zo živnosti 8.339,31 €, základ dane 5.559,54 € s nárokom na daňový bonus 1.090,56 €.

9. Z potvrdenia ÚPSVaR Čadca zo dňa 28.04.2021 č. I. 28 vyplýva, že otec mal. detí je poberateľom štátnych sociálnych dávok od mája 2016 na 4 mal. deti, ktoré poberá v podobe prídavku na dieťa od januára 2021 spolu vo výške 102 € mesačne.

10. Z potvrdenia z evidencie pracovnej neschopnosti č. I. 82 vyplýva, že matke mal. detí bola za obdobie od 01.04. do 28.04.2021 titulom nemocenskej dávky vyplatená suma 13.622,- Kč.

11. Z pracovnej zmluvy zo dňa 13.05.2021 č. I. 111 vyplýva dátum nástupu matky do práce dňa 17.05.2021 a splatnosť mzdy obvykle do 15. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Zo mzdového výmeru zamestnávateľa zo dňa 24.05.2021 č. I. 104 vyplýva základná mzda matky vo výške 20.200,- Kč mesačne. Zo mzdového listu zamestnanca na č. I. 130 vyplýva mzda v mesiaci máj 2021 10.554,- Kč, jún 22.051,- Kč a júl 20.570,- Kč a to čistá mzda prevedená na účet matky (v priemere 17.725,- Kč mesačne).

12. Z potvrdenia č. I. 110 vyplýva, že matka má prispievať na nájomné každý mesiac čiastkou 3.500,- Kč. Z nájomnej zmluvy zo dňa 24.05.2021 č. I. 127 vyplýva, že túto ako nájomca uzavrel M. na dobu určitú do 31.12.2021 od 01.06.2021 pri dojednanom nájomnom vo výške 3.533,- Kč. Zo zmluvy o združených službách dodávky elektriny v spojení s výpočtovým listom a príjmovým pokladničným dokladom č. I. 88, 89 a 125 vyplýva výška mesačnej platby za nájom - osvetlenie spoločných priestorov, vodné, stočné, dodávku tepla a teplej vody vrátane upratovania a údržby výťahu 6.000,- Kč (nájomné 3.533,51 Kč). Uvedenú sumu dňa 19.05.2021 prijal správca bytového domu od p. M. X..

13. Z mesačných dokladov obyčajného cestovného na č. I. 78-80 vyplýva, že matka mesačne na uvedený účel uhradza zhruba 500-550,-Kč mesačne.

14. Z výpisu zo zdravotnej dokumentácie č. I. 108 vyplýva, že naposledy pri vyšetrení 13.07.2021 bola matke diagnostikovaná tetánia s opakovanými kolapsovými stavmi a potrebou neurologického vyšetrenia. Matka užíva trvalo lieky, v rámci nich im Magnosolv.

15. Z podaných správ zo školských zariadení vyplýva, že deti majú školské potreby zabezpečené, ich správanie je v súlade so školským poriadkom. Otec je v kontakte so školou, hygiena detí je na primeranej

úrovni. Čo sa týka zdravotného stavu mal. detí, mal. E. navštevuje psychiatrickú ambulanciu a mal. F. kardiologickú ambulanciu, ostatné deti sú zdravé.

16. V zmysle § 26 Zákona o rodine súd zmení predchádzajúce rozhodnutie alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností, ak sa menia pomery dieťaťa alebo jeho rodičov, pritom musí ísť o zmenu zásadnú a podstatnú. Zmeny krátkodobého charakteru na zmenu rozhodnutia nepostačujú.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Predmetom tohto konania otec mal. detí učinil zvýšenie výživného, o ktorom bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom vo veci 5P/3/2015 dňa 15.02.2016, teda pred viac ako 5 rokmi. V takomto konaní súd skúma, či na strane oprávnených alebo povinných z vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by zmenu skoršieho rozhodnutia skutočne odôvodňovala. Súd sa zaoberal touto zmenou najmä na strane mal. detí, ktorých záujem je prioritným v každom konaní vo veci starostlivosti o ne. Nesporné v danom prípade bolo, že na strane každého z nich došlo k podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodnutia súdu. Tá u mal. F. spočívala v nástupe na druhý stupeň základnej školy, keďže v čase posledného rozhodnutia bola žiačkou 4. ročníka ZŠ a ku dňu rozhodovania súdu o návrhu otca na zvýšenie výživného, je už žiačkou 9. ročníka ZŠ, ako i v zistení zhoršeného zdravotného stavu v podobe kardiologických problémov. U mal. E. rovnako, keďže v čase posledného rozhodnutia súdu navštevoval 1. ročník ZŠ, zatiaľ čo ku dňu rozhodovania súdu už 7. ročník ZŠ. K zmene u mal. E. došlo aj z dôvodu diagnózy, ktorá mu bola stanovená po poslednom rozhodnutí súdu - ADHD a následkom ktorej absolvuje aj pedopsychiatrickú ambulatnú liečbu. U mal. Z. nastala podstatná zmena jeho nástupom na ZŠ, keďže v čase posledného rozhodnutia navštevoval školu materskú. Rovnako tomu bolo aj u mal. L.. K zmene pomerov došlo v danom prípade aj na strane rodičov mal. detí.

24. Vychádzajúc z pripojeného spisu a posledného rozhodnutia súdu mal otec v čase posledného rozhodnutia byť na rodičovskej dovolenke a poberať len rodičovský príspevok 290 € a prídavky na deti. Na pojednávaní v tejto veci však ozrejmil, že osobou samostatne zárobkovo činnou bol aj v čase posledného rozhodnutia, na rodičovskej dovolenke bol len chvíľu, pretože sa z toho nedalo vyžiť. V súčasnosti dosahuje z činnosti SZČO príjem zhruba vo výške 750 € mesačne v čistom. Zmenu bolo možné však konštatovať vo vlastníctve nehnuteľnosti, v ktorej otec s maloletými deťmi žije. V čase posledného rozhodnutia bol rodinný dom, v ktorom žili, v jeho výlučnom vlastníctve, avšak ku dňu rozhodovania súdu ho má len prenajatý, nakoľko z dôvodu dlhov a exekúcií ho musel predať. Titulom nájmu platí 200 € mesačne. Porovnajúc výdavky v čase posledného rozhodnutia so súčasnými, poplatok za energie sa mierne zvýšil, na sumu 114 € a palivo na 800 € ročne. Otec uhradza i cestovné do práce a cestovné do školy pre maloleté deti, vrátane obedov, družiny a má i výdavky na lieky z dôvodu

zdravotných problémov mal. F., no najmä u mal. E., za ktorého pobyt v liečebnom zariadení platí 125 €, dáva mu vreckové 50 € a posielala mu aj balíky s hygienou a pod.

25. U matky mal. detí došlo k pozitívnej zmene, pokiaľ ide o zárobkové pomery. Matka v súčasnosti dosahuje podľa pracovnej zmluvy príjem vo výške 20.200,- Kč v hrubom, podľa mzdového listu v priemere 17.725,- Kč v čistom, na jej účet. Pokiaľ ide o výdavky, z porovnania vyplynulo, že titulom nájomného vynakladá takmer rovnaké prostriedky. Rovnako tak jej zostali zachované i výdavky titulom cestovného. V tomto konaní tvrdila výdavky na účel kúpy liekov z dôvodu jej chronického ochorenia, v dôsledku ktorého bola už viackrát práceneschopnou, a to vo výške 160 + 164,- Kč. Pokiaľ ide o rozhodné obdobie, tak v mesiaci apríl, a to do 28.04.2021, predstavoval jej príjem titulom nemocenskej dávky 13.622,- Kč, čo je opäť viac, než dosahovala v čase posledného rozhodnutia (8.625,- Kč). V súčasnosti je jej priemerný čistý zárobok o 100 % vyšší, je teda dvojnásobkom skôr dosahovanej mzdy (mzdy v čase posledného rozhodnutia 8.625,- Kč). Vo vzťahu k uvedenému súd poukazuje na výmer zamestnávateľa matky za mesiace máj až júl 2021, kedy jej príjem predstavoval v priemere 17.725,- Kč mesačne v čistom.

26. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistených a preukázaných skutočností súd prijal záver, že na strane oprávnených, ako aj na strane povinnej matky došlo od posledného rozhodnutia súdu k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Návrh otca na zvýšenie výživného preto súd vyhodnotil ako dôvodný. Pri určovaní výšky zvýšeného výživného zohľadnil jednak skutočnosť, že výdavky otca sa zvýšili o nájom vo výške 200 €, pričom zároveň prišiel o majetok (vlastníctvo rodinného domu), v súvislosti so svojim osobným bankrotom, v dôsledku čoho bol však oddĺžený, teda nie je zaťažovaný žiadnymi záväzkami. Zároveň prihliadal na pomery na strane matky, berúc na zreteľ potrebu zabezpečenia reálnosti plnenia výživného, keďže je tu v blízkej budúcnosti predpoklad ďalšej podstatnej zmeny, napr. u mal. F. a E. v podobe nástupu na vyšší stupeň vzdelávania a u mal. Z. a L. na druhý stupeň základného vzdelávania. Rozsah zvýšeného výživného (ktoré predstavuje po prepočte kurzom na české koruny ku dňu rozhodovania súdu zhruba 7.000,- Kč) podľa názoru súdu matku nezaťažuje natoľko, aby nebola ďalej schopnou uspokojiť svoje základné životné potreby. Súd zohľadnil ňou tvrdené pravidelné mesačné výdavky, po úhrade ktorých (vrátane zvýšeného výživného, tiež titulom nájomného, elektriny, plynu a televízie uhrádza 3.575,- Kč, cestovného 550,- Kč, na telefón 200,- Kč a na lieky 303,- Kč, čo je spolu 4.628,- Kč), popri ktorých zohľadnil aj výdavky na hygienu, stravu a ošatenie, jej zostane dostatok finančných prostriedkov na uspokojenie svojich základných potrieb. V týchto súvislostiach súd považoval za potrebné poukázať aj na to, že tvrdenie matky o tom, že priateľ, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, nie je zamestnaný a je bez príjmu, môže byť spôsobilým viesť k pochybnostiam o tom, či všetky výdavky na bývanie neuhrádza matka sama. Matka si však musí uvedomiť, že uvedené nemôže byť na úkor maloletých detí. Zároveň, výživné má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. A tieto výdavky (plnenie nad rámec svojho podielu na nájomnom a pod.) takými sú. Pokiaľ ide o výšku zvýšeného výživného u maloletých detí, súd určil u maloletej F. a E. rovnaké výživné, hoci ide o deti rôzneho veku, avšak k tomuto záveru ho viedla najmä skutočnosť spočívajúca vo výrazne zvýšených výdavkoch súvisiacich so zdravotným stavom maloletého E., ktoré vyvstali až po poslednom rozhodnutí súdu. U maloletého Z. a L. prijal súd záver o zhruba rovnakých výdavkoch, tak, ako tomu bolo i v čase posledného rozhodnutia. Výška zvýšeného výživného u každého dieťaťa v danom prípade zodpovedala zvýšeniu príjmu u matky. Súd takéto výživné považoval zároveň za spravodlivé.

27. V danom prípade vznikol maloletým deťom nárok na výživné už od podania návrhu 16.04.2021 do dňa rozhodnutia 05.11.2021, tzv. splatné výživné. V danom prípade súd dospel k výške splatného výživného u každého maloletého dieťaťa nasledovne: u mal. F.: $80\text{€} : 30 \text{ dní v mesiaci apríl } 2021 = 2,67 \text{ €} \times 15 \text{ dní} = 40 \text{ €}$ plus výživné vo výške 560 € za mesiace máj-november 2021 ($7 \times 80\text{€}$), keďže výživné na mesiac november sa stalo splatným už v mesiaci október (keďže výživné je splatným na mesiac dopredu), a to spolu vo výške 600 €, ktoré by matka od podania návrhu na mal. F. mala uhradiť. Do tohto výživného započítal jej úhrady, keď bolo nesporné, teda matkou tvrdené a otcem detí potvrdené, že matka od podania návrhu uhradila pravidelne výživné na mal. F. vo výške 40 € mesačne. Pri tomto uhradenom výživnom súd vychádzal z nasledovného: $40\text{€} : 30 \text{ dní v mesiaci apríl } 2021 = 1,33 \text{ €} \times 15 \text{ dní} = 20 \text{ €}$ plus výživné vo výške 40 € za 7 mesiacov od mája do novembra = 280 €, spolu 300 €. Teda do sumy, ktorú by mala matka uhradiť na výživu maloletej F. vo výške 600 €, započítal jej úhrady vo výške 300 €. Preto splatné výživné na mal. F. za toto rozhodné obdobie predstavuje 300 €. U mal. E. bol výpočet obdobný, k zmene došlo však pri vymedzení konca rozhodného obdobia, keďže v nadväznosti na nariadené neodkladné opatrenie sa už od 06.09.2021 v starostlivosti otca nenachádzal. Táto zmena potom súvisela aj so zmenou samotného platobného miesta. U mal. E. teda súd dospel k splatnému

výživnému nasledovným výpočtom: $80\text{€} : 30 \text{ dní v mesiaci apríl 2021} = 2,67\text{€} \times 15 \text{ dní} = 40\text{€}$ plus $80\text{€} \times 4 \text{ mesiace máj-august 2021} = 320\text{€}$ plus za mesiac september 2021, konkrétne za 5 dní ($80\text{€} : 30 \text{ dní} = 2,67\text{€} \times 5 \text{ dní}$) $13,33\text{€}$, spolu teda $373,33\text{€}$, do ktorých súd započítal úhrady zo strany matky za mesiac apríl 2021 20€ , následne za mesiace máj - august 160€ a za mesiac september $6,67\text{€}$, teda odpočítal sumu $186,67\text{€}$. Splatné výživné na mal. E. je matka preto povinná uhradiť vo výške $186,66\text{€}$. U mal. Z. a L. bol výpočet totožný. Súd dospel k výške splatného výživného nasledovne: $60\text{€} : 30 \text{ dní v mesiaci apríl 2021} = 2 \times 15 \text{ dní} = 30\text{€} + \text{výživné za 7 mesiacov od mája do novembra 2021} \times 60\text{€} = 420\text{€}$, čo je spolu 450€ . Od tejto sumy, ktorú by mala matka na každého z nich uhradiť, súd odpočítal uhradené výživné predstavujúce v danom prípade u každého z nich 225€ ($30\text{€} : 30 \text{ dní v mesiaci apríl 2021} = 1 \times 15 \text{ dní} = 15\text{€}$ plus $7 \text{ mesiacov} \times 30\text{€} = 210\text{€}$, spolu teda 225€). Celé zameškané výživné na všetky 4 mal. deti spolu vo výške $936,66\text{€}$ súd povolil matke uhradiť v pravidelných mesačných splátkach, a to vo výške 80€ mesačne, aby bolo toto výživné uhradené do 1 roka (rozhodovacia prax súdov).

28. O trovách tohto konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a uvedený Civilný mimosporový poriadok v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, ktorým je i uvedené konania, inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník konania, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdá.

Proti tomuto rozsudku nie sú oprávnení podať odvolanie otec maloletých detí ani kolízny opatrovník, pretože sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní výslovne práva podať odvolanie vzdali.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.