

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19CoP/41/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724200182  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7724200182.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Har Tzvi vo veci manželky: K. T., L.. XX.XX.XXXX, J. Ú. XX, a manžela: C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. Ú. XXX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom T.: S., L.. XX.XX.XXXX, K., L.. XX.XX.XXXX, C., L.. XX.XX.XXXX a D., L.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 23P/8/2024-22 zo dňa 26.03.2024, takto

### rozhodol:

- Potvrďuje uznesenie.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Navrhovateľka (manželka) sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Michalovce napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.“

3. V odôvodnení uviedol, že v predmetnej veci sa dňa 26.03.2024 konalo pojednávanie, na ktoré sa manželka ani manžel neustanovili, pričom u oboch bolo vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. Súd prvej inštancie skonštatoval, že sú splnené podmienky podľa § 97 odsek 1, 2 Civilného mimosporového konania na zastavenie konania z toho dôvodu, že manželka ako navrhovateľka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila včas a vážnymi dôvodmi s tým, že nie je možné využiť ani ust. § 97 ods. 2, kedy sa ustanovenie odseku 1 nepoužije, ak druhý z manželov, ktorý sa na pojednávanie dostavil, vyhlási, že na prejednaní veci trvá. Z uvedených dôvodov konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

#### III. Obsah odvolania navrhovateľky

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote navrhovateľka. Žiada o opätovné stanovenie termínu pojednávania, nakoľko v deň pojednávania sa na súd dostavila v skorých ranných

hodinách, no do budovy jej zo strany justičnej stráže nebolo umožnené vstúpiť, preto čakala von na pojednávanie. V stanovený čas vyšla na poschodie, kde čakala na pojednávanie, no nikto tam už nebol.

5. K odvolaniu navrhovateľky sa odporca nevyjadril.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolaniu manželky nie je možné priznať úspech, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre potvrdenie uznesenia podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP.

7. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Civilného mimosporového poriadku.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 97 ods. 1 CMP, ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a svoju neúčast' neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 97 ods. 2 CMP, ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak druhý z manželov, ktorý sa na pojednávanie dostavil, vyhlási, že na prejednaní veci trvá.

12. Z obsahu preskúmaného spisu vyplýva, že v predmetnej veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 26.03.2024, doručenie predvolania na pojednávanie bolo vykázané u manželky, ktorá sa rozvodu manželstva domáhala, ako aj u manžela (odporcu).

13. Zo zápisnice o pojednávaní (č. I. 20), ktoré sa konalo na Okresnom súde Michalovce dňa 26.03.2024 vyplýva, že na predmetné pojednávanie sa nedostavila navrhovateľka, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila včas a vážnymi dôvodmi. Odporca sa na uvedené pojednávanie tiež nedostavil. Prítomný bol len kolízny opatrovník maloletých. Po tom, čo sa navrhovateľka ani v priebehu ďalších 20 minút nedostavila na pojednávanie, zákonná sudkyňa vo veci rozhodla v súlade s ust. § 97 ods. 1 CMP a konanie zastavila.

14. Súd prvej inštancie postupoval správne a v súlade so zákonom, keď konanie v danej veci zastavil z dôvodu, že sa navrhovateľka nedostavila na vytýčený termín pojednávania, na ktorý bola riadne predvolaná a svoju neúčast' včas a vážnymi dôvodmi neospravedlnila.

15. Za daného stavu odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 393 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).