

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202535
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121202535.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: W. U., B.. XX.X.XXXX, X. W. - Z., o zaplatenie 4.168,29 Eur a prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca VÚB a.s. žalobou z 30.3.2021 sa ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4.168,29 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 28.8.2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke vo výške 4.300 Eur, ktorú mala žalovaná zaplatiť 120 mesačnými splátkami po 61,82 Eur až do celkovej sumy pôžičky 7.418,4 Eur, doposiaľ však zaplatila len 927,48 Eur. Keďže žalovaná splátky neuhrádzala riadne, žalobca ju listom z 22.6.2018 vyzval na úhradu dlžných splátok a upozornil ju aj na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Napriek tomu žalovaná dlžné splátky neuhradila a preto pôvodný žalobca úver zosplatnil k 19.8.2018, čo žalovanej oznámil listom z 22.8.2018. Žalovanú sumu vyčíslil ako rozdiel zosplatennej istiny úveru 5.095,77 Eur a úhrad žalovanej 927,48 Eur.

2. Žalovaná sa doposiaľ k žalobe písomne nevyjadrila, aj keď táto jej bola doručená ešte dňa 3.8.2021, na pojednávaní uviedla, že má dlh voči žalobcovi a v prípade, ak by súd žalobe vyhovel, žiadala o povolenie mesačných splátok vzhľadom na svoju zlú sociálnu situáciu. Pracuje totiž len na polovičný úväzok s čistým mesačným zárobkom 350 Eur a má vyživovaciu povinnosť k 2 maloletým deťom - T., B.. XX.XX.XXXX a L., B.. X.X.XXXX. Je rozvedená a finančne jej musia pomáhať rodičia, inak by nevyžila. Spláca dlh voči SPP vo výške okolo 800 Eur mesačne po 30 Eur po dohode s exekútorom. Spolu s bývam manželom majú dlhy z viacerých úverov, ktoré nedokázala identifikovať a ktoré ona nie je schopná splácať. Uznala, že v čase uzavretia predmetnej zmluvy zarábala okolo 420 Eur netto mesačne, avšak poprela, že by veriteľovi uviedla, že má len jednu vyživovaciu povinnosť, keďže v tom čase mala už 2 deti.

3. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, výsluchom žalovanej, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou z 22.6.2018 s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.8.2018, reportom sociálnej poisťovne, výpisom z registra NRKI, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou č. 3, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 24.9.2021, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.9.2021 a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa XX.XX.XXXX uzavreli spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX. V jej úvodnej časti sú údaje o žalovanej, z ktorých vyplýva, že je vydatá, má jednu vyživovanú osobu, je zamestnaná u konkrétneho zamestnávateľa s priemerným mesačným príjmom 420 Eur netto. Zisťované boli aj jej výdavky ako SIPO, náklady na bývanie a telefón, pri ktorých žalovaná uviedla sumu 10 Eur mesačne a pri iných mesačných výdavkoch ako splátky úverov, hypoték a leasingov je uvedená nula.

5. Konkrétne zmluvné podmienky týkajúce sa úveru sú uvedené v časti III. označenej ako „pôžička“ a to nasledovne: druh úveru - bezúčelový spotrebiteľský úver; celková výška úveru 4.300 Eur; fixná ročná úroková sadzba 11,90%; v tej istej hodnote je uvedené aj RPMN; výška splátky 61,82 Eur, z toho poistenie 1,86 Eur; počet splátok 120; odplata 12,42%; najvyššia prípustná výška odplaty 20%; celková čiastka na zaplatenie 7.195,20 Eur; z toho náklady spotrebiteľa 2.895,20 Eur. Prvá splátka bola splatná 20.1.2017, všetky ďalšie vždy 20.dňa v mesiaci a ako termín konečnej splatnosti je uvedený 20.december 2026. Úver bol poskytnutý bezhotovostne prevodom na účet žalovanej a ako doba trvania zmluvy je uvedená doba do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy.

6. Časť IV. obsahuje prihlášku k poisteniu schopnosti splácať pôžičku. V nej sú uvedené 3 možnosti a to konkrétne dva súbory poistenia, ale aj možnosť odmietnutia poistenia, pričom žalovaná označila kolónku základného súboru poistenia.

7. V časti IX. sú ďalšie zmluvné podmienky. Bod 7 obsahuje vzorec pre výpočet RPMN a vysvetlenie všetkých jeho symbolov, z čoho sú zrejme predpoklady, ktoré boli použité na výpočet RPMN a to výška pôžičky, počet splátok, výška splátky s poistením a interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania.

8. Účastníci zmluvy si dohodli možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak klient je v omeškaní, hoci len čiastočne s plnením jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka (bod 9.2).

9. V časti X. je splátkový kalendár s rozlíšením každej splátky na istinu a úrok.

10. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná celkovo zaplatila z predmetnej úverovej zmluvy 927,48 Eur, čo je 15 splátok. Keďže prvá splátka bola splatná 20.1.2017, znamená to, že uhradila splátky do 20.3.2018.

11. Predžalobnou upomienkou z 22.6.2018 pôvodný žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok vo výške 185,28 Eur s tým, že ak do 5.8.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v apríli 2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Tento list posielal pôvodný žalobca žalovanej poštou na jej adresu uvedenú v zmluve (Drienov, Tehelná 25), odkiaľ sa však zásielka vrátila odosielateľovi 27.6.2018 s tým, že adresát je neznámy.

12. V zmluve o spotrebiteľskom úvere bolo upravené aj doručovanie v časti IX. bode 11. Konkrétne podľa bodu 11.2 spoločnosť doručuje písomnosť na adresu klienta uvedenú v zmluve, pričom zásielka sa považuje za doručení aj v prípade jej vrátenia spoločnosti ako nedoručenej a to aj v prípade, ak sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel.

13. Keďže žalovaná na predžalobnú upomienku nereagovala a dlžné splátky neuhradila, pôvodný žalobca úver zosplatiť k 19.8.2018, čo vyplýva zo žaloby, ale aj z prehľadu splátok a úhrad a túto skutočnosť oznámil žalovanej listom z 22.8.2018.

14. Na výzvu súdu o preukázanie preverenia príjmu žalovanej pred uzavretím predmetnej zmluvy pôvodný žalobca reagoval písomným vyjadrením, v ktorom uviedol, že žalovaná deklarovala príjem 420 Eur mesačne, ktorý bol overený dopytom do sociálnej poisťovne, ktorý aj predložil súdu. Z neho však vyplýva, že žalovaná mala vymeriavací základ u posledného zamestnávateľa aspoň 427 Eur len za mesiace september a október 2016, v novembri už tento základ nemala a dokonca za posledné 3 mesiace mala vymeriavací základ len 41 Eur. Pôvodný žalobca tiež v spomínanom vyjadrení uviedol, že žalovaná nemala nezaopatrené deti, čo však nemožno považovať za pravdivé tvrdenie, keďže v

samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je jasne uvedené, že má jednu vyživovanú osobu, čo však taktiež nebola pravda, keďže mala 2 maloleté deti a žalovaná poprela, že by veriteľovi uviedla, že má len jednu vyživovanú osobu. Pôvodný žalobca napokon preukázal, že preveroval úverovú zaťaženosť žalovanej v registri NRKI, z ktorého však vyplýva, že žalovaná mala 3 ďalšie úvery s úhrnnou mesačnou splátkou 318 Eur.

15. Dňa XX.XX.XXXX bola uzavretá rámcová zmluva o postúpení pohľadávok medzi VÚB a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, jej predmetom bola aj táto pohľadávka, čo vyplýva z prílohy č. 3 k tejto zmluve. K jej postúpeniu došlo až na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 24.9.2021, pričom toto postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanej listom zo dňa 28.9.2021. Na základe jeho návrhu súd aj pripustil zmenu strany sporu tak, že žalobcom sa stala spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a to uznesením tohto súdu č.k. 11Csp/44/2021-96 zo dňa 12.10.2021.

16. Je nepochybné, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. V danom prípade došlo k predčasnému zosplateniu úveru s poukazom na § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Premlčanie je preto potrebné posúdiť podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. V § 103 vete druhej Občianskeho zákonníka je jasne uvedené, že premlčacia doba plynie od zročnosti nesplnenej splátky, teda nie od zosplatnenia úveru. Účelom tohto ustanovenia je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Súd zastáva názor, že premlčacia doba, podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri predčasnom zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky, čo vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, ale aj Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020 a Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 zo dňa 5.11.2019, 11Co/162/2019 zo dňa 24.10.2019 a Krajského súdu v Prešove 12CoCsp 39/2020 zo dňa 29.4.2021.

27. V liste žalobcu o zosplatnení úveru sa neuvádza, kvôli ktorej omeškanej splátke bolo využité právo na zosplatnenie úveru a preto súd nepovažuje za prípustné, aby dodatočne veriteľ uvádzal, ktorá nezaplatená splátka bola relevantná pre zosplatnenie úveru a aby si tým prispôbil začiatok plynutia premlčacej doby. Súd zároveň poukazuje na to, že § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je potrebné považovať za špeciálne ustanovenie týkajúce sa len spotrebiteľských zmlúv, ktoré má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou v § 565 Občianskeho zákonníka. Preto je prakticky nerealizovateľné to, aby veriteľ právo na zosplatnenie úveru využil v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka do zročnosti najbližšej splátky, je to vylúčené pre ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ môže toto právo využiť až pri minimálne trojmesačnom omeškaní splátky.

28. Žalovaná zaplatila splátky do 20.3.2018, do omeškania sa teda dostala so splátkou splatnou 20.4.2018. Trojročná premlčacia doba začala plynúť 21.4.2018 a uplynula 21.4.2021. Žaloba bola podaná ešte 30.3.2021, teda včas a pohľadávka ani čiastočne premlčaná nie je.

29. Následne súd posúdil uplatnený nárok podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. v danom prípade v znení účinnom od 1.7.2016 do 31.12.2016.

30. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

31. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

32. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

35. Podľa § 7 ods. 15 citovaného zákona veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

36. Podľa § 7 ods. 16 citovaného zákona vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

37. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

38. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

39. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

40. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

41. Súd v danom prípade zistil, že nenastal žiadny dôvod pre zákonnú fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Zmluva o spotrebiteľskom úvere má totiž písomnú formu, obsahuje všetky povinné náležitosti, ktoré sú vymenované v § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona, je v nej uvedená správna výška RPMN, úver bol poskytnutý žalovanej bezhotovostne, v zmluve sú uvedené všetky plnenia vyplývajúce pre spotrebiteľa a RPMN neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty. Neboli však splnené ani predpoklady pre spomínanú fikciu v zmysle § 11 ods. 2 vety druhej a tretej citovaného zákona, keďže za hrubé porušenie povinností veriteľa v súvislosti so zisťovaním bonity žalovanej sa považuje len to, ak veriteľ nemá k dispozícii údaje o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo ak ich nepreveruje z príslušných databáz. V tomto prípade však veriteľ spomínané údaje od žalovanej zistil a následne jej príjem preveroval dopytom do sociálnej poisťovne a jej úverovú zaťaženosť dopytom do registra NRKI.

42. Súd však dospel k záveru, že veriteľ úplne nesprávne vyhodnotil bonitu žalovanej a tým porušil spomínanú povinnosť uvedenú v § 7 ods. 1 citovaného zákona, keďže nepostupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytnutí úveru žalovanej. Z databázy sociálnej poisťovne totiž zistil, že žalovaná za posledné 3 mesiace mala vymeriavací základ len 41 Eur mesačne a ňou deklarovaný príjem 420 Eur netto mesačne mala len za prvé dva mesiace trojmesačného zisťovania príjmu. Navyše z registra NRKI veriteľ zistil, že mala 3 ďalšie úvery s úhrnnou mesačnou splátkou 318 Eur mesačne a mala vyživovaciu povinnosť k 2 deťom. Napriek tomu jej poskytol úver, ktorý mala splácať mesačne po 61,82 Eur, hoci v tom čase už nemala žiadny príjem. Rozhodne teda za týchto okolností žalovanej úver nemal byť poskytnutý a preto bolo dôvodné aplikovať § 11 ods. 2 vetu prvú zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorej veriteľ nemohol úver predčasne zosplatiť. Napriek tomu tak urobil, ale tento jeho jednostranný

právny úkon súd vyhodnotil ako absolútne neplatný pre rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka, teda pre rozpor s § 11 ods. 2 vetou prvou zákona č. 129/2010 Z.z.

43. V kontexte s vyššie uvedeným právnym záverom súd preto posudzoval aj platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia spomínanej zmluvy.

44. Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými

a/ ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a/, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a

b/ prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

45. V danom prípade splatnosť úveru podľa zmluvy mala nastať až 20.12.2026, čo znamená, že v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 resp. v čase kedy došlo reálne k postúpeniu tejto pohľadávky dňa 24.9.2021 ešte nenastala konečná splatnosť úveru a teda predmetom postúpenia pohľadávky bol tzv. živý úver, teda úver, ktorý nebol splatný a preto spomínaná zmluva o postúpení pohľadávok je v rozpore s vyššie citovaným ustanovením § 17 ods. 1 a teda je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Znamená to nedostatok vecnej aktívnej legitímácie žalobcu v tomto spore.

46. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu neúspešný a preto nárok na náhradu trov konania mu nevznikol na rozdiel od úspešnej žalovanej, ktorej však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.