

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/55/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120215814  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120215814.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: J.A.M.FILM 1999 s.r.o., Paláriková 22, Bratislava, IČO: 35766549, zastúpený MGA IURIS s.r.o., Cukrová 14, Bratislava, proti žalovanému: W. O., I. X.X.XXXX, G. Z. Y. XXX, XXX XX Y., o zaplatenie 1.000,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.000,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 31.5.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu dňa 21.10.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.000,- EUR spolu s úrokom z omeškania odo dňa 31.5.2020 do zaplatenia, titulom bezdôvodného obohatenia.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 14.4.2020 previedol zo svojho bankového Ú. R.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX peňažné prostriedky vo výške 660,- EUR na bankový účet R.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXX. Z dostupných informácií potvrdených príslušnými bankami vyplynulo, že majiteľom účtu, na ktorý žalobca sumu vo výške 660,- EUR zaplatil, je žalovaný. Tieto peňažné prostriedky žalobca zaplatil žalovanému nedopatrením a bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Žalovaný sa preto na úkor žalobcu obohatil o sumu 660,- EUR a je povinný ju žalobcovi vydať ako bezdôvodné obohatenie. Dňa 14.4.2020 obchodná spoločnosť CAROUSELS AND CARNIVAL s.r.o., B. XX, Bratislava, R.: XXXXXXXX, previedla zo svojho bankového účtu IBAN: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX peňažné prostriedky vo výške 340,- EUR na bankový účet R.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXX. Z dostupných informácií potvrdených príslušnými bankami vyplynulo, že majiteľom účtu, na ktorý spoločnosť CAROUSELS AND CARNIVAL s.r.o. sumu vo výške 340,- EUR zaplatia, je žalovaný. Tieto peňažné prostriedky spoločnosť CAROUSELS AND CARNIVAL s.r.o. zaplatila žalovanému nedopatrením a bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Žalovaný sa preto na úkor spoločnosti CAROUSELS AND CARNIVAL s.r.o. obohatil o sumu 340,- EUR a je povinný ju žalobcovi vydať ako bezdôvodné obohatenie. Následne spoločnosť CAROUSELS AND CARNIVAL s.r.o., ako postupca, zmluvou o postúpení pohľadávky, postúpila žalobcovi túto pohľadávku voči žalovanému vo výške 340,- EUR. Listom zo dňa 24.9.2020 pritom spoločnosť CAROUSELS AND CARNIVAL s.r.o. žalovanému oznámila postúpenie pohľadávky na žalobcu v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka. Žalobca listom zo dňa 25.5.2020 vyzval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 660,- EUR ( s tým, že mu umožnil zaplatiť dlžnú sumu do 5 dní) a právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.5.2020 vyzval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 340,- EUR ( rovnako mu umožnil zaplatiť dlžnú sumu do 5 dní), avšak bezvýsledne.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobca navrhol vykonanie dokazovania výpisom z účtu žalobcu, oznámením Tatra banky a.s. o identifikačných údajoch z 20.5.2020, výpisom z účtu spoločnosti CAROUSELS AND CARNIVAL s.r.o., oznámenie o postúpení pohľadávky, list žalobcu zo dňa 25.5.2020, list spoločnosti CAROUSELS AND CARNIVAL s.r.o. z 25.5.2020.

4. Uznesením, č.k. 12C/55/2020-41 zo dňa 8.3.2021, súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe, vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak žalovaný nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že súd ho poučil o možnosti rozhodnúť vo veci podľa § 273 CSP, rozsudkom pre zmeškanie. Uznesenie súdu bolo žalovanému doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR (§106 ods. 1 písm. a) CSP) a žaloba bola žalovanému doručená v zmysle §116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 8.3.2021, pretože na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR sa mu ju nepodarilo doručiť ani prostredníctvom OR PZ Humenné a nepodarilo sa ju doručiť ani na adresu uvedenú žalovaným v Tatra banke a.s. ako korešpondenčná adresa. Žaloba sa tak v zmysle § 116 ods. 2 CSP považuje za doručенú dňa 24.3.2021, aj keď sa žalovaný o tom nedozvedel.

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa §137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. V danom prípade súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP, bez nariadenia pojednávania, v konaní o splnenie povinnosti žalovaného, ako sankcie za jeho pasivitu, pretože mal za to, že sú splnené všetky podmienky pre takéto rozhodnutie. Súd uznesením č.k. 12C/55/2020-41 zo dňa 8.3.2021 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe v lehote 15 dní a tiež na to, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Súd žalovaného zároveň poučil o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP. Súd toto uznesenie žalovanému doručil v zmysle § 111 ods. 3 CSP dňa 29.3.2021. Žalovaný sa k žalobe v lehote určenej súdom nevyjadril.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov v rozsahu 100%.

8. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku treba podať písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Proti výroku rozsudku o nároku na náhradu trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.