

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200539
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620200539.5

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. A., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, t.č. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, C. Q., dieťa rodičov: matky U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, Q. a otca neuvedeného, v konaní o zákaz styku matky s maloletým, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky uznesením č.k. 9P/59/2020-9 zo dňa 08.09.2020 začal z úradnej moci konanie o zákaz styku matky s maloletým, a to na podnet K. S., ktorý je otcom brata maloletého, ktorý odôvodnil tým, že matka aj po prepustení z výkonu trestu užíva tvrdé drogy. V januári 2018 chcela spáchať samovraždu a to pre očami detí, pričom bola umiestnená na psychiatrii. Osem ročný K. jej musel privolať pomoc. Žiadal uloženie zákazu styku do času, kým sa matka nevylieči.

2. Matka sa k veci písomne vyjadrila, pričom s uložením zákazu styku nesúhlasila. Uviedla, že K. S., jej bývalý partner, jej zničil život. Svoje deti miluje. Jej bývalý partner nemá právo brániť jej vidieť deti. To on ju psychicky a fyzicky týral. Trvala na tom, že nie je drogovovo závislá ani alkoholička. Pripustila, že si chcela siahnuť na život, ale ešte v roku 2014 a nie v roku 2018, pričom príčinou bolo správanie jej bývalého partnera. V roku 2018 bola matka vo výkone trestu. Jej bývalý partner zavádza. Z matky chcel urobiť nesvojprávnu a vyhrážal sa jej, že je vezme deti. Matka nemá problém dať sa vyšetriť na drogy. O svoje deti mala matka vždy záujem a v záujme jej detí je byť s ňou v kontakte, nie jej styk zakázať. Svojim deťom nikdy neublížila.

3. Súd rozhodol na pojednávaní v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti matky maloletého, ktorá bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, pričom svoju neúčast' neospravedlnila. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a výsluchom prítomných účastníkov, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

4. Maloletý je na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/134/2016-74 zo dňa 24.01.2017 právopl. dňa 15.02.2017 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti O. S..

5. Zo správy ÚPSVaR doručenej súdu dňa 29.07.2021 súd zistil, že dňa 21.07.2021 bolo vykonané neohlásené sociálne šetrenie v domácnosti pani S., ktorá má maloletého a jeho brata zvereného v náhradnej osobnej starostlivosti. V rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve pani S., žije pani S., mal. K., starší brat K., nar. XX.XX.XXXX, ktorého má p. S. taktiež zvereného do náhradnej osobnej

starostlivosti a kamarátka pani S.. Domácnosť je štandardne vybavená a hygiena domácnosti je na výbornej úrovni. Deti v nej majú vytvorené vhodné podmienky. Maloletý K. bol počas sociálneho šetrenia prítomný v domácnosti. Maloletý K. začne od 09/2021 navštevovať predškolský ročník v Materskej škole vo C. Q.. Pani S. hodnotí, že má problémy s pamäťou, zrejme bude potrebné, aby navštevoval špeciálnu školu. Kvôli týmto problémom bude tiež potrebné, aby maloletý navštívil CPPP a P, prípadne psychológa. Matka bola z ÚVTOS prepustená dňa 27.06.2021, naposledy sa na maloletého kontaktovala v čase, keď bola v ÚVTOS, od prepustenia sa žiadnym spôsobom nekontaktovala. Matka je zaviazaná platiť výživné na účet ÚPSVaR Malacky, výživné však neplatí. Matka dňa 29.06.2021 navštívila ÚPSVaR Malacky kvôli podaniu žiadosti o vyplatenie resocializačného príspevku po prepustení z ÚVTOS. Matka uviedla, kde sa bude zdržiavať, taktiež uviedla, že sú jej deti zverené do NOS pani S.. Matka nežiadala žiadne informácie o maloletých deťoch, ani inak neprejavila záujem o riešenie situácie s jej maloletými deťmi. Matka uviedla, že nebude viac potrebovať pomoc zo strany OSPODaSK a nebude potrebovať ani sprevádzanie od pracovníkov. Uviedla, že si vie veci zariadiť sama, resp. s pomocou jej rodičov. Matka v závere uviedla, že by chcela riešiť vrátenie detí späť do jej starostlivosti, ale nakoľko ju čaká ďalší výkon trestu odňatia slobody, tak asi zverenie detí do svojej starostlivosti bude riešiť až po prepustení z ďalšieho výkonu trestu. Pani S. uviedla, že cca mesiac pred súdnym pojednávaním, ktoré sa malo konať dňa 11.6.2021 sa neohlásene dva víkendy po sebe dostavil starý otec - otec matky, ktorý prišiel navštíviť maloleté deti K. a K.. Návšteva starého otca bola realizovaná cca po 2 rokoch. Matka maloletých detí prejavuje záujem o maloleté deti nepravidelne (najčastejšie z ÚVTOS), pani S. uviedla, že matka, keď žiada o stretnutie s deťmi, neberie do úvahy program pani S.. Matka chce, aby sa jej pani S. vždy prispôbila, prípadne umožnila stretnutie aj v neskorých večerných hodinách, a to bez ohľadu na záujem a potreby maloletých detí. Matka sama uviedla, že ešte bude musieť absolvovať výkon trestu odňatia slobody, z čoho je zrejme, že spôsob života matky má stále patologické prejavy, ktoré môžu negatívne ovplyvňovať zdravý psychický, sociálny a emocionálny vývin maloletých detí.

6. Pani S. na pojednávaní uviedla, že matka bola naposledy s deťmi asi v roku 2019. Odvtedy sa o deti nezaujímala. Keď sa aj dohodli, na stretnutie neprišla. Netelefonuje ani sa nedomáha styku osobne. Matka sa kontaktuje najmä vtedy, keď je vo výkone trestu. Deti si naposledy zobrala niekedy v roku 2019, avšak nedodržiavala čas.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že matka ÚPSVaR ohľadom detí nekontaktovala. Podľa všetkého jej záujem o deti je minimálny. Nevidel v súčasnosti dôvod na zákaz styku.

8. Na základe predbežného právneho posúdenia uvedeného súdom na pojednávaní s uvedením, že súd môže konanie zastaviť, O. S. a kolízny opatrovník súhlasili so zastavením konania.

9. V prípade zákazu styku rodiča s dieťaťom ide o výnimočné riešenie a jeden z najzávažnejších zásahov do práv a právom chránených záujmov jednak dieťaťa ako aj rodiča, ktorý musí byť vždy zdôvodnený veľmi závažnými okolnosťami. K úplnému zákazu styku rodiča s dieťaťom je možné pristúpiť len celkom výnimočne a v nevyhnutných prípadoch pokiaľ to skutočne vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, najmä z dôvodu ochrany jeho fyzického a psychického zdravia. Okrem toho z ustanovenia § 25 ods. 3 Zákona o rodine výslovne vyplýva, že zakázať styk rodiča s dieťaťom je možné, len ak sa nedá zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

10. Podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „C.m.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

11. Podľa čl. 3 ods. 1 C.m.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

12. Podľa čl. 3 ods. 2 C.m.p., ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

13. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že v súčasnosti nie je daný dôvod na vyslovenie zákazu styku matky s maloletým. Matka sa už dlhodobejšie o maloletého nezaujíma, naposledy bola s maloletým niekedy v roku 2019. Styk matky s maloletým nie je v súčasnosti upravený, pričom súd vzhľadom na súčasný stav a nezáujem matky, nevidí dostatočný dôvod ani na prípadnú úpravu styku. Ak by aj matka začala opäť javiť záujem o styk s maloletým a s pani S. by sa na styku s maloletým nevedeli dohodnúť, je namieste, aby buď matka alebo pani S. podali na súd návrh na úpravu styku matky s maloletým. Následne by sa v rámci tohto konania zisťovalo, aká úprava styku matky s maloletým je v záujme maloletého.

14. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že pominuli dôvody, pre ktoré súd konanie začal. Účelom konania bolo preverenie podnetu, na základe ktorého bolo konanie začaté a zistenie či uloženie zákazu styku je namieste. Súd v konaní nezistil dôvody na to, aby bol zákaz styku uložený, a preto nevidel potrebu v konaní ďalej pokračovať a meritórne rozhodnúť.

15. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje ustanovenie upravujúce možnosť súdu zastaviť konanie, ktoré súd začal z úradnej moci, t.j. bez návrhu. Súdu by však v prípade, ak odpadli dôvody, pre ktoré súd konanie z úradnej moci začal a nie je naďalej potrebné v konaní pokračovať, mala byť daná možnosť, takto začaté konanie zastaviť. Preto súd s poukazom na ust. čl. 3 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, rešpektujúc zásady v ňom uvedené, rozhodol podľa normy, ktorú by v pozícii zákonodarcu prijal a ktorá by znela: „Ak odpadli dôvody, pre ktoré súd začal konanie bez návrhu a súd nepovažuje za potrebné v konaní pokračovať, súd konanie zastaví.“

16. Vzhľadom na vyššie uvedené vyhodnotiac všetky zistené skutočnosti, dospel súd k záveru, že v konaní nie je potrebné pokračovať, preto konanie zastavil.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.