

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010200
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821010200.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku,

rozhodol:

Z. M., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom F. XXX/X, H., okres T., rozvedený, operátor výroby, na slobode,
uznáva sa vinným, že

ako rodič v obci H. a všade tam kde sa zdržiaval, v období od 01.07.2019 do súčasnosti, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti, ktorá mu ako rodičovi vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení a to i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/52/2017-31 zo dňa 20.02.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 23.03.2018, bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry D. M., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 130,- eur, Y. M., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 90,- eur a mal. S. M., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 90,- eur, mesačne vždy k 15. Dňu v mesiaci vopred k rukám matky detí J. M., tak túto svoju vyživovaciu povinnosť si zo subjektívnych dôvodov vôbec neplnil voči svojim deťom od 01.07.2019 až do súčasnej doby, okrem mesiaca apríl 2021, kedy uhradil sumu 100,- eur, čím mu takto voči oprávnenej matke maloletých detí J. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, okres T., vznikol dlh na výživnom v min. výške 7 650,- eur, hoci bol v predchádzajúcich mesiacoch dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/25/2019-80 zo dňa 01.04.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 19.04.2019,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší, na viacerých osobách), hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b), j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 2 mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e obvineného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku)

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku)

Osobitne poučenie podľa § 86 Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin

- zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,
- zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.