

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10T/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011627
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121011627.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Martou Hirešovou, v trestnej veci obv. U. Q. a spol., stíhaní pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. v spoj. s § 353 ods. 1 Tr. por., v Bratislave dňa 05.11.2021 takto

rozhodol:

Obvinení:

U. Q. nar. XX.XX.XXXXv Q., trvale bytom L. X, Bratislava - U., t.č. ÚVV a ÚVTOS Bratislava;

a

L. W. nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Bratislava, Q. X, t.č. ÚVTOS Želiezovce;

sa uznávajú za vinných, že

1./ obv. U. Q. spolu s medzičasom odsúdeným L. U. (bol vylúčený na samostatné konanie) dňa 02.08.2019 v čase o 16:55 hod. v Bratislave vo vnútrobloku komplexu TWIN City, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili bicykel zn. CubeReaction C:62 Race, číslo rámu: WON91116ACMN, čierno-zelenej farby s doplnkami predný a zadný blatník BDF 14F a 14R Grand Protector, držiak na fľašku zn. Cube, čierno-zelenej farby, set svietidiel Blackburn Local + Combo, reťazový zámok Abus 8800/120 a to tým spôsobom, že obaja pristúpili k uvedenému bicyklu, pričom L. U. vytiahol z cestovnej tašky štipacie tlakové kliešte, prestrihol zámok, ktorým bol bicykel riadne uzamknutý, po tomto si vložil štipacie tlakové kliešte a prestrihnutý zámok späť do cestovnej tašky, následne obv. U. Q. vybral bicykel zo stojanu a obaja spoločne s odcudzeným bicyklom z miesta odišli, čím uvedeným konaním bola poškodenému J. G. spôsobená škoda vo výške 1.804,50 €, ktorá bola stanovená za základe znaleckého posudku;

2./ obv. U. Q. dňa XX.XX.XXXX v čase od 19:30 hod. do 20:30 hod. v Bratislave na Bielej ulici č. 5, pred podnikom Factory pub, odcudzil poškodenému L. Q., horský bicykel zn. Rockrider ST 540 RR C1, čiernej farby, s odpruženou vidlicou, kotúčovými brzdami a doplnkami a to držiakom na fľašu čiernej farby, stojanom na bicykel čiernej farby, svetlom červenej farby upevneným na sedadle, obalom žltó-čiernej farby, upevnenom na riadidlách, ktorý bol zakúpený v predajni Decathlon SK, s.r.o. dňa 11.08.2019 a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom odstránil zámok, ktorým bol tento bicykel uzamknutý o ďalšie bicykle, čím poškodenému L. Q. svojim konaním spôsobil škodu odcudzením bicykla vo výške 443,50 €, ktorá bola stanovená za základe znaleckého posudku;

3./ obv. U. Q. dňa 09.04.2019 v čase okolo 15:30 hod. v Bratislave na Dvořakovom námestí 8, v objekte River Park, pri lekární, doposiaľ nezisteným spôsobom odcudzil, zo stojanu na bicykle, bicykel zn. CTM Rambler 2.0 18", reflexnej zeleno-čiernej farby, výrobné číslo CA04605281, zakúpený dňa 01.06.2016, patriaci R. S., ktorý bol riadne uzamknutý lankovým zámkom a pripevnený o stojan na bicykle, čím svojim konaním spôsobil poškodenú R. S. škodu na odcudzenom bicykli vo výške 343,50 €, ktorá bola stanovená na základe odborného vyjadrenia;

4./ obv. U. Q. a obv. L. W. dňa 07.07.2019 v čase od 19:00 hod. do 21:34 hod. v Bratislave na Gorkého ulici, v blízkosti vchodu do City Gate Pasage, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, doposiaľ nezisteným spôsobom odcudzili z nosiča na bicykle umiestneného v zadnej časti osobného motorového vozidla zn. Toyota Avensis, čiernej farby, evidenčné číslo vozidla: A., bicykel značky Lector 4,9 LC, Yellow, veľkosť XL, výrobné číslo GC0008971, ktorý bol na nosiči upevnený popruhmi, čím svojím konaním spôsobili poškodenému T. Š. škodu na odcudzenom bicykli vo výške 1.811,- €, ktorá bola stanovená na základe znaleckého posudku, pričom bolo zistené, že L. W. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 29.07.2018, právoplatným dňa 29.07.2018, spisová značka OT/289/2018, právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov, za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona;

t e d a

obvinený U. Q.
v bodoch 1/, 3/ a 4
si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

v bode 2/
si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu;

obvinený L. W.
v bode 4/
si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený;

č í m s p á c h a l i

obvinený U. Q.
v bodoch 1/, 3/ a 4
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., v bode 1/ a 4/ spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

v bode 2/
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

obvinený L. W.

v bode 4/
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného U. Q. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43,
- vo vzťahu k nevykonanému trestu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T 123/2019 zo dňa 05.12.2019, právoplatný dňa 20.02.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne, a
- vo vzťahu k nevykonanému trestu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T 43/2020 zo dňa 28.08.2020, právoplatný dňa 02.12.2020, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 23 mesiacov nepodmienečne,
pretože pokladá tresty uložené uvedenými rozhodnutiami na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného L. W. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT 90/2019 zo dňa 25.07.2019 a právoplatným dňa 25.07.2019 ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným strážením, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému U. Q. ukladá, aby nahradil škodu poškodeným:
- J. G., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, bytom T. B. X, Bratislava, vo výške 1.804,50 €, a to spoločne a nerozdielne s ods. L.M. U., nar. 11.03.1981 v Novej Bani (odsúdený vo vylúčenom konaní),
- L. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom W. X, Bratislava, vo výške 443,50 €,
- R. S., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, U.Á. XX, vo výške 343,50 €

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému U. Q.Š. a obvinenému L. W. ukladá, aby nahradili škodu poškodenému T.Á. Š., nar. XX.XX.XXXX F. M., trvale bytom Č. J. XXX/XX, W., vo výške 1.811,-€, a to spoločne a nerozdielne.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených R.E. S., nar. 14.01.1992, a T.Á.J. Š., nar. 21.06.1977, so zvyškom ich nároku odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.