

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201664
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201664.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 5.11.2021, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31320155, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36715352 proti žalovanému W. B., N.. XX.X.XXXX, C. A. V. R. XXX, XXX XX V. R. o žalobe na úhradu sumy 251,44 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške á 251,44 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 251,44 € od 8.11.2018 až do zaplatenia na účet vedený vo M., a.s. číslo účtu B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, A.: B., M.: XXXXXXXX v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručenému Okresnému súdu Žiar nad Hronom domáhal od žalovaného úhrady sumy 251,44 € s prísl.. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že žalobca uzatvoril dňa 12.9.2017 so žalovaným zmluvu o pôžičke, reg. číslo XXXXXXXX na základe, ktorého právneho úkonu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške á 800 €. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalovaný zaviazal poskytnutý úver uhradiť žalobcovi až do plnej výšky spolu s úhradou dojednaného zmluvného úroku v celkovej výške 956,16 €, pričom medzi účastníkmi konania boli striktné upravené kogentné náležitosti zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov tak ako je uvedené v dokladovaných prostriedkoch procesného útoku. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaný porušením zmluvnej povinnosti a to neuhrádzaním pravidelných mesačných splátok dojednaných podľa splátkového kalendára v istine špecifikovanej splátky spôsobil voči žalobcovi dlh, potom čo žalovaný v zmysle všeobecných obchodných podmienok a zmluvného dojednania ku dňu 19.10.2018 v zostávajúcej výške zosplatnil.

2. Žalobca špecifikoval výšku dlžnej čiastky sumou 251,44 € potom po čom nevyužil sankčné postihy v zmysle dojednanej zmluvnej pokuty, resp. neuhradil náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Ako príslušenstvo žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania.

3. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom spisovej značky 7Csp/37/2021 - 28 zo dňa 15.6.2021. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk preto bol uznesením spisovej značky 7Csp/37/2021 - 33 zo dňa 22.7.2021 zrušený.

4. Súd po realizácii úkonom v zmysle § 116 ods. 2 CSP vo veci nariadil termín pojednávania. Výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s prostriedkami procesnej obrany a prostriedkami procesného

útoke mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 12.9.2017 zmluvu o pôžičke pod reg. číslom XXXXXXXX. Aktívnu legitimáciu pre uplatnenie samotného nároku žalobcom mal súd preukázanú dokladovaným prostriedkom procesného útoku a to notárskou zápisnicou o zlúčení spoločnosti E. H. S., P.B.. B. B. M., P.B.. T. Y. B. A. J., Y. B., M. Č.. XXX/B.

5. Z obsahu prostriedku procesného útoku a to samotnej zmluvy o pôžičke mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o pôžičke na základe ktorej žalobca ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi poskytol pôžičku vo výške á 800 €. Celková výška zmluvného úroku ako odplaty za poskytnutie finančných prostriedkov predstavovala finančný obnos á 156,16 € pri ročnej úrokovej sadzbe á 19,89 %. Celková čiastka zaťažujúca žalovaného ako spotrebiteľa bola dojednaná na sumu 956,16 € s priemernou hodnotou RPMN dojednanou vo výške 14,55 %. Termín konečnej splatnosti pri rešpektovaní splátkového kalendára dojednaný ku dňu 20.9.2019, prvá splátka dojednaná v termíne 20.10.2017, splátka bez poistného dojednaná vo výške á 39,84 €, periodicita jedenkrát mesačne.

6. Z ďalšieho pripojeného dôkazného materiálu a to prehľad života poskytnutej pôžičky mal súd preukázané, že žalovaný porušením zmluvnej povinnosti a to neuhrádzaním pravidelných dojednaných splátok mesačného plnenia spôsobil voči žalobcovi dlh. Zároveň týmto svojim konaním umožnil žalobcovi uplatniť sankciu vo forme zosplatnenia zostávajúcej časti neuhradenej výšky poskytnutej pôžičky. Ako vyplynulo pre súd z prostriedkov procesného útoku žalobca rešpektujúc lehoty a ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pristúpil k zosplatneniu celej zostávajúcej časti neuhradenej z poskytnutej pôžičky dňa 19.10.2018, o čom bol informovaný žalovaný písomne listom zo dňa 2.11.2018/, zároveň uplatnil celú výšku neuhradenej platby poskytnutej pôžičky. Súd konštatuje, že napriek zmluvnej možnosti a voľnosti žalobca neuplatnil sankčný postih v zmysle dojednanej zmluvnej pokuty, resp. neuplatnil v samotnom petíte žaloby ani náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3. Súd teda konštatuje, že výška uplatneného nároku predstavovala rozdiel medzi dojednanou výškou celkového zaťaženia žalovaného v ktorej bola započítaná výška nesplateného zostatku poskytnutej pôžičky a príslušný úrok z omeškania od ktorej sumy bola odpočítaná sumy vo výške 668,72 €, ktorá bola preukázateľne vo forme splátok uhradená samotným žalovaným.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv.

9. Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Z prevedeného dokazovania vyplynula pre súd okolnosť, že v danom prípade sa jedná o záväzok spotrebiteľského charakteru na základe spotrebiteľskej zmluvy. Pokiaľ súd podriadil rozboru samotnú zmluvu o poskytnutí pôžičky, súd konštatuje, že táto obsahuje všetky kogentné náležitosti stanovené zákonodarcom a zákonom č. 129/2010 Z. z. a taktiež neobsahuje vo svojich ustanoveniach tzv. neprijateľné zmluvné podmienky.

11. Čo sa týka istiny uplatneného nároku, k vzniku tejto došlo evidentne porušením zmluvných povinností zo strany žalovaného.

12. Výšku predmetnej uplatnenej pohľadávky tvoriacej rozdiel medzi poskytnutou sumou + zmluvný úrok a uhradenou časťou finančných prostriedkov vo forme splátok mal súd nezameniteľne preukázanú. Súd teda v časti uplatnenej istiny kvalifikoval žalobu ako dôvodnú a tejto v plnom rozsahu vyhovel.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v nadväznosti na Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/95 Z.z, súd zároveň kvalifikoval ako dôvodný i uplatnený nárok na príslušenstvo vo forme zákonného úročenia zistený, nakoľko žalovaný sa dostal splnením finančného plnenia do omeškania. I v tejto časti súd teda žalobe vyhovel.

14. O náhrade trov konania, súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.