

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202287
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3819202287.10

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobca A. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. O. č. X/X, S., zast. JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom, ul. G. Švéniho č. 6, Prievidza, žalovaný A. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom ul. S. č. XXXX/X, Humenné, zast. JUDr. Ing. Renátou Vorobeľovou, Advokátska kancelária, ul. Lipová č. 1, Humenné, o zaplatenie 993,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e medzi stranami sporu uzavretý súdny zmier v nasledujúcom znení:

I. Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi 500,- eur na číslo účtu SK89 0200 0000 0020 3157 5754, a to v lehote do 30.11.2021.

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 29.5.2019, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 993,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 993,- eur od 21.2.2019 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že prostredníctvom brata S. E. odovzdal dňa 30.12.2018 žalovanému na dočasné užívanie byt na ul. C. č. XX/XX, S., aby tam strávil Silvestra so svojou priateľkou E. U.. Počas dočasného užívania žalovaný v byte poškodil dvere, omietku, vytrhal lišty, čím mu spôsobil majetkovú ujmu. Celkové náklady vynaložené na uvedenie bytu do pôvodného stavu predstavujú sumu 993,- eur.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 14/2019-23 zo dňa 7.6.2019, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal odpor žalovaný.

4. Žalovaný v odpore zo dňa 7.8.2019 a v podaní zo dňa 12.11.2019, predloženom prostredníctvom právnej zástupkyne popieral, že by sa v byte ul. C. č. XX/XX, S. nachádzal dňa 30.12.2018. Silvester 2018 strávil v Humennom so svojou rodinou a priateľmi. V uvedenom byte sa aj so svojou priateľkou nachádzal od 21.12.2018 (po prilete z Anglicka) do 22.12.2018. Počas dočasného užívania bytu sa priateľka E. U. vymkla na toalete. Obaja sa snažili dvere otvoriť a vtedy vzniklo ich poškodenie. Žiadne lišty, ani omietky nepoškodil.

5. Na pojednávaní dna 5.11.2021 súd postupom podľa § 140 ods. 2, § 142 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, na základe procesného návrhu právneho zástupcu žalobcu, pripustil zmenu žaloby o doplnenie rozhodujúcich skutočností v dátume škodovej udalosti nasledovne: z 21.12.2018 na 22.12.2018.

6. Na pojednávaní dňa 5.11.2021 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu a žalovaný uzavreli súdny zmier, v znení uvedenom vo výroku uznesenia.

7. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa čl. 7 ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.

9. Právna úprava v civilnom sporovom konaní preferuje inštitút zmiery a pritom prioritizuje povinnosť súdu, viesť strany k zmierlivému vyriešeniu ich hmotnoprávneho sporu.

10. V procese rozhodovania, či zmier súd schváli alebo nie, nemá povinnosť podrobne analyzovať hmotnoprávny vzťah strán sporu. Zmier je vo svojej podstate dohoda.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

13. Súd schválil medzi stranami sporu uzavretý súdny zmier, lebo nie je v rozpore s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

14. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že na základe uzavretej zmluvy o výpožičke, žalovaný užíval bezodplatne v dňoch z 21.12.2018 na 22.12.2018 byt vo výlučnom vlastníctve žalobcu, ul. C. č. XX/XX, S.. Počas dočasného užívania, v dôsledku jeho protiprávneho konania, došlo k poškodeniu vecí žalobcu. V priebehu konania medzi žalobcom a žalovaným nebolo sporné, že výška škody (majetkové hodnoty, ktoré bolo potrebné vynaložiť na uvedenie vecí do pôvodného stavu) predstavuje 500,- eur.

15. Súd schválil medzi stranami sporu uzavretý súdny zmier aj v časti o lehote na zaplatenie sumy 500,- eur a o trovách konania, lebo nie je v rozpore s § 232 ods. 3, § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

16. O vrátení alikvotnej časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, po právoplatnosti uznesenia rozhodne súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.