

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813204662
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7813204662.23

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu H.. Y. B., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXX, XXX XX P., zast. JUDr. Ladislavom Csákóm, advokátom so sídlom ul. Hviezdoslavova č. 4, 048 01 Rožňava, proti žalovaným 1/ Q.. P. F., K.. XX.XX.XXXX, O. E. XXXX/X, XXX XX B. J., 2/ H. P., K.. XX.XX.XXXX, O. V. X, XXX XX S., 3/ H.. Q. P., K.. XX.XX.XXXX, O. Č. U. X, XXX XX S., 4/ Q.. G. V., K.. XX.XX.XXXX, O. Y. XXX, XXX XX O., 5/ B. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. I. X, O., 6/ H. P., K.. XX.XX.XXXX, O. I. W. XXX/XX S. - G., žalovaní v 2./, 3./, 4./, 5./ a 6./ rade zast. JUDr. Stanislavou Majerovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Kpt. Nálepku 15, 040 01 Košice, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dn' 20.10.2021 sa žalobca domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží z' žalovanej B. Y. zákaz nakladať s jej spoluvlastníckym podielom v rozsahu 12/18 k celku k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Y., okres Y., na liste vlastníctva č. XXXX ako parcely registra „E“, parcelné číslo XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXXXX m2, parcelné číslo XXXX, trvalý trávny porast o výmere XXXXX m2, parcelné číslo XXXX, trvalý trávny porast o výmere XXXXX m2, parcelné číslo XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXXX m2, parcelné číslo XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXXXX m2, parcelné číslo XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXXX m2, parcelné číslo XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXX m2, parcelné číslo XXXX, trvalý trávny porast o výmere XXXX m2, parcelné číslo XXXX, trvalý trávny porast o výmere XXXX m2, parcelné číslo XXXX, lesný pozemok o výmere XXXXX m2, a to akýmkoľvek spôsobom previesť vlastnícke právo k tomuto spoluvlastníckemu podielu na tretie osoby, zriadiť k nemu záložné právo, vecné bremeno, inú ťarchu alebo iné vecné alebo nájomné právo v prospech tretej osoby, a to až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia vo veci samej.

2. Žalobca odôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skutočnosťou, že je podielovým spoluvlastníkom v katastrálnom území Y., okres Y.:

- parcela registra „E“ č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXXXX m2, vedená na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku,
- parcela registra „E“ č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere XXXXX m2, vedená na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku,
- parcela registra „E“ č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere XXXXX m2, vedená na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku,
- parcela registra „E“ č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXXX m2, vedená na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku,
- parcela registra „E“ č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXXXX m2, vedená na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku,

- parcela registra „E“ č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXXXX m², vedená na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku,
- parcela registra „E“ č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXXX m², vedená na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku,
- parcela registra „E“ č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXX m², vedená na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku,
- parcela registra „E“ č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere XXXX m², vedená na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku,
- parcela registra „E“ č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere XXXX m², vedená na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku,
- parcela registra „E“ č. XXXX, lesný pozemok o výmere XXXXX m², vedená na liste vlastníctva č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele 1/3-in k celku.

Žalobca podal žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam proti žalovanej, ktorá je vedená na Okresnom súde v Rožňave pod č. k. 5C/86/2013. Súd uznesením č.k. 5C/86/2013-476 zo dňa 29.9.2021 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Rožňave č. k. 6C/37/2021. Vzhľadom na spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva konanie žalovanej previesť časť podielov na inú osobu ako na žalobcu je účelové s tým, že akékoľvek ďalšie zmeny veľkosti podielov žalovanej na liste vlastníctva č. XXXX, prípadne farchy, môžu mať vplyv na súdny spor, s cieľom predĺžiť jeho konanie, poškodiť žalobcu a vytvárať ďalšie súdne spory. Žalobca na základe uvedených skutočností má za preukázané, že je potrebná dočasná úprava pomerov medzi žalobcom a žalovanou do rozhodnutia prvostupňového súdu vo veci 5C/86/2013 a preto žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené vyššie. Ako dôkazy predložil výpis z LV č. XXXX, k.ú. Y. a uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 5C/86/2013-476 zo dňa 29.9.2021.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo oho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie návrhu, ktoré mu sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčených a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý je namiesto použiť vtedy, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo ak je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch týchto skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok zlobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Potreba úpravy pomerov musí byť teda bezodkladná, čo zahrňuje aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí bezprostredný vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k ohrozovaniu alebo porušovaniu jeho práv a právom chránených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

14. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd posúdiť, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, resp. existencia subjektívneho nároku navrhovateľa, ktoré mu sa má poskytnúť ochrana, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutčnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaný neodkladný opatrením, pokiaľ má podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nena vratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami (§ 324 ods. 3 CSP).

15. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitosti návrhu vyžadovaných v § 326 CSP. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočúti a súd nie je povinný vykonať žiadne iné dokazovanie. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutčnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktoré mu sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Okrem toho, navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovanému nároku a musí byť prípustné. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutčnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi navrhované ho neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutčností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktoré mu sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy.

16. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyhnutnému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Podkladom pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú rovnako aj údaje a informácie, ktoré sú uvedené v návrhu a priložených dôkazoch. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. V súlade s vyššie uvedeným ustanovením § 329 ods. 1 CSP súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, pričom na základe ich možnej pravdepodobnosti vyvodí záver o tom, či je osvedčená potreba a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov strán. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že v rozhodnutiach všeobecných súdov musí existovať rozumný proporčný vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Ak použitie neodkladného opatrenia súdom predpokladá kumulatívne splnenie všetkých zákonných podmienok, je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý požaduje dočasnú ochranu, preukázal dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote

ustanovenej v § 328 ods. 2 CSP, spravidla bez nariadenia pojednávania. V štádiu, keď súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je nemysliteľné, aby súd vykonával dokazovanie, prípadne aby vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu, ktorý rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, spočíva výlučne na navrhovateľovi. Súd bez toho, aby umožnil druhej strane vyjadriť sa k podanému návrhu alebo predniesť vlastné tvrdenia a návrhy, skúma, či sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu je potrebné, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol perfektný a skutočnosti v ňom uvádzané dostatočne osvedčené. „V rámci konania o vydanie predbežného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený v dôsledku: účelu a podstaty predbežného opatrenia, lehoty na rozhodnutie o návrhu, toho, že súd koná spravidla bez pojednávania a zásadne bez vypočutia účastníkov. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na predbežné opatrenie. Nemusí prihliadať na všetky formality, ako pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné.“ (uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010). Navrhovateľ neodkladného opatrenia je povinný osvedčiť (teda nemusia byť nepochybne preukázané) relevantné skutkové tvrdenia odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena je na strane navrhovateľa a nič na tom nemení fakt, že niekedy je to obtiažne. To však v žiadnom prípade neznamená, že povinnosť tvrdenia či dôkazná povinnosť odpadá. Treba s tým počítať v každom sporovom konaní, teda aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, kde dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti a primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Potreba okamžitej a dočasnej úpravy pomerov strán je kumulatívnou požiadavkou na nariadenie neodkladného opatrenia, ale musí byť reálne preukázaná. Zúžené požiadavky na dokazovanie v súvislosti s rozhodovaním o neodkladnom opatrení nemožno interpretovať tak, že neodkladné opatrenie môže súd vydať bez toho, aby dokazovanie vykonal v potrebnej miere a preveril ním vierohodnosť navrhovateľom tvrdených skutočností. Navrhovateľ musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, a teda že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť resp. sa niečoho zdržať, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu rozhodnutia. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia.

17. Súď sa oboznámil s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s priloženými listinými dokazmi a po preskúmaní skutkových a právnych dôvodov návrhu dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre jeho nariadenie a preto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

18. Návrh na neodkladné opatrenie nie je dôvodný vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán sporu nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému samá poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o hrozenie.

19. Podľa názoru súdu žalobca skutočnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinami k nemu pripojenými neosvedčil oprávnenosť navrhovaného neodkladného opatrenia z hľadiska existencie (ohrozeného) práva. Neosvedčil najmä potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu neodkladným opatrením v navrhnutom rozsahu. Žalobca sa žalobou vo veci samej domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam. Súd uznesením č.k. 5C/86/2013-476 zo dňa 29.9.2021 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Rožňave č.k. 6C/37/2021. V uvedenom spore sa žalobca žalobou zo dňa 16.6.2021 dožadoval nariadenia prejavu vôle od nadobúdateľa spoluvlastníckych podielov (žalovanej B. Y., Y. P.) odpredajom spoluvlastníckych podielov k sporným nehnuteľnostiam v rozsahu 1/3 z nadobudnutých podielov, teda k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom aj tohto konania z dôvodu, že žalovaná na základe predžalobnej výzvy dobrovoľne nepredviedla na žalobcu nadobudnuté spoluvlastnícke podiely a pri ich prevode bolo porušené zákonné predkupné právo žalobcu. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia podľa žalobcu vyplýva z konania žalovanej previesť časť podielov na inú osobu ako na žalobcu s tým, že ide o účelové konanie spôsobujúce ďalšie zmeny veľkosti

podielov žalovanej na liste vlastníctva č. XXXX, prípadne vznik ťarchy, ktoré môžu mať vplyv na súdny spor, s cieľom predĺžiť jeho konanie, poškodiť žalobcu a vytváranie ďalších súdnych sporov. Žalobca svojimi tvrdeniami a predloženými dôkazmi nijako neosvedčil skutočnosť, že by zo strany žalovanej dochádzalo k pokusom o realizáciu úkonov smerujúcim k prevodu vlastníckeho práva, účelového konania s cieľom predĺžiť súdne konanie alebo akokoľvek poškodiť žalobcu. Navrhovateľ musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, a teda že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť resp. sa niečoho zdržať, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu rozhodnutia. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia. K osvedčeniu tejto skutočnosti navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz.

20. V danom prípade má súd za to, že žalobca neosvedčil potrebu neodkladne a autoritatívne zasiahnuť do správania sa sporových strán nariadením žiadaného neodkladného opatrenia. Žalobca jednak neosvedčil skutočnosť, že by žalovaná realizovala úkony smerujúce k prevodu alebo zaťaženiu nehnuteľností.

21. Keďže neboli splnené všetky zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, súdu nezostávala iná možnosť, než návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napaáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odvodniť len tým, z č

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, z č doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylučeny sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutocností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napaáda, možno odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobene v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatocne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovane podľa osobitného predpisu; ak sa dodatocne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.