

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1CoZm/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321202680
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Školníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1321202680.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Školníkovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Brouškovvej a JUDr. Marty Šašinkovej v právnej veci žalobcu: E. M., nar. X.XX.XXXX, trvalý pobyt V. O. N., N. č.p. XX, XXX XX, okres M., Č. L., štátny občan Č. L., zastúpeného ULC Čarnogurský s.r.o., Tvarožkova 5, 814 99 Bratislava, IČO: 35 975 016 proti žalovaným: 1/ LIGHTPARK, s.r.o., Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 736 198, 2/ ARCA CAPITAL (CYPRUS) LIMITED, reg. číslo: C161843, Steliou Mavrommati 57, Agios Dometios, Nicosia 2364, Cyperská republika, zastúpeným AG LEGAL s.r.o., Landererova 8, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 326 511 o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č. k. 7CbZm/30/2021-988 zo dňa 19.7.2021 takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 7CbZm/30/2021-988 zo dňa 19.7.2021 potvrdzuje.

II. Súd priznáva žalovaným 1/ a 2/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava V ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením výrokom I. zamietol návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, výrokom II. zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a výrokom III. priznal žalovaným voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, a to s poukazom na ustanovenia § 9, § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, ods. 2 § 343 ods. 1, ods. 3, § 344, § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), čl. 35 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Nariadenie Brusel I bis).

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobca sa predmetným návrhom domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva v prospech žalobcu: A) na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve žalovaného 1/ zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Z., katastrálnym odborom pre okres: Z. R., obec: Z.-W..Č.. I. W., katastrálne územie: I. W. v spoluvlastníckom podiele vo veľkosti 1/1 z celku, a to: pozemok registra „H.“ s parc. č. XXXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1844 m²; pozemok registra „H.“ s parc. č. XXXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1166 m²; stavba, druh stavby - iná budova, popis stavby - stavba so súpisným číslom XXXXX, postavená na pozemku registra „H.“ s parc. č. XXXXX/X, o výmere 1844 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; B) na obchodný podiel žalovaného 2/ v spoločnosti žalovaného 1/ zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného 2/ vo výške 33.194,- eur do základného imania spoločnosti žalovaného 1/ vo výške 33.194,- eur, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 2.574.937,- CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 20565 vystavenej Arca

Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 30.7.2020, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia. Zároveň sa žalobca podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s nehnuteľnosťami vo vylučnom vlastníctve spoločnosti žalovaného 1/, a to s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Z., katastrálnym odborom pre okres: Z. R., obec: Z.-W..Č.. I. W., katastrálne územie: I. W., v spoluvlastníckom podiele vo veľkosti 1/1 z celku, a to s pozemkom registra „H.“ s parc. č. XXXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1844 m²; s pozemkom registra „H.“ s parc. č. XXXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1166 m²; so stavbou, druh stavby - iná budova, popis stavby - stavba so súpisným číslom XXXXX, postaveného na pozemku registra „H.“ s parc. č. XXXXX/X, o výmere 1844 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, ako aj povinnosť žalovanému 2/ zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu žalovaného 2/ v spoločnosti žalovaného 1/ zodpovedajúcemu v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného 2/ vo výške 33.194,- eur do základného imania spoločnosti žalovaného 1/ vo výške 33.194,- eur, a to všetko až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia.

3. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že žalobca svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalobca ako fyzická osoba investoval finančné prostriedky do spoločnosti Arca Investments, a.s., ktorá bola 12 rokov spoločníkom žalovaného 1/ a v roku 2019 previedla svoj obchodný podiel v spoločnosti žalovaného 1/ na žalovaného 2/, ktorý je cyperskou schránkovou firmou. V súvislosti s právnym vzťahom medzi žalobcom a spoločnosťou Arca Investments, a.s. žalobca poukázal na právne úkony, ktoré predchádzali vystaveniu vlastnej zmenky na rad žalobcu dňa 30.7.2020 s doložkou bez protestu na zmenkovú sumu 2.574.937,- CZK, so splatnosťou dňa 29.10.2020 s platobným miestom: Raiffeisenbank, a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika s tým, že v lehote splatnosti žalobca očakával vyplatenie vystavenej zmenky. Arca Investments, a.s. listom zo dňa 29.9.2020 oznámila žalobcovi, že dočasná ochrana podnikateľov podľa tzv. zákona Lex Corona bude trvať do 31.12.2020 a určitým spôsobom ubezpečovala žalobcu, že pripravuje vstup nového obchodného partnera do skupiny Arca Capital s cieľom uspokojiť veriteľov. Z uvedených informácií mal žalobca za to, že Arca Investments, a.s. ako dlžník je v situácii ohrozenia a emailom zo dňa 19.10.2020 žalobca oznámil vystaviteľovi zmenky, že ku dňu splatnosti zmenky ukončuje spoluprácu a žiada vyplatenie zmenky. Žalobca poukázal na to, že dočasná ochrana spoločnosti Arca Investments, a.s. zanikla dňa 31.12.2020, pričom žalobca dňa 27.4.2021 predložil zmenku v platobnom mieste na vyplatenie a platobné miesto potvrdilo, že zmenku nepreplatí. Nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia žalobca zdôvodnil skutočnosťami osvedčujúcimi finančné problémy celej skupiny Arca Capital, pričom zdôraznil, že Arca Investments, a.s. kladný hospodársky výsledok za rok 2018 využila na získanie investícií od veľkého množstva investorov, ktorí netušili, že výsledkom hospodárenia v roku 2019 bude strata skoro 9,5 milióna eur. Podľa žalobcu jeho investícia zjavne slúžila na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa možno domnievať, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností. Poukázal tiež na to, že Arca Investments, a.s. má zrejme aj z dôvodu vystavenia zmeniek pohľadávky voči majiteľom zmeniek vo výške 35.005.289,- eur, v dôsledku čoho vymoženie pohľadávok veriteľov, teda aj žalobcu, je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na stratu Arca Investments, a.s. vytvorenú za rok 2019, čo preukazuje existenciu reálneho rizika ohrozenia exekúcie. Verejne dostupné informácie ohľadom skupiny Arca Capital tiež preukazujú zlú finančnú situáciu tejto finančnej skupiny, pričom na spoločnosť Arca Capital Slovakia, ktorej je Arca Investments jediným akcionárom, súd začal konkurzné konanie. Arca Investments, a.s. sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu, čoho dôkazom je podľa žalobcu skutočnosť, že sa v roku 2019 zbavila peňažných prostriedkov v hodnote cca 8,7 milióna eur. Žalobca poukázal na články zverejnené na portáli dennikn.sk v dňoch 10.12.2020 a 21.12.2020, ako aj na ukracujúci úkon, ktorý realizovala Arca Investments, a.s. uzavretím záložnej zmluvy s veriteľom NMM IF dňa 8.4.2020 po viac ako troch rokoch od poskytnutia finančných prostriedkov zo strany NMM IF a tiež na zvýhodnenie veriteľa B. Š., ktorému Arca Investments, a.s. uhradila dňa 2.6.2020 sumu 15.975.000,- CZK, dňa 10.5.2020 sumu 10.000.000,- CZK a dňa 10.6.2020 sumu 8.000.000,- CZK. Žalobca v návrhu tiež tvrdil, že podľa vyjadrenia veriteľa existuje dôvodné podozrenie, že spoločnosť NetSide Europe a.s., so sídlom Doudlebská 1699/5, Nusle, 140 00 Praha 4, IČ: 055 82 121, ktorú ovláda Arca Investments, znehodnotila akcionársky podiel Arca Investments v spoločnosti NetSide Europe a.s. a že Arca Investments prostredníctvom spoločnosti NetSide Europe a.s. zastretým úkonom uhradila časť pohľadávky veriteľa B. Š.. Ďalej žalobca v návrhu dal do pozornosti majetkovú účasť Arca Investments, a.s. v Arca Capital Slovakia. K spoločnosti

Arca Investments, a.s. uviedol, že ako subjekt insolvenčný (v úpadku) sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu a hrozí jej konkurz, prípadne reštrukturalizácia, resp. reorganizácia s tým, že v konaní pred súdom v Českej republike žiada reorganizáciu a deklaruje len čiastočné uspokojenie veriteľov. Žalobca zdôraznil, že rozhodný majetok Arca Investments, a.s., ktorá bola spoločníkom žalovaného 1/, už nie je vlastníctvom Arca Investments, a.s., čo malo za následok, že cyperská schránková firma získala rozhodný majetok a ostatní veritelia nebudú uspokojení, pričom k prevodu obchodného podielu došlo v čase, keď boli známe informácie ohľadom zlej finančnej situácie skupiny Arca Capital. Žalobca poukázal na splnenie podmienky potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, keďže je zrejmé, že žalovaný 1/ sa tiež bude zbavovať majetku, resp. jeho majetok bude podliehať hroziacemu konkurzu na majetok skupiny Arca, pričom podľa názoru žalobcu existuje reálne ohrozenie, že uvedený majetok žalovaného 1/ - nehnuteľnosti, ako aj majetok žalovaného 2/ - obchodný podiel u žalovaného 1/ bude tiež predmetom ďalších ukracujúcich úkonov skupiny Arca, čím sa žalobca dostane do situácie, že vymoženie jeho pohľadávky bude zmarené a exekúcia bude ohrozená.

4. Žalovaní vo vyjadrení k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia navrhli jeho zamietnutie, pričom namietali nedostatok právomoci súdov Slovenskej republiky na konanie a rozhodovanie voči žalovanému 2/, ako aj nedôvodnosť podaného návrhu z dôvodu neexistencie hmotnoprávneho nároku žalobcu voči žalovaným a z toho vyplývajúci nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaných. Zároveň namietali absenciu formálnej legitímácie žalobcu z dôvodu nepredloženia originálov zmienek v konaní, ako i nedôvodnosť návrhu z dôvodu neexistencie obavy z ohrozenia exekúcie na majetok spoločnosti Arca Investments, a.s., pričom poukázali na to, že exekúcia voči spoločnosti Arca Investments, a.s. je neprípustná, keďže v Českej republike sa vedie voči danej spoločnosti insolvenčné konanie a v Slovenskej republike bolo voči danej spoločnosti začaté konkurzné konanie, pričom zdôraznili, že bez ohľadu na to, či konkurzné konanie vyústi do vyhlásenia konkurzu alebo do povolenia reštrukturalizácie, pri oboch alternatívach platí, že exekúcia je vylúčená.

5. Súd prvej inštancie s poukazom na znenie čl. 35 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Nariadenie Brusel I bis) v napadnutom rozhodnutí ustálil svoju právomoc i voči žalovanému 2/ v konaní o nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia a ďalej v súvislosti s predmetným návrhom uviedol, že ho žalobca podal pred konaním vo veci samej (§ 344 v spojení s § 324 ods. 1 CSP) s poukazom na to, že vymáhanie predmetných pohľadávok na súde by navýšilo stratu žalobcu. Z predloženého originálu zmenky mal súd prvej inštancie osvedčený hmotnoprávny nárok žalobcu voči spoločnosti Arca Investments, a.s., avšak nemal osvedčený hmotnoprávny nárok žalobcu voči žalovaným. Žalobca sa domáha nariadenia zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia voči subjektom, ktoré nie sú dlžníkmi žalobcu, a teda podmienka osvedčenia právneho vzťahu medzi stranami sporu nebola naplnená, čím nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu a ani pasívna vecná legitímácia žalovaných. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku svedčiacemu žalobcovi proti žalovaným, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho ani neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca v konaní neosvedčoval ani netvrdil, že žalovaní sú jeho dlžníkmi, pričom priamo z dikcie zákona vyplýva, že súd môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom žalobca sa nedomáhal zriadenia záložného práva na majetok dlžníka. V konaní žalobca žiadnym spôsobom neosvedčoval hodnotu nehnuteľností a obchodného podielu, na ktoré žiadal zriadiť záložné právo v jeho prospech, ako i nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bolo obmedzené nakladanie s nehnuteľnosťami a s obchodným podielom, teda v konaní nebola osvedčená ani proporcionalita medzi výškou pohľadávky voči inému subjektu ako žalovaným a hodnotou zabezpečených nehnuteľností a obchodného podielu. Zároveň súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca v konaní netvrdil ani neosvedčoval konanie žalovaných zdôvodňujúce obavu z ohrozenia exekúcie, ktorú odôvodňoval konaním spoločnosti Arca Investments, a.s. a Arca Capital Slovakia v rokoch 2018-2020. Pre úplnosť súd prvej inštancie poukázal na to, že v zmysle rozhodnutia Městského soudu v Praze č.j.: MSPH 98 INS 723/2021-A-186 zo dňa 11.5.2021 Arca Investments, a.s. je povinná zdržať sa nakladania s majetkovou podstatou a s majetkom, ktorý do nej môže patriť, pričom daná povinnosť sa týka majetku v Českej republike, teda obava, že by Arca Investments, a.s. naďalej vyvíjala činnosť smerujúcu k zbaveniu sa svojho majetku alebo k jeho zaťažovaniu v Českej republike v čase vydania napadnutého rozhodnutia už nie je osvedčená.

Okresný súd Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 33K/24/2021 rozhodnutím zverejneným v Obchodnom vestníku č. 113/2021 dňa 14.6.2021 začal konkurzné konanie voči Arca Investments, a.s., čím obmedzil výkon činnosti Arca Investments, a.s. len na bežné právne úkony pod sankciou možnosti odporovateľnosti s tým, že jedným z účinkov daného rozhodnutia je, že na majetok patriaci Arca Investments, a.s. nemožno začať výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie. Podľa názoru súdu prvej inštancie s prihliadnutím na dané rozhodnutie absentovalo v čase rozhodovania súdom prvej inštancie osvedčenie obavy z ohrozenia exekúcie. Na základe vyššie uvedeného dospel súd prvej inštancie k záveru, že v danom prípade absentuje splnenie základných podmienok pre nariadenie neodkladného aj zabezpečovacieho opatrenia a preto návrh na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že úspešným žalovaným priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (100%).

6. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f), g), h) CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že v celom rozsahu vyhovie návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia a prizná žalobcovi voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalobca vo svojom rozsahom obsiahlom odvolaní namietal nesprávne a arbitrárne právne posúdenie údajného neosvedčenia aktívnej legitímácie žalobcu za účelom vydania zabezpečovacieho alebo neodkladného opatrenia, pričom zdôraznil, že žalobca sa návrhom nedomáhal zaplattenia zo zmenky. Dokonca za veriteľa žalobca považuje aj Arca Investments, čiže z tohto pohľadu je pre účely nariadenia neodkladného, resp. zabezpečovacieho opatrenia predloženie kópie, resp. originálu zmenky a potvrdenia dlžníka dostatočným podkladom pre jeho nariadenie a nie je dôvod na spochybňovanie legitímácie veriteľa. Ak súd prvej inštancie v právnych záveroch namietal, že žalobcovi údajne neprináleží aktívna legitímácia v konaní, tieto právne závery sú v zmysle ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít nesprávne. Podľa žalobcu rovnako ide o nesprávne právne posúdenie aj s ohľadom na charakter konania o neodkladných a zabezpečovacích opatreniach, nakoľko po novom už nie je povinnosťou spájať konanie o neodkladnom opatrení s konaním vo veci samej, čo uvádza aj dôvodová správa k CSP. Žalobca sa návrhom domáhal iba vydania zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, nežiadal zaplattenie zmenky a nie je zrejmé, či bude iniciovať konanie vo veci samej a preto je zrejmé, že na osvedčenie základných skutočností postačuje predloženie kópie zmenky ako dôkazu, že medzi žalobcom a žalovaným existuje právny vzťah, ktorému je potrebné vzhľadom na konanie žalovaného poskytnúť súdnu ochranu. Zo skutočností uvádzaných v návrhu je zrejmé, že medzi žalobcom a Arca Investments existuje právny vzťah a že Arca Investment nepochybňuje nespornú a splatnú pohľadávku žalobcu vo výške 2.574.937,- CZK s príslušenstvom z dôvodu nevyplatenia zmenkovej sumy zo zmenky a preto zamietnutie návrhu súdom prvej inštancie z dôvodu, že žalobca neosvedčil aktívnu legitímáciu v konaní sa javí ako nenáležité a nepochybne aj nesprávne, zakladajúce vadu konania, nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a dôvodnosť jeho zmeny. Z uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nie je dôvodný jeho záver ohľadom nedostatku aktívnej legitímácie, ako ani pasívnej legitímácie, nakoľko z hľadiska štruktúry prepojených spoločností Arca Investments v roku 2019 po 12 rokoch previedla svoj obchodný podiel v spoločnosti žalovaného 1/ na žalovaného 2/ a žalovaný 2/ je aktuálne jediným spoločníkom spoločnosti žalovaného 1/. Žalobca je toho názoru, že dostatočne preukázal dôvodnú obavu nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jeho strane, ako aj obavu z ohrozenia exekúcie a preukázal, že Arca Investments sa zbavovala a môže zbavovať ďalšieho majetku. Právne závery súdu prvej inštancie sú dôkazom arbitrárnosti napadnutého rozhodnutia, ktoré je zároveň možno považovať za nepreskúmateľné s tým, že podľa žalobcu sa súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nevysporiadal s tvrdeniami a dôkazmi žalobcu, ktoré preukazovali dôvodnosť a nevyhnutnosť nariadenia navrhovaného zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia. Zo skutkového stavu návrhu, ako aj z predložených dôkazov a notoricky známych skutočností je nepochybné, že finančná skupina Arca nemá finančné prostriedky na splatenie svojich záväzkov voči investorom, pričom týmto argumentom žalobcu sa súd prvej inštancie nezaoberal dostatočným spôsobom. Arca Investments, ktorá informovala aj žalobcu, že je na tom biznisovo dobre, pričom ale podľa účtovnej závierky za rok 2019 evidovala výsledok hospodárenia za účtovné obdobie 2019 po zdanení (riadok č. 67 - výkaz ziskov a strát) vo výške -9.586.945,- eur, čiže v roku 2019 bola v strate cca 9,5 milióna eur a pritom v roku 2018 bola v zisku vo výške 62.013,- eur. Z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je nepochybné, že v roku 2019 evidovala ostatné dlhodobé záväzky vo výške 35.005.289,- eur, čo zrejme predstavuje záväzky aj voči zmenkovým veriteľom Arca Investments a tiež je nepochybné, že Arca Investments v roku 2019 poskytla prepojeným účtovným jednotkám pôžičky vo výške 515.242.241,- eur, z čoho možno

podľa žalobcu vyvodiť, že aj finančná investícia žalobcu slúžila na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa možno domnievať, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností Arca Investments. Stav skupiny Arca Capital je z verejne dostupných informácií veľmi zlý a nakoľko nebola zverejnená účtovná závierka skupiny Arca Capital za rok 2019, je aj ťažko overiteľný. Na základe lustrácie v katastri nehnuteľností je nepochybné, že Arca Investments nebola a nie je k 22.10.2020 vlastníkom nehnuteľností. Arca Investments ako subjekt prijímajúci finančné investície má v ich dôsledku záväzok voči veriteľom vo výške 35.005.289,- eur, čiže vymoženie pohľadávok veriteľov, teda aj žalobcu, je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na uvedené skutočnosti o Arca Investments, kde strata Arca Investments vytvorená za rok 2019 vo výške cca 9,5 milióna eur preukazuje, že žalobca nebude riadne uspokojený. Vzhľadom na skutočnosť, že nesporná pohľadávka žalobcu, ktorú Arca Investments nerozporuje, nebola uhradená, je zrejmé, že žalobca si nemôže uspokojiť svoju pohľadávku priamo z majetku Arca Investments, ktorej hrozí konkurz, pričom konkurzné konanie bolo začaté na Arca Capital Slovakia, ktorá tiež nemá prostriedky na uspokojenie veriteľov. Ukracujúcim úkonom bol zjavne aj prevod obchodného podielu Arca Investments v spoločnosti žalovaného 1/ na cyperskú schránkovú firmu žalovaného 2/, a to po 12 rokoch, kedy bola Arca Investments spoločníkom žalovaného 1/, ktorý je spoločnosťou vlastnícou nehnuteľností, ktoré sú majetkom, z ktorého sa veritelia môžu uspokojovať, pričom týmto prevodom je vo významnej miere dotknutý aj majetok Arca Investments, teda obchodný podiel v spoločnosti žalovaného 1/, ktorý tým pádom nebude zahrnutý do hodnoty speňažovaného majetku Arca Investments, voči ktorej má žalobca nespornú pohľadávku. Žalobca sa dostal do situácie, že exekúcia je ohrozená, a to vzhľadom na stav Arca Investments (hrozba konkurzu) a reštrukturalizačné konanie Arca Capital Slovakia. Žalobca mal a má za to, že bolo potrebné ďalšiemu nakladaniu s majetkom zamedziť a bolo a je potrebné ochrániť ohrozené právo žalobcu a zamedziť ďalšiemu ohrozeniu exekúcie, a to vo vzťahu k majetku skupiny Arca. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre prípad exekúcie dôvodného nároku žalobcu proti Arca Investments aj pre prípad hroziaceho konkurzu tejto spoločnosti, ktorý zasiahne aj jeho prepojené spoločnosti. Podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je splnená, keďže podľa žalobcu je zrejmé, že žalovaný 1/ sa tiež bude zbavovať majetku, resp. jeho majetok bude podliehať hroziacemu konkurzu na majetok skupiny Arca. Podľa žalobcu medzi žalobcom a žalovanými nedôjde vydaním zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia s navrhovaným obsahom ku vzniku nenávratného stavu, pretože zabezpečovacie a neodkladné opatrenie možno po pominutí dôvodov zrušiť. Obmedzenie nakladania s majetkom žalovaných len vytvorí priestor na zamedzenie nakladania s majetkom žalovaných a umožní tým zamedziť, aby pre prípad konkurzu nedošlo k zvýhodneniu ďalších veriteľov. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6CoCsp/35/2020-918 zo dňa 22.2.2021, ktorým súd vo veci 1.173 žalobcov zriadil zabezpečovacie opatrenie k majetku spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., a to k nehnuteľnostiam, ako aj k obchodným podielom a akciám za účelom zabezpečenia peňažných pohľadávok uplatnených v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 14Csp/144/2020. Žalobca tiež poukázal na posúdenie platobnej schopnosti Arca Investments od nezávislej ratingovej spoločnosti Creditreform, s.r.o., IČO: 51 945 860, podľa ktorého vzhľadom na začaté konkurzné konanie a výšku záväzkov a celkovú hodnotu aktív sú ohrozené akékoľvek prípadné terajšie aj budúce exekúcie pohľadávok. Podľa výsledku hospodárskych informácií je v súčasnosti objektívne nemožné posúdiť bonitu Arca Investments, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť sa nachádza v insolvenčnom konaní. Podľa názoru žalobcu je zrejmé, že dlžník - Arca Investments je v úpadku, keďže na jeho majetok bolo začaté konkurzné konanie, ktoré predpokladá, že pohľadávky veriteľov nebudú uspokojené na 100% ich výšky v priebehu konkurzu a z toho dôvodu je zrejmé, že pokiaľ nedôjde k zabezpečeniu pohľadávky žalobcu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia záložným právom, existuje obava, že vymoženie pohľadávky žalobcu bude ohrozené, čím je splnená podmienka v zmysle § 343 ods. 1 CSP. Zároveň žalobca uviedol, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nemôže byť ani neproporcionálne s tým, že proporcionalita z CSP vôbec nevyplýva a samotné zabezpečovacie opatrenie svojím obsahom v sebe istú proporcionalitu už má, keďže sa ním zriadi záložné právo, v dôsledku čoho je podľa názoru žalobcu zrejmé, že návrhu na zabezpečovacie opatrenie možno vyhovieť, nakoľko proporcionalita v tejto súvislosti nevyplýva z CSP alebo zo samotnej povahy zabezpečovacieho opatrenia, ktorým je súdom zriadené záložné právo, t.j. žiadna námietka ohľadom neprimeranosti zabezpečovacieho opatrenia nie je dôvodná a nie je potrebné ani skúmať hodnotu zabezpečovanej nehnuteľnosti, resp. akcií. Záložným právom však nemožno dosiahnuť ďalší sledovaný účel, a to zákaz nakladania s uvedeným majetkom, a to obzvlášť za situácie, ak z predložených dôkazov vyplýva, že skupina Arca a aj Arca Investments sa zbavovala majetku obrovskej hodnoty práve tým, že prevádzala majetok. Zákaz nakladania s nehnuteľnosťami žalovaného 1/ a s obchodným podielom žalovaného 2/

možno dosiahnuť jedine navrhovanými neodkladnými opatreniami. Obmedzenie nakladania s majetkom žalovaných len vytvorí priestor na zamedzenie nakladania s majetkom žalovaných a umožní tým zamedziť, aby pre prípad konkurzu nedošlo k zvýhodneniu ďalších veriteľov. Žalobca zastáva názor, že ochrana pohľadávky žalobcu proti Arca Investments sa môže rozširovať na žalovaných s tým, že z Občianskeho zákonníka vyplýva, že záložcom môže byť aj iná osoba ako dlžník a keďže ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie a keďže platí, že neodkladné opatrenie možno nariadiť aj voči tretej osobe, je podľa žalobcu nepochybné, že samotné CSP umožňuje uložiť zabezpečovacie opatrenie aj na majetok osoby odlišnej od dlžníka, teda tretej osoby. Na podporu svojej argumentácie uvedenej v návrhu žalobca poukázal na viaceré rozhodnutia súdov, ktorými súdy vyhovelí návrhom na zabezpečovacie alebo neodkladné opatrenia, pričom v uvedených právnych veciach boli posudzované obdobné skutkové a právne otázky ako v prejednávanom prípade. V závere odvolania žalobca poukázal na najnovšie informácie, podľa ktorých Okresný súd Bratislava I začal konkurzné konanie voči dlžníkovi Arca Investments, a.s. pod č. k. 33K/24/2021-154. Súd zatiaľ nerozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka (Arca Investments), avšak je zrejmé, že v blízkej budúcnosti dôjde aj k vyhláseniu konkurzu, v dôsledku ktorého aktíva žalovaného nebudú mať takú hodnotu, ako by mali, keby konkurz nebol. Dňa 22.12.2020 spoločnosť Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 podala na seba insolvenčný návrh s ohľadom na to, že je v úpadku, a teda nie je schopná plniť peňažné záväzky svojim veriteľom, pričom súčasne podala návrh na povolenie reštrukturalizácie v zmysle českého insolvenčného zákona, z čoho jasne vyplýva, že finančná skupina Arca nie je schopná uspokojiť svojich veriteľov. Mestský súd v Prahe uznesením dňa 11.5.2021 rozhodol o insolvenčnom návrhu Arca Investments a začal miestne insolvenčné konanie, ktoré sa týka majetku Arca Investments na území Českej republiky podľa čl. 3 ods. 2 a 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848.

7. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 veta druhá CSP doručil odvolanie žalobcu na vyjadrenie právneho zástupcovi žalovaných 1/ a 2/ a žalovaní 1/ a 2/ sa k odvolaniu a k návrhu na vydanie uznesenia o zabezpečovacom a neodkladnom opatrení vyjadrili podaním svojho právneho zástupcu zo dňa 4.10.2021, v ktorom uviedli, že sa v celom rozsahu stotožňujú s výrokmi napadnutého uznesenia a považujú ho za vecne správne, pričom majú za to, že návrh žalobcu je v celom rozsahu nedôvodný a šikanózný. Vo vzťahu k nedostatku právomoci súdov Slovenskej republiky na konanie a rozhodovanie voči žalovanému 2/ žalovaní uviedli, že zotrávajú na svojej argumentácii uvedenej vo vyjadrení žalovaných k návrhu. Ďalej žalovaní namietali nemožnosť vedenia súdneho konania s poukazom na začatie insolvenčného konania a právoplatné rozhodnutie o úpadku, v dôsledku ktorých platí, že vo vzťahu k záväzkom voči spoločnosti Arca Investments vzniknutým pred začatím insolvenčného konania nastali podľa českého zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a spôsoboch jeho řešení (insolvenční zákon) účinky začatia insolvenčného konania a účinky rozhodnutia o úpadku. Podľa názoru žalovaných začatie insolvenčného konania podľa českého práva možno považovať za ekvivalent začatia reštrukturalizačného konania podľa slovenského práva a rozhodnutie o úpadku možno považovať za ekvivalent povolenia reštrukturalizácie podľa slovenského práva, v dôsledku čoho platí, že na účinky insolvenčného konania po vydaní rozhodnutia o úpadku na súdne konania vedené v Slovenskej republike je potrebné aplikovať § 118 ods. 4 ZoKR. V nadväznosti na uvedené majú žalovaní za to, že v súdnom konaní, ktorého predmetom je nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia na majetok žalovaného 1/ a/alebo na majetok žalovaného 2/ za účelom zabezpečenia zmenkovej pohľadávky voči spoločnosti Arca Investments, nemôže byť zabezpečovacie opatrenie a ani neodkladné opatrenie nariadené z dôvodu začatia insolvenčného konania a rozhodnutia o úpadku, keďže predmetná zmenková pohľadávka je pohľadávkou voči spoločnosti Arca Investments a zároveň podľa žalovaných je dané konanie ex lege prerušené. V tomto prípade, keď žalobca z dôvodu začatého insolvenčného konania a rozhodnutia o úpadku nemôže iniciovať súdne konanie o zaplatenie zmenkovej pohľadávky, súdne konanie nemá zmysel, nakoľko bez toho, aby bola zmenková pohľadávka priznaná žalobcovi právoplatným súdnym rozhodnutím, nemôže dôjsť ani k výkonu záložného práva, ktoré by bolo prípadne zriadené zabezpečovacím opatrením. Vzhľadom na to, že obsahom navrhovaného neodkladného opatrenia je uloženie zákazu žalovanému 1/ akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami a žalovanému 2/ akokoľvek nakladať s obchodným podielom, takýto zákaz podľa žalovaných priamo vylučuje trvalú úpravu pomerov. V súvislosti s neosvedčením aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a pasívnej vecnej legitímácie žalovaných žalovaní uviedli, že trvajú na svojej argumentácii uvedenej vo vyjadrení k návrhu, pričom zdôraznili, že žalobca v konaní netvrdí ani nepreukázal existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1/ a/alebo žalovaným 2/ a ani existenciu akejkolvek pohľadávky (hmotnoprávneho nároku) žalobcu voči žalovanému 1/ a/alebo žalovanému 2/.

Žalobca odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu na podanie návrhu od zmenkovej pohľadávky, t.j. pohľadávky voči spoločnosti Arca Investments na vyplatenie zmenkovej sumy zo zmenky a v tomto smere sa žalovaní v plnej miere stotožnili s právnym názorom súdu prvej inštancie v napadnutom uznesení. V súvislosti s neexistenciou predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a ani pre nariadenie neodkladného opatrenia žalovaní poukázali na príslušnú právnu úpravu a stotožnili sa s právnym záverom súdu prvej inštancie v tomto smere s tým, že nakoľko žalobca v návrhu tvrdí existenciu zmenkovej pohľadávky voči spoločnosti Arca Investments, nie je dôvodné a nie je ani v súlade so zákonom, aby sa žalobca domáhal zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam a k obchodnému podielu, keďže nehnuteľnosti predstavujú majetok žalovaného 1/ a obchodný podiel predstavuje majetok žalovaného 2/, a nie majetok spoločnosti Arca Investments. Žalovaní majú za to, že neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 1 CSP je taktiež možné nariadiť iba v prípade, ak žalobca osvedčí existenciu hmotnoprávneho nároku voči dlžníkovi, ktorého ochrany sa domáha návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na to, že žalobca neosvedčil existenciu hmotnoprávneho nároku žalobcu voči žalovanému 1/ a/alebo žalovanému 2/, nie je splnený základný predpoklad pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a ani pre nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa názoru žalovaných žalobca neosvedčil existenciu dôvodnej obavy z bezprostredného ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného 1/ ako dlžníka a/alebo na majetok žalovaného 2/ ako dlžníka, a to vzhľadom na neexistenciu pohľadávky žalobcu voči žalovanému 1/ a/alebo žalovanému 2/, pričom žalobca v návrhu a ani v odvolaní navyše neuvádza žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé preukázať aspoň pravdepodobnosť ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného 1/ a/alebo žalovaného 2/ a nešpecifikuje žiadne úkony žalovaného 1/ a ani žalovaného 2/, v dôsledku ktorých by malo dôjsť k ohrozeniu exekúcie na majetok žalovaného 1/ a/alebo žalovaného 2/. Žalovaní zdôraznili, že v prípade existencie zmenkovej pohľadávky by sa žalobca mohol domáhať jej uspokojenia len exekúciou na majetok spoločnosti Arca Investments a súčasne zdôraznili, že skupinu Arca Capital nie je možné zamieňať so žalovaným 1/ a žalovaným 2/ a ani so spoločnosťou Arca Investments a spoločnosťou Arca Capital Slovakia, a to z dôvodu, že žalovaný 1/, žalovaný 2/, spoločnosť Arca Investments a spoločnosť Arca Capital Slovakia sú jednými zo subjektov patriacich do skupiny Arca Capital, ktorá nemá právnu subjektivitu, v nadväznosti na čo žalovaní poukázali na skutočnosť, že žalobca účelovo zamieňa subjekty, t.j. žalovaných 1/ a 2/ a spoločnosť Arca Investments s cieľom navodiť dojem splnenia predpokladov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia. Exekúcia voči spoločnosti Arca Investments však aktuálne ani nemôže byť ohrozená, pretože je neprípustná, nakoľko v Českej republike sa voči tejto spoločnosti vedie na Mestskom súde v Prahe insolvenčné konanie, v ktorom bolo právoplatne s účinkami od 11.5.2021 rozhodnuté o úpadku spoločnosti Arca Investments a v Slovenskej republike bolo na základe veriteľského návrhu voči spoločnosti Arca Investments začaté na Okresnom súde Bratislava I konkurzné konanie pod sp. zn. 33K/24/2021, ktoré môže vyústiť do vyhlásenia konkurzu (čo spoločnosť Arca Investments vylučuje) alebo do povolenia reštrukturalizácie, pričom žalovaní majú informáciu, že spoločnosť Arca Investments poverila slovenského správcu prípravou reštrukturalizačného posudku a podľa § 16 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) bolo konkurzné konanie prerušené na základe návrhu spoločnosti Arca Investments s tým, že v dohľadnej dobe možno očakávať, že na základe odporúčenia správcu v reštrukturalizačnom posudku bude podaný návrh na povolenie reštrukturalizácie podľa § 111 ods. 1 ZoKR. Bez ohľadu na to, či konkurzné konanie vyústi do vyhlásenia konkurzu alebo do povolenia reštrukturalizácie, pri oboch týchto alternatívach platí, že exekúcia je vylúčená (§ 48, § 114 ods. 1 písm. b), § 118 ods. 3 ZoKR) a uvedené platí aj vo vzťahu k rozhodnutiu o úpadku (§ 140e ods. 1 zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a spôsoboch jeho řešení (insolvenčný zákon)). Nakoľko je exekúcia voči spoločnosti Arca Investments vylúčená, logicky nemôže byť ani ohrozená. Obava z ohrozenia exekúcie nie je daná aj z dôvodu prihlásenia zmenkovej pohľadávky do insolvenčného konania a záujem žalobcu byť uspokojený z majetku spoločnosti Arca Investments kolektívne spolu s ostatnými prihlásenými veriteľmi, v dôsledku čoho žalovaní považujú dané súdne konanie za účelové. Podľa tvrdení žalobcu má prevod obchodného podielu preukazovať zbavovanie sa majetku spoločnosti Arca Investments, avšak uvedené tvrdenia žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal a neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré by prevod obchodného podielu mal znemožňovať uspokojenie zmenkovej pohľadávky z majetku spoločnosti Arca Investments ako dlžníka. Žalovaným ďalej nie je zrejmé, akým spôsobom mala spoločnosť Arca Investments využiť kladný hospodársky výsledok za rok 2018 vo výške 62.013,- eur na získanie investícií od veľkého množstva klientov a zároveň podľa názoru žalovaných nemá hospodársky výsledok spoločnosti Arca Investments za rok 2019 žiadnu relevanciu vo vzťahu k údajnej nemožnosti uspokojenia, resp. vymoženía zmenkovej pohľadávky z majetku spoločnosti Arca Investments, ktorej výsledok hospodárenia minulých rokov je vo výške 7.227.361,- eur, čo znamená, že dlhodobu dosahuje

kladný výsledok hospodárenia, a teda strata za rok 2019 nemá žiaden vplyv na ohrozenie uspokojenia zmenkovej pohľadávky z majetku spoločnosti Arca Investments. Podľa žalovaných okrem uvedeného platí, že relevantným údajom vo vzťahu k posúdeniu možnosti uspokojenia zmenkovej pohľadávky z majetku spoločnosti Arca Investments je údaj o výške jej majetku, na ktorý by bola vedená prípadná exekúcia a v tejto súvislosti žalovaní poukázali na skutočnosť, že majetok spoločnosti Arca Investments je vo výške 713.756.382,- eur, pričom zároveň platí, že hodnota tohto majetku sa v roku 2019 zvýšila oproti jeho hodnote v roku 2018 o 202.910,- eur, a to aj napriek skutočnosti, že uvedená spoločnosť dosiahla v roku 2019 záporný hospodársky výsledok. Z uvedeného je podľa názoru žalovaných zrejmé, že hodnota majetku spoločnosti Arca Investments niekoľkonásobne prevyšuje hodnotu zmenkovej pohľadávky a preto nie je znemožnené jej uspokojenie z majetku spoločnosti Arca Investments. Z uvedeného je podľa žalovaných tiež zrejmé, že hodnota majetku spoločnosti Arca Investments niekoľkonásobne prevyšuje aj hodnotu jej ostatných dlhodobých záväzkov. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by finančná investícia žalobcu mala slúžiť na sanáciu prepojených spoločností a podľa žalovaných ide len o vyfabulované tvrdenie bez relevancie vo vzťahu k ohrozeniu uspokojenia zmenkovej pohľadávky z majetku spoločnosti Arca Investments a k prípadnej exekúcii na majetok spoločnosti Arca Investments za účelom núteného vymoženia zmenkovej pohľadávky. Žalobca vo svojom návrhu a ani v odvolaní nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by aspoň vyvolávali podozrenie, že spoločnosť Arca Investments uspokojuje alebo uprednostňuje spriaznené spoločnosti pred svojimi veriteľmi. Žalovaní tiež poukázali na stanovisko špecializovanej spoločnosti TARPAN Partners s.r.o., Česká republika, IČO: 247 33 792, ktorá vykonala ocenenie aktuálnych aktív spoločnosti Arca Investments, z ktorého vyplýva, že hodnota projektov a majetkových účastí v majetku spoločnosti Arca Investments sa pohybuje v intervale od 430 miliónov eur, čo predstavuje odhad uvedenej likvidačnej hodnoty, do 609 miliónov eur, čo predstavuje odhad výnosovej hodnoty za predpokladu štandardného fungovania, dokončenia projektov a nastúpenia synergických efektov. Žalovaní majú za to, že žalobca v návrhu a ani v odvolaní neosvedčil existenciu dôvodnej obavy z ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného 1/ a/alebo žalovaného 2/ a preto nie je splnený jeden zo základných predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a ani pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaní zároveň namietali nespĺnenie podmienky primeranosti hodnoty zabezpečovanej peňažnej pohľadávky žalobcu vo vzťahu k hodnote majetku, ktorý má byť zaťažený zabezpečovacím opatrením a neodkladným opatrením a taktiež namietali nemožnosť súčasného nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, a to s poukazom na znenie § 324 ods. 3 CSP. Žalovaní v predmetnom vyjadrení navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu potvrdil ako vecne správne a aby žalovaným priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

8. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd v zmysle § 34 CSP po oboznámení sa s obsahom spisu a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi v zmysle § 379 a § 380 CSP dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne.

9. Z obsahu predmetného spisu odvolací súd zistil, že návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 22.5.2021, sa žalobca domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na v petite návrhu špecifikované nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného 1/ a na v petite návrhu špecifikovaný obchodný podiel vo vlastníctve žalovaného 2/ a súčasne sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa nakladania s totožnými nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia a v uložení povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa nakladania s totožným obchodným podielom, ktorý je predmetom navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia, pričom nárok, ktorému má byť navrhovanými zabezpečovacími prostriedkami poskytnutá ochrana, odvodzuje žalobca od vlastnej zmenky č. 20565 vystavenej obchodnou spoločnosťou Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 na základe Rámцovej zmluvy o investičnej spolupráci uzavretej medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041. Z obsahu predmetného návrhu je zrejmé, že účelom sledovaným žalobcom navrhovanými zabezpečovacími prostriedkami je zabezpečenie vymožitelnosti peňažnej pohľadávky žalobcu vo výške 2.574.937,- CZK s príslušenstvom predstavujúcej zmenkovú pohľadávku žalobcu voči obchodnej spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, pričom dôvodnosť ich nariadení žalobca odvodzuje od tvrdení o existencii obavy z ohrozenia exekúcie a o existencii potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu s tým, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia smeruje proti tretím subjektom, s ktorými žalobca nie je a ani nebol v žiadnom právnom vzťahu a nejde o dlžníkov žalobcu, ktorý voči žalovaným

1/ a 2/ nedisponuje žiadnym hmotnoprávnym nárokom či už z titulu predmetnej zmenky alebo z iného právneho titulu.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

20. Podľa § 343 ods. 3 CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

21. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

22. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

23. Po dôslednom oboznámení sa s obsahom spisu, a to predovšetkým s obsahom odvolaním dotknutého uznesenia súdu prvej inštancie, s obsahom odvolania žalobcu, ako aj s obsahom vyjadrenia žalovaných odvolací súd konštatuje vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie a konštatuje správnosť dôvodov, ktoré viedli súd prvej inštancie k ustáleniu záveru o nenaplnení základných zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 CSP, ako aj pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie ohľadom danosti právomoci slovenských súdov pre konanie a rozhodnutie o predmetnom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia aj voči žalovanému 2/, a to s poukazom na príslušnú právnu úpravu úniijného práva. Rovnako sa odvolací súd s poukazom na znenie ustanovenia § 343 ods. 1 CSP stotožňuje aj s argumentáciou súdu prvej inštancie týkajúcou sa skutočností, že žalobca sa navrhovaným zabezpečovacím opatrením domáha zriadenia záložného

práva na majetok patriaci nie dlžníkovi, voči ktorému je žalobca nositeľom nároku vyplývajúceho z hmotného práva, ale voči žalovaným 1/ a 2/ ako tretím subjektom odlišným od osoby dlžníka, čo samo osebe v danom prípade vylučuje využitie postupu predpokladaného ustanovením § 343 ods. 1 CSP. Vo vzťahu k žalobcom navrhovanému neodkladnému opatreniu je zo strany odvolacieho súdu potrebné uviesť, že žalobca v návrhu neuviedol a neosvedčil žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu navrhovaným neodkladným opatrením, keďže napriek rozsiahlosti samotného návrhu v ňom nie sú uvedené žiadne okolnosti týkajúce sa priamo konania alebo správania žalovaných 1/ a 2/ odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia práve voči týmto subjektom, pričom niet pochýb o tom, že primárnym cieľom sledovaným žalobcom je uspokojenie tvrdenej peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmenky, ktorej vystaviteľom je obchodná spoločnosť Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041.

24. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že nariadenie neodkladného opatrenia za súčasného zriadenia záložného práva zabezpečovacím opatrením súdu za účelom zabezpečenia totožnej peňažnej pohľadávky vylučuje priamo ustanovenie § 324 ods. 3 CSP, ktorého dikcia je jasná a zrozumiteľná, pričom odvolací súd v tejto súvislosti podporne poukazuje aj na výklad dotknutého zákonného ustanovenia uvedený na stranách 1088-1089 komentára Civilného sporového poriadku autorov doc. JUDr. Marek Števíček, PhD., doc. JUDr. Svetlana Ficová, CSc., JUDr. Jana Baricová, JUDr. Soňa Mesiarkinová, JUDr. Jana Bajánková, JUDr. Marek Tomašovič, PhD. a kolektív, vydaného v nakladateľstve C.H. Beck v Prahe roku 2016. V nadväznosti na vyššie uvedené odvolací súd dospel k jednoznačnému záveru o nemožnosti nariadenia zabezpečovacieho opatrenia za súčasného nariadenia neodkladného opatrenia za účelom dosiahnutia totožného účelu sledovaného žalobcom, ktorým je zabezpečenie uspokojenia žalobcom tvrdenej peňažnej pohľadávky, keďže v danom prípade niet pochýb o tom, že účel sledovaný žalobcom by bolo možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, avšak len za predpokladu naplnenia zákonom upravených podmienok nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, medzi ktoré patrí okrem existencie peňažnej pohľadávky aj existencia spôsobilého predmetu záložného práva vo vlastníctve dlžníka a osvedčenie existencie obavy z ohrozenia exekúcie vedenej voči dlžníkovi.

25. Účelom zabezpečovacieho opatrenia je dočasná úprava práv a povinností strán sporu, ktorá neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Všeobecný súd zabezpečovacím opatrením dočasne a predbežne upravuje pomery strán sporu, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania takého opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 741/2017-20 zo dňa 20.12.2017).

26. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu. Neodkladným opatrením súd poskytuje strane sporu okamžitú, hoci dočasnú procesnú ochranu, ktorú by vzhľadom na bezprostredne hroziacu ujmu nebolo možné v potrebnom čase dosiahnuť inak. V návrhu je potrebné osvedčiť opodstatnenosť neodkladného opatrenia, čo vyplýva predovšetkým z toho, že podstatným znakom neodkladných opatrení je ich provizórnosť, dočasnosť, potreba procesnej ochrany, či úpravy pomerov strán. Skúmanie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Z osobitej povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli prostredníctvom označených dôkazov osvedčené základné skutočnosti vo vzťahu k opodstatnenosti a dôvodnosti nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné.

27. S poukazom na ustanovenie § 329 ods. 2 CSP v spojení s § 344 CSP odvolací súd považuje za nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že žalobca v predmetnom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia relevantným spôsobom neosvedčil existenciu základných zákonných podmienok pre zriadenie sudcovského záložného práva zabezpečovacím opatrením, keď sa domáhal zriadenia záložného práva na majetok nepatriaci dlžníkovi žalobcu a neosvedčil ani existenciu obavy z ohrozenia exekúcie, v nadväznosti na čo odvolací súd konštatuje správnosť záveru súdu prvej inštancie v tomto smere. Samotná žalobcom tvrdená nespornosť jeho peňažnej pohľadávky titulom nevyplatenia zmenkovej sumy v spojení s finančnými problémami spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, s rozsahom záväzkov uvedenej obchodnej spoločnosti voči ďalším veriteľom a s verejne známymi skutočnosťami týkajúcimi sa insolvenčného konania v Českej republike a konkurzného konania,

prípadne reštrukturalizačného konania v Slovenskej republike voči spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 samé osebe nezakladajú dôvod pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Ako irelevantnú vyhodnotil odvolací súd argumentáciu žalobcu o tom, že navrhované zabezpečovacie opatrenie možno nariadiť, nakoľko z Občianskeho zákonníka vyplýva, že záložcom môže byť aj iná osoba ako dlžník. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade je pri skúmaní podmienok nevyhnutné primárne aplikovať ustanovenie § 343 CSP, ktoré jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb upravuje možnosť vydania uznesenia o zabezpečovacom opatrení na zriadenie záložného práva na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Vo vzťahu k osvedčeniu obavy z ohrozenia exekúcie odvolací súd uvádza, že dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka môže byť dôvodom jeho konanie, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý je možné postihnúť pri výkone rozhodnutia, alebo ktoré inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery (z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Obo 144/97; zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 20/1998). Pre účely vydania uznesenia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia musí byť obava z ohrozenia exekúcie nevyhnutne osvedčená spôsobom zodpovedajúcim minimálne vysokej pravdepodobnosti existencie tvrdených skutočností, k čomu však v danom prípade zo strany žalobcu nedošlo, keďže podľa stavu rozhodného v čase vydania napadnutého uznesenia žalobca argumentoval predovšetkým okolnosťami týkajúcimi sa obchodnej spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 bez uvedenia akýchkoľvek skutočností týkajúcich sa konania žalovaných 1/ a 2/ a prípadných úkonov realizovaných zo strany žalovaných 1/ a 2/, ktorých dôsledkom by mohlo byť zníženie ich majetku. V prípade obavy z ohrozenia exekúcie, predstavujúcej jednu z kumulatívnych zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 343 ods. 1 CSP, ide o kategóriu, ktorá nemôže byť založená len na subjektívnom vnímaní navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia, ale musí byť do najvyššej možnej miery objektivizovaná, t.j. v žiadnom prípade nepostačuje len samotné vyslovenie takejto obavy. Obava, že exekúcia bude ohrozená, musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne.

28. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania (§ 344 v spojení s § 337 CSP), v priebehu konania, ako aj po jeho skončení (§ 344 v spojení s § 338 CSP). Ak sa návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podáva pred začatím konania, bude naň nadväzovať konanie vo veci samej, ktorého predmetom bude získanie judikovanej peňažnej pohľadávky. Dôvodom je, že bez existencie meritérneho rozhodnutia nemá zabezpečovacie opatrenie zmysel s poukazom na § 343 ods. 1 CSP, ako aj z dôvodu, aby v aplikačnej praxi neprišlo k zneužívaniu daného inštitútu (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1154 s.). V nadväznosti na vyššie uvedené odvolací súd v neposlednom rade považuje za nevyhnutné poukázať na vnútornú rozporupnosť a nelogickosť predmetného návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia vo vzťahu k jeho vyjadreniu prezentovanému v odvolaní, že žalobca sa návrhom domáhal iba vydania zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, nežiadal zaplatenie zmenky a nie je zrejmé, či bude iniciovať konanie vo veci samej. Z dikcie ustanovenia § 343 ods. 3 CSP vyplýva, že výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím a rovnako aj v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu tvrdenej existencie obavy z ohrozenia exekúcie logicky platí, že akákoľvek prípadná exekúcia by mohla byť vedená len na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu.

29. Pre úplnosť odvolací súd považuje za potrebné podporne uviesť, že z Obchodného vestníka 113/2021 vydaného dňa 14.6.2021 vyplýva, že voči obchodnej spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 ako dlžníkovi bolo začaté konkurzné konanie, ktoré je vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 33K/24/2021 a v súčasnosti je na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.8.2021 pod sp. zn. 33K/24/2021 prerušené (Obchodný vestník 160/2021 vydaný dňa 19.8.2021), čo korešponduje s tvrdením žalovaných obsiahnutým v ich vyjadrení zo dňa 4.10.2021, podľa ktorého bolo na základe veriteľského návrhu voči spoločnosti Arca Investments, a.s. začaté na Okresnom súde Bratislava I konkurzné konanie pod sp. zn. 33K/24/2021, ktoré môže vyústiť do vyhlásenia konkurzu alebo do povolenia reštrukturalizácie s tým, že spoločnosť Arca Investments, a.s. poverila slovenského správcu prípravou reštrukturalizačného posudku a podľa § 16 ods. 2 ZoKR bolo konkurzné konanie prerušené na základe návrhu spoločnosti Arca Investments s tým, že v dohľadnej dobe možno očakávať, že na základe odporúčenia správcu v reštrukturalizačnom posudku bude podaný návrh na povolenie reštrukturalizácie podľa § 111 ods. 1 ZoKR. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ustanovenie

§ 14 ods. 5 ZoKR upravujúce účinky začatia konkurzného konania, medzi ktoré patrí okrem iného povinnosť dlžníka obmedziť výkon činnosti len na bežné právne úkony s tým, že ak dlžník poruší túto povinnosť, platnosť právneho úkonu tým nie je dotknutá, avšak právnomu úkonu možno v konkurze odporovať. Zároveň z Insolvenčného registra Českej republiky je zrejmé, že proti obchodnej spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 je na základe uznesenia Mestského súdu v Prahe zo dňa 11.5.2021 pod č. k. MSPH 98 INS 723/2021-A-186 vedené v Českej republike miestne insolvenčné konanie, ktoré sa týka majetku dlžníka na území Českej republiky a ktoré okrem iného zakladá povinnosť uvedenej obchodnej spoločnosti ako dlžníka obmedziť nakladanie s majetkovou podstatou a s majetkom, ktorý do nej môže patriť s tým, že právne úkony, ktoré by Arca Investments, a.s. urobila v rozpore s obmedzeniami stanovenými v dôsledku účinkov spojených so začatím insolvenčného konania, sú voči veriteľom neúčinné. V súvislosti s vyššie uvedeným odvolací súd konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené príslušnými zákonmi predpokladané účinky začatia insolvenčného a konkurzného konania nie je daná existencia žalobcom tvrdenej dôvodnej obavy z ohrozenia exekúcie, nakoľko uvedené konania jednoznačne obmedzujú možnosti konania obchodnej spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 smerujúceho ku zbavovaniu sa majetku za účelom poškodenia veriteľov, pričom tak v prípade miestneho insolvenčného konania vedeného v Českej republike, ako aj v prípade konkurzného konania začatého v Slovenskej republike ide o zákonom riadené a regulované procesy pod dohľadom súdov.

30. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je tak vo výroku I. o zamietnutí návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ako aj vo výroku II. o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v súvisiacom výroku III. o nároku na náhradu trov konania vecne správne, v dôsledku čoho odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle § 380 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vo výrokoch vecne správne potvrdil.

31. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/ a 2/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%, nakoľko žalovaní 1/ a 2/ zastúpení advokátom boli v odvolacom konaní plne úspešní.

32. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).