

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/231/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011469
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120011469.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného X. A., Z.. XX. XX. XXXX, bytom X. O. XXX, XXX XX E. P.Á., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 3Tk/4/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. novembra 2021, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania trestnej veci odsúdeného X. A.A., Z.. XX. XX. XXXX, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3Tk/4/2019 zamietá, keďže neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený sa svojím písomným návrhom domáhal povolenia obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp.zn.3Tk/4/2019 .

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí predniesol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania pričom uviedol: „Môj klient nebol organizátorom daného trestného činu. Bol objednaný iba na to, aby zabezpečil prepis spoločnosti A. Q.. J.. H..; Znaleckým posudkom sme preukázali, že podpisy na faktúre, na základe ktorej bol uplatnený nadmerný odpočet DPH nie je podpisom odsúdeného X. A., P. B.Á. a F. Č.. Z toho vyplýva, že do tohto skutku boli zaplatené aj ďalšie osoby, ktoré koordinovali a riadili celý proces, aj z listinného dôkazu nachádzajúceho sa na č. l. 777, ktorý je vyhotovený Daňovým úradom Trenčín je preukázané, že 26. 11. 2017 pán F. Š. podal prostredníctvom prístupového hesla na elektronickú komunikáciu opravné daňové priznanie dane z pridanej hodnoty za október 2017 za daňový subjekt A. Q.. J.. H..; Z toho vyplýva, že je preukázané, že skutok nespáchali títo traja odsúdení. Chcem len poukázať na tú skutočnosť, že v danom prípade odsúdený X. A. mal za úlohu jedine prepis spoločnosti A. Q.. J.. H., pričom dopredu nemal vedomosť za akým účelom je táto požiadavka daná a taktiež zo žiadneho listinného dôkazu nie je preukázané, že by mal vedomosť o tom, že bude podané opravné daňové priznanie pre danú spoločnosť a bude požadovaná vratka DPH pre daný subjekt. Vzhľadom na to, že sa mu osoba, ktorá si u neho objednala tento prepis spoločnosti vyhrážala ako sme uviedli na začiatku ku skutku sa priznal. Okrem toho sa priznal aj z toho dôvodu, že táto osoba sa vyhrážala matke odsúdeného a preto odsúdený zobral vinu na seba a to z obavy o život a zdravie seba a život svojich blízkych. V rámci ďalšieho dokazovania preukážeme, že predmetnú faktúru podpísala konkrétna osoba, ktorá spolu s ostatnými osobami za týmto skutkom stoja. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považujeme návrh na obnovu konania v danom štádiu podaný dôvodne a preto žiadame súd, aby vykonal dokazovanie a po vykonanom dokazovaní návrh na povolenie obnovy povolil.“

Odsúdený X. A. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol: „Vážený súd, viem, že som urobil vyhlásenie podľa § 257, avšak toto vyhlásenie som urobil pod tlakom na moju rodinu zo strany istých osôb a taktiež zo strany svojho vtedajšieho právneho zástupcu a preto som tak učinil výmenou za podstatne nižší trest a menšie zlo pre mňa a moju rodinu. S odstupom času však vyšli najavo nové skutočnosti a hlavne dôkazy, ktoré boli súdu v pôvodnom konaní neznáme, preto mám za to, že

spĺňam všetky podmienky obnovy konania. Čo sa týka skutkovej vety uvedenej v obžalobe, ktorú podal prokurátor, kedy dával odsúdenému F. Č. za vinu, že dňa 02. 11. 2017 na notárstve v Dolnom Kubíne podpísal listiny, kde sa stal konateľom spoločnosti A. Q.. J.. H.; a následne dňa 26. 11. 2017 ako konateľ spoločnosti A. Q.. J.. H.; podal na daňový úrad opravné daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiac október 2017, ktorým spoločnosť A. Q.. J.. H.; neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v rozsahu 2 483 200,-€ už štátneho rozpočtu SR tým, že do predmetného daňového priznania na riadku 21 uviedla daň z pridanej hodnoty v sume 2 483 200,-€ pochádzajúcej z dodávateľskej faktúry č. 0012017 vystavenej dňa 27. 10. 2017 na sume 14 899 200,-€ od spoločnosti O. Q.. J.. H.; Tu sa dostávame do prvého sporného momentu podľa obchodného registra SR odsúdený F. Č. podpísal podiel vo firme A. Q.. J.. H.; dňa 02. 11. 2017, kedy mu vznikla funkcia konateľa dňa 25. 10. 2017 ako jedinej oprávnenej osobe zastupovať firmu a podpisovať akékoľvek dokumenty. Firma A. Q.. J.. H.; nemala v čase spáchania uvedeného skutku žiadneho splnomocnenca na konanie za firmu okrem uvedeného F. Č.. Z toho logicky vyplýva, že jediný kto uvedenú faktúru pod číslom 0012017 mohol podpísať v uvedenom čase bol F. Č.. Tu sa dostávame do prvého ozrejmenia sporného momentu, kedy znalkyňa tu prítomná z odboru písomoznalectvo vyhotovila znalecký posudok, ktorý som priložil k návrhu na povolenie obnovy konania a jasne v ňom uviedla, že predmetnú faktúru za žiadnych okolností nepodpísal F. Č., tu nastáva otázka kto predmetnú faktúru podpísal, keďže on bol jediný kto mohol tak činiť. Aj v jeho výpovedí uviedol, že predmetnú faktúru vidí prvýkrát. Podpis na nej taktiež nie je jeho a vo výpovedí uvádza, že nepodával daňové priznanie. Ešte by som chcel uviesť, že sám F. Č. sa nazval bielym koňom, ktorý o žiadnej vratke DPH nemal vedomosť a myslím si, že človek so zmiešanou poruchou osobnosti má skreslený pohľad o realite a nemôže sa nazývať niečím, čím nebol. Druhou zásadnou skutočnosťou je, ktorá plnohodnotne podporuje znalecký posudok o nepravosti podpisov, že za predmetnú firmu A. Q.. J.. H.; nepodal správcovi dane formou elektronické podanie opravné daňové priznanie. Čo sa týka F. Č., po zhodnotení doložených znaleckých posudkov a taktiež preštudovaním vyšetrovacieho spisu som toho názoru, že odsúdený F. Č. je z kola von, pretože prokurátor vo svojej skutkovej vete uviedol skutočnosti, ktoré som v hore uvedených intenciách spochybnil, keďže F. Č. predmetnú faktúru nevytvoril, nepodpísal, nepodal a tým si ani neoprávnene neuplatnil vrátku DPH. Čo sa týka osoby P. B. k tej by som chcel uviesť, že znaleckým posudkom bolo preukázané, že podpisy na spornej faktúre pre spoločnosť A. Q.. J.. H.; nie sú jeho, Na jeho obranu uvádza, že táto osoba sa nedopustila žiadneho trestného činu ani protiprávneho konania. Môj názor na to je taký, že v demokratickom štáte môžeme robiť čo chceme pokiaľ je to v medziach zákona. Možno prichádza na um prokurátorovi aj súdu prečo P. B. urobil vyhlásenie, keď nespáchal žiadny trestný čin. Jednoduchá odpoveď. Výmena za podmienený trest. Čo sa mojej osoby týka, prokurátor mi priznal v skutkovej vete obžaloby, že som riadil a koordinoval v presne nezistenom čase na nestotožnenom mieste skupinu páchatelov, to je B. T. Č. za účelom spáchania daňovej trestnej činnosti, tieto tvrdenia sú scestné a absurdné. Pozrime sa do hĺbky veci predpokladám, že súdu nie je známe, že celý svoj život som poctivo pracoval ako občan. Od roku 2012 až začiatok roka 2013 som sa živil zakladaním predaním firiem v oblasti podnikania o čom svedčí niekoľko 100viek klientov na Slovensku, ale aj v zahraničí. Teraz by som chcel vysvetliť ako nie je možné koordinovať a riadiť skupinu páchatelov, resp. F. Č.. To, že prokurátor si vo svojom svete utvoril organizovanú skupinu páchatelov kde jednotlivci po mojej koordinácii, postupu a deľbe úloh oslovením P. B., aby za finančnú odmenu zabezpečili osobu k prepisu obchodných podielov spoločnosti a taktiež v koordinácii a usmerňovaní F. Č. počas daňovej kontroly. K osobe P. B. chcem uviesť, že je pravdou, že som ho oslovil za účelom prepisu obchodných podielov spoločnosti A. Q.. J.. H.; P. B. vo svojich výpovediach uvádza, že nemal vedomosť o páchaní tzv. vratke DPH. V tejto veci vyplýva, že som nebol organizátorom žiadneho trestného činu, pretože v trestnom zákone sa nenachádza trestný čin takéhoto charakteru, a myslím si, že nie j trestným činom niekoho osloviť. Mám za to, že účelom páchania daňovej trestnej činnosti je zabezpečiť vystavenie a zaúčtovanie fiktívnej faktúry a neoprávnene uplatniť vrátenie DPH ako sme si mohol všimnúť znalecké posudky, ktoré som súdu predložil jednoznačne potvrdzujú, že ani ja, ani B., ani Č. sme predmetnú faktúru nevystavili a ani nepodpísali. A teraz k zaúčtovaniu fiktívnej faktúry a uplatneniu vrátenie DPH chcem uviesť, že za uvedený subjekt A. s. r. o.; bolo uplatnené vrátenie DPH podané prostredníctvom elektronickej komunikácie, ktorá bola v čase spáchaného trestného činu pridelená len jedinej osobe a tou je F. Š.. V skutkovej vete obžaloby sa jednoznačne píše, že F. Č. T. ako konateľ spoločnosti A. s. r. o., podal na Daňový úrad Trenčín opravné daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie október 2017, čím si neoprávnene uplatnil nárok na vrátku DPH v rozsahu 2 483 200,-€. V očiach pána prokurátora vidím trestný čin, ale uvediem veci na správnu mieru, že to čo sa píše v obžalobe nemá nič spoločné s realitou, pretože F. Č. mal podľa reality prokurátora podať opravné daňové priznanie, avšak realita je úplne iná, pretože podľa Daňového úradu Trenčín, ktorý odpovedal na dožiadanie NAKA Nitra zo dňa 08. 04.

2019 na čísle listu spisu 777 jednoznačne potvrdil že dňa 26. 11. 2017 pán F. Š. podal prostredníctvom elektronickej komunikácie opravné daňové priznanie za mesiac október 2017 za spoločnosť A. s. r. o.; Vo výpovedi F. Š. zo dňa 18. 04. 2019 jednoznačne vyplýva, že nepozná osoby menom P. B., F. Č. T. X. A.. Ďalej chcem uviesť, že Š. výpoveď je absolútne zmatečná a žiadnym spôsobom nie je presná. Viem, že sa nemám vyjadrovať k ukončenému vyšetrovaniu, ale pokladám tiež skutočnosti za podporujúce, ktoré preukazujú našu nevinu. K osobe Š. chcem ešte uviesť, že vo svojej výpovedi uviedol, že nejakí muži prišli v bielom drahom aute, mohlo sa jednať o značky AUDI, BMW, prokurátor uviedol v obžalobe že išli o BMW. Po mojom zvážení, začínam nadobúdať pocit, že tento proces bol značne zmanipulovaný, Mám za to, že do vyhlásenia o vine sme boli dotlačení prostredníctvom operatívy NAKA Nitra kde bola prednedávnom odhalená korupcia. Taktiež som spomínal prostredníctvom advokáta, že sa mojej rodine vyhrážali fyzickou likvidáciou, mojej matke v mieste firmy, keď sa k tomuto činu nepriznám. Z toho vyplýva jednoznačne, že sme sa stali nepohodlnými pre istých ľudí a takýmto spôsobom nás špinavo upratali, Taktiež nie je možné, aby som usmerňoval F. Č. ako má vypovedať na Daňovom úrade Trenčín a to z nasledovných dôvodov. Svedok J. Š. tvrdí, že odovzdal Č. papierik kde boli vopred nachystané odpovede na otázky, ktoré mu mali byť položené na úrade. Ak ste niekedy zažili daňovú kontrolu tak by ste došli na to, že na papieriku nemôžu byť nachystané odpovede na 130 otázok. Prokurátor hovorí o koordinácii a riadení na daňovej kontrole, nech potom vysvetlí, že koordinovaný a riadený človek odpovie v priemere na každú otázku neviem alebo nespomínam si. Tieto skutočnosti ozrejmuje súdu ako podporný dôkaz, že som nemohol byť organizátorom tohto skutku. Váženy súd obnova je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý je zameraný na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, nápravu právoplatného rozhodnutia, ktorý je v rozpore so skutkovým stavom vecí, pretože dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli známe a teda sa ani nemohli brať do úvahy. Tak musia byť splnené dve kumulatívne, podmienky musí ísť o nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme súčasne musí ísť o také nové dôkazy, ktoré by mohli samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodňovať iné rozhodnutie o vine a treste. Za nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme v zmysle 394 ods. 1,3 Tr. poriadku treba považovať také nové skutočnosti, ktoré neboli predmetom zisťovania alebo dokazovania pred rozhodnutím ktorého sa návrh na povolenie obnovy konania týka. Ide o objektívne zistený jav, ktorá skutočnosť by bola orgánom známa a nebola obsahom spisu, nebola teda dôkazom a nemala vplyv na zistenie skutkového stavu. Zároveň tieto dôkazy podstatným spôsobom, či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami skôr známymi, kde mám na mysli dôkazy vykonané v pôvodnom konaní môžu prívodiť aj iné rozhodnutie o vine a tým pádom aj o našom treste. Abstrakte a zjednodušené povedané, ak existuje jediný priamy usvedčujúci dôkaz, pričom tento je dôveryhodne logicky podchytený dôkazmi spĺňajúcimi atribútami povolenia obnovy ostatné nepriame dôkazy v spojení s ním už nemusia predstavovať tak ucelenú reťaz dôkazov, ktorá by nedávala žiadne pochybnosti o našej vine čo s prihliadnutím na zásadu in dubio proreo ustálenú súdnu prax je imanentným predpokladom každého odsudzujúceho rozhodnutia. Z môjho pohľadu tohto návrhu za najpodstatnejšie považujem doložené znalecké posudky, ktoré jednoznačne preukazujú že predmetnú faktúru ani jeden z nás nepodpísal. Ďalej podporný dôkaz súdu skôr známy považujem potvrdenie z daňového úradu č. I. 77, v ktorom jednoznačne stojí, že ani jeden z odsúdených nepodal sporné daňové priznanie za mesiac október 2017 za spoločnosť A. s. r. o.; a preto mám za to, keďže ani jeden z nás spornú faktúru nepodpísal a taktiež ani jeden z nás nepodal daňové priznanie za firmu A. s. r. o.; že sme nespáchali žiadny daňový čin § 277 písm. a), odstavec 3 Tr. zákona. V tomto prípade je zrejme, že som nebol organizátorom skutku, keďže skutok sa nestal tak ako je uvedené v obžalobe. My sme držaní nezákonne a možní páchatelia behajú po slobode a preto žiadam, aby súd môjmu návrhu vyhovel a vec vrátil do prípravného konania na opätovné vyšetrovanie.“

Otázka obhajcu: „Viete nám povedať, kto Vás požiadal o prepis spoločnosti A. s. r. o.,?“

Odpoveď odsúdeného: „X. U.“

Otázka obhajcu: „Mali ste vedomosť na aký účel a za akým účelom sa prepisuje spoločnosť A. s. r. o.“

Odpoveď odsúdeného: „Nie nemal.“

Otázka obhajcu: „,Vedeli ste o podaní o opravnom daňovom podaní na základe ktorého si spoločnosť A. s. r. o.; požiadala o vratku DPH?“

Odpoveď odsúdeného: „Nie nevedel.“

Otázka obhajcu: „Koordinovali ste akýmkoľvek spôsobom F. Č., B. alebo iné osoby v úmysle podať daňové priznanie opravné daňové priznanie pre spoločnosť A. s. r. o. a takýmto opravným daňovým priznaním požiadať o nadmernú vratku DPH?“

Odpoveď odsúdeného: „Nie nikdy som nikoho nekoordinoval, neriadil, o žiadnej vratke som nevedel.“

Otázka obhajcu: „Z akého dôvodu ste sa teda v pôvodnom konaní priznali?“

Odpoveď odsúdeného: „Priznal som sa v obave o život svojej matky a svoj život, keďže X. U. prišiel do sídla našej firmy, kde sa vyhrážal mojej matky že skončí s guľou v hlave ako A., čo som už uviedol aj odvolaní na krajský súd.“

Otázka obhajcu: „Z akého dôvodu ste opustili Slovenskú republiku a skrývali sa v zahraničí?“

Odpoveď obhajcu: „V obave o svoj život, keďže som vedel, že X. U. je držiteľom nelegálnej zbrane CZ 92.“

Otázka obhajcu: „Máte s odstupom času vedomosť, kto podpísal faktúru, na základe ktorej bol požiadany nadmerný odpočet DPH pre spoločnosť A. s. r. o?“

Odpoveď odsúdeného: „100% vedomosť nemám, ale myslím si, kto to mohol urobiť, buď X. U. T. F. G..“

Otázka obhajcu: „Ste spomínali, že X. U. mal si u Vás požiadať o prepis spoločnosti A. s. r. o. a taktiež ste uviedli, že predmetnú faktúru mal podpísať G., koordinovali ste s týmito osobami prepis spoločnosti A. s. r. o. v úmysle požiadať nadmernú vratku DPH?“

Odpoveď odsúdeného: „Už som uviedol, že od roku 2013 podnikám, nikdy som problémy so zákonom nemal, nebol som za žiadnu daňovú činnosť stíhaný, nič som nekoordinoval, nič som nevedel.“

Otázka obhajcu: „Viete nám uviesť, kedy ste prvýkrát videl predmetnú faktúru č. 0012017?“

Odpoveď odsúdeného: „Keď mi ju môj bývalý obhajca poslal pred krajským súdom niekedy v máji 2020. Mám ešte aj obálku, kedy mi to prišlo.“

Otázka obhajcu: „Dovtedy ste sa s touto faktúrou nedostavili do styku, vedomia?“

Odpoveď odsúdeného: „Nie.“

Otázka samosudcu: „Môžete ozrejmiť kto je X. U. T. F. G.?“

Odpoveď odsúdeného: „F. G. je môj bývalý spoločník a X. U. je človek, pre ktorého som ten prepis firmy robil.“

Obhajca uviedol, že budeme žiadať na verejnom zasadnutí vypočuť aj osoby X. U. T. F. G.. Taktiež navrhujeme, aby súd vykonal znalecké dokazovanie, či sporné podpisy konkrétne na faktúre 0012017 ako aj na faktúre 17-10/001, či podpisy na týchto faktúrach sú vyhotovené týmito osobami. Ak sa preukáže pozitívny výsledok, že minimálne jedna osoba podpísala predmetné faktúry je preukázaná pravdivosť našich tvrdení a sú tu nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú obnovu konania.

Znalčka F. I. K. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedla: „Chcem iba upresniť, že vo veci som podala iba odborné vyjadrenie, boli dve odborné vyjadrenia, nie znalecký posudok. Som aj znalčka z odboru písomznanectvo, odvetvie ručné písmo. Odborné vyjadrenie som vypracovala z toho dôvodu, že nebol k dispozícii originál písomnosti, odborné vyjadrenie bolo vypracované na základe požiadavky advokátskej kancelárie Pukaj, nemala som k dispozícii originál písomnosti ani elektronické podanie z daňového úradu, lebo ho odmietli poskytnúť, bolo mi poslané vyjadrenie Daňového úradu Trenčín a na skúmanie som mala iba kópiu založenú v súdnom spise, ktorú som mala k dispozícii len nahliadnutím do spisu prvotného preskúmania a zadokumentovania technickými prostriedkami. Čiže preto bolo vykonané odborné vyjadrenie vzhľadom na tieto skutočnosti. Prvé bolo vyhotovené odborné vyjadrenie 2/2020, kde predmetom skúmania mala byť kópia faktúry vystavená na sumu. Kópia faktúry 0012 017 vystavená na sumu 14 899 200,-€ spoločnosti O. s. r. o. IČO XXXXXXXX, kde odberateľom bola spoločnosť A. s. r. o., X. XX/X, XXX XX K., D.: XXXXXXXX vystavená dňa 27. 10. 2017. Na uvedenej písomnosti boli dva sporné podpisy, ktoré neznali k žiadnemu menu alebo priezvisku, ale boli prekryté pečiatkami. Úlohou znalca bolo zistiť, či jeden z týchto dvoch podpisov je podpisom X. A.. Predložené mi boli porovnávacie materiály advokátskou kanceláriou X., boli to ukážky podpisov X. A., všetky sú uvedené v zozname v odbornom vyjadrení. Čo sa týka odborného vyjadrenia, vyhodnotila som najskôr sporné podpisy, porovnávacie podpisy, všetko je to uvedené v odbornom vyjadrení Pri vzájomnom porovnaní sporné podpisy na spornej písomnosti, ktoré som označila SM 1 SM 2 vykazovali rozdielne znaky. Vzhľadom na to, že išlo o kópie tak nebolo možné posúdiť, či neboli na písomnosť prenesené nejakými technickými prostriedkami, či nedošlo k falšovaniu podpisov, čiže znalec sa v tomto prípade môže vyjadriť iba tak, že môže posúdiť pravosť alebo nepravosť podpisu iba z kópie, ktorá bola vyhotovená z originálu. Za tohto predpokladu, čiže nemožno dokázať, či tieto podpisy boli skutočne vyhotovené aj na originálnych písomnostiach. Analyzovaním a vzájomných porovnaním sporného podpisu SM 1a SM 2 s ukážkami podpisov X. A. boli zistené rozdielne znaky, čo sa týka aj druhu podpisov, pretože podpisy boli vyhotovené kurzívnym druhom písma, ide o textový podpis a sporné podpisy SN 1 a SN 2 a sú vyhotovené ako nacvičovanie podpisu, čiže tieto podpisy sa nedajú ani navzájom porovnávať, majú rozdielne znaky. Čo sa týka sklonu, plošného umiestnenia, na základe tohto v závere konštatujem, že sporný podpis SM 1 a SM 2 nie sú pravými podpismi X. A..

Následne bolo vypracované ďalšie odborné vyjadrenie na základe požiadavky advokátskej kancelárie X., kde predmetom skúmania bola rovnaká sporná písomnosť, čiže znovu tá faktúra, ktorá bola predmetom

skúmania prvého odborného vyjadrenia. Úlohou znalca bolo porovnať predmetné dva podpisy, ktoré som uviedla s porovnávacím materiálom osoby F. Č. T. P. B. a vyhodnotiť, či sú podpisy týchto dvoch osôb. Na porovnanie boli predložené porovnávacie materiály, ukážky podpisy F. Č. T. P. B., tieto podpisy boli z trestného spisu, ktoré sa tam nachádzali, tak tie boli použité na skúmanie. Opätovne boli vyhodnotené sporné podpisy rovnakým spôsobom ako v prvom odbornom vyjadrení a porovnávacie materiály osôb F. Č. T. P. B.. Všetko je to uvedené v odbornom vyjadrení. Vzájomným porovnaním bolo zistené, že porovnávacie materiály pána Č. nevykazujú vhodné znaky, ktorým by sa mohlo vyvodiť jednoznačný záver skúmania. Následne boli porovnané podpisy pána B. P., čo sa týka sporného podpisu SM 1, tak boli tam zistené nejaké podobné znaky, ktoré nemajú dostatočnú identifikačnú podobu, na to, aby sa mohlo potvrdiť, že sporný podpis podpísal. Pre vysvetlenie iba uvediem, v týchto prípadoch bolo porovnanie vykonané z vlastných podpisov dotýčajúcich osôb, ak by nebolo známe k akému menu a priezvisku bol uvedený podpis jeden a druhý na písomnosti. Pisatelia, ktorí sa snažia aj o zmenu svojho podpisu, keď majú záujem na tom, aby nadobudli zdanie, že oni dotýčajúce dokumenty nepodpísali, tak podvedome z tohto zautomatizovaného podpisu, ktorý používajú, tak môžu sa vyskytnúť nejaké znaky, ktoré majú zžité, zautomatizované, hlavne keď sa snažia vyhotoviť podpisy rýchlo, neuvedomujú si, že niektoré znaky sa môžu vyskytnúť v ich vlastných podpisoch. Preto vždy, keď sa snažíme dokázať falšovateľa alebo osobu, ktorá sa snaží o zmenu svojho vlastného podpisu aj keď sú podpisy vyhotovené k cudziemu menu priezvisku, tak vždy skúmame aj ich vlastné podpisy. Z toho dôvodu, že môžu sa tam tie znaky vyskytnúť. V tomto prípade je bezpredmetné, aby sa vykonávali skúšky písma, pretože ani prakticky nevieme akým priezviskom mal byť podpis vyhotovený a tieto skúšky písma bývajú často bezpredmetné, pretože ak má niekto záujem, alebo teda chce, aby nebol nejakým spôsobom obvinený z toho, že podpísal nejakú písomnosť, väčšinou tieto podpisy zmení. Čiže tak ako som konštatovala v odbornom vyjadrení, porovnaním týchto osôb záverom skúmania je, že nie sú to ich pravé podpisy, ale taktiež som dodala, že na základe zistení nemôžeme vylúčiť ani potvrdiť, že P. B. vyhotovil sporný podpis SN 1, ale však identifikačná hodnota nepostačuje na jednoznačné tvrdenie.

Otázka KP: „Vy v záveroch Vašich odborných vyjadrení konštatujete, že sporné podpisy, ktoré ste skúmali nie sú pravými podpismi odsúdených. Či viete vylúčiť, že tieto sporné podpisy podpisovali odsúdení?“

Odpoveď znalkyne: „Pýtate sa dobre. Je rozdiel medzi konštatovaním pravosti podpisu a rozdiel medzi tým, či niekto písomnosť podpísal alebo nie. Samozrejme konštatovanie a záver znie, že nie sú to ich pravé podpisy, teda podpisy ktorými sa bežne podpisujú na základe predložených materiálov, aj keď boli niektoré z nezávislého zdroja, čiže nie sú to ich pravé podpisy. To, že pisateľ môže nejakým spôsobom sfalšovať, pozmeniť nejaký podpis sa nedá vylúčiť, záleží to od písárskej úrovni konkrétneho pisateľa. Rozdiel je však taký, že ak tomu pisateľovi znalec nedokáže, že áno vyhotovil ten podpis, tak môže tvrdiť, že to nepodpísal. „

Otázka obhajcu: „Viete nám povedať, či podpisy na faktúre 0012017 vystavenou spoločnosťou A. s. r. o; písala osoba pravou rukou alebo ľavou rukou?“

Odpoveď znalkyne: „Nedá sa to určiť, bola to nekvalitná kópia. Tieto možnosti sa v niektorých prípadoch dajú určiť, samozrejme je potrebný originál písomnosti, lebo ako aj uvádzam v odbornom vyjadrení, z kópie nemusia byť vidno jasne písmové tvary, písmové ťahy, tlaková dynamika, nahnutie písacieho prostriedku. Môžu tieto znaky zanikať na kópii, kopírovacím zariadením vyhotovené nemusia sa tam všetky prerušenia ukázať. Netrúfala by som si tvrdiť, že je to možné zistiť. „

Otázka obhajcu: „Viete sa mi vyjadriť ako ste spomínali, že osoby, ktoré, sa snažia sfalšovať ani napodobniť podpis inej osoby používajú v takýchto podpisoch prvky a ťahy vlastného podpisu, teda či pri skúmaní podpisov na faktúre 0012017 je možno nájsť na podpisoch na tejto faktúre prvky podpisu odsúdeného X. A.Í.?“

Odpoveď znalkyne: „Nie takéto znaky neboli zistené, ak by boli, tak by som ich do odborného vyjadrenia uviedla, aj vzhľadom na to, že išlo o dosť nekvalitnú kópiu, tak to odborné vyjadrenia boli vyhotovené aj napriek tomu, že išlo o nekvalitnú kópiu, pretože tie rozdielne znaky pri porovnaní boli evidentné. „

Otázka obhajcu: „Či sa nám viete vyjadriť, či podpis na faktúre 0012017 vykazovali znaky pre podpisy P. B. T. T. F. Č. ? „

Odpoveď znalkyne: „Pred chvíľou som to uvádzala, keď som čítala záver skúmania. Čo sa týka P. B.Ž., pri porovnaní sporného podpisu SN 1 a jeho porovnávacích materiálov, boli tam zistené nejaké znaky, ich identifikačná hodnota nebola postačujúca na jednoznačný záver, že by sa dalo potvrdiť alebo vylúčiť. Čo sa týka F. Č. T. tam nie. „

Otázka samosudcu: „Obhajoba navrhuje vypracovať znalecké posudky na posúdenie, či podpisy na spornej faktúre nevyhotovili osoby X. U. T. F. G.. Z vášho pohľadu je relevantné také dokazovanie

vykonať, resp. môže vykonanie takéhoto dokazovania viesť k nejakému relevantnému záveru, či tieto podpisy vykonali tieto osoby?“

Odpoveď znalkyne: „Ono je to ťažko teraz povedať, záleží na tom, aký porovnávací materiál je predložený. Musel by to znalec posúdiť rovnako ako tieto podpisy, nedá sa to ani vylúčiť, ani potvrdiť. Ďalšie skúmanie týchto dvoch pisateľov, nedá sa zaručiť, že sa potvrdí pravosť podpisu, mohlo to byť tak, že v úmysle, že idú urobiť podvod mohli ten podpis zmeniť.“

Otázka obhajcu: „Vy skúmate technickú stránku falšovania?“

Odpoveď znalkyne: „Ja sa viem vyjadriť k tomu, že v písmostnalectve sa posudzuje, či je podpis napísaný alebo technickými prostriedkami. To zistím, či je to napísané perom alebo nie. Čo sa týka skladačiek, tým sa zaoberá u nás ústav. „

Otázka obhajcu: „Či by bolo možné z takéhoto materiálu, či podpisy na spornej faktúre vykazujú znaky osôb U. T. G., z tej kópie?“

Odpoveď znalkyne: „Dá sa, len to znalec musí vidieť, posúdiť, či vôbec má to nejaký zmysel skúmať alebo nie. „

Svedkyňa B. A. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedla: „Podstatou tohto konania je vlastne, že môj syn je obeťou niečoho, čo vlastne neurobil. Keďže som doposiaľ už vyše dvoch rokov nemala možnosť sa ani vyjadriť, pred orgánmi činnými, keď som vypovedala pred pánom vyšetrovateľom, moja výpoveď nebola zaznamenaná, tak ako som ju vypovedala. Keďže situácia, ktorá bola a boli vyhrážky voči mojej osobe, tak som sa bála, aby som v tejto situácii ktorá je a aby sa mi niečo nestalo, hlavne mne, môjmu synovi. Keď som vypovedala a videla som, že napísal pán vyšetrovateľ niečo iné, poviem pravdu, bála som sa tejto situácii a tak som to podpísala a keď som si to prečítala, tak to bolo od veci a vôbec to, čo som hovorila absolútne nebral. Bála som sa preto, pretože sa mi vyhrážali, či chcem skončiť ako A., takže toto bolo moje také, a keďže som pánovi vyšetrovateľovi dokonca doniesla aj nahrávku, bola to náhoda, keďže máme, manžel má kaviarničku, máme tam zariadenia, aby nám ľudia neničili priestory, takže sme to zariadenie, ktoré nenatáča nám, takže som to zobrala k človeku, ktorý sa tomu rozumie. On povedal, že niečo tam urobil, je to v poriadku a mám to nechať zapnuté zatiaľ v kancelárii. Tak som prišla do kancelárie a keďže to bolo zariadenie kde bol obraz aj zvuk, ja som ho len tak položila na stôl a zapla som ho, nevedela som, zabudla som, proste som pracovala ďalej. V tom čase prišiel do kancelárie náš kolega F. G. a bavili sme sa bežne o veciach a keďže to už bolo potom ako sa mi pán U. X. v kancelárii 10. 12. 2018 po mojom vyjadrení, že kde mám syna, čo teda začala som na neho zvýšeným hlasom tak mi povedal, že aby som bola ticho, či chcem skončiť ako A.. Pri tomto ako mi to povedal bol prítomný F. G. a naša kolegyňa A. R.. Keďže to zariadenie, o ktorom som spomínala som skúšala potom, v tom čase prišiel G. do kancelárie a ja som sa mu začala pýtať, či si uvedomil, čo povedal U. pred toľkými svedkami a že prečo chce teda sa urobiť, že sa ho to netýka a on na toto odpovedal: „Veď ja viem, že aj on je v tom a ja som sa ho na to opýtala, že ty to vieš áno.“ a začali sme lenže to zariadenie ďalej nešlo, máme nahraté akurát túto vetu a on povedal že áno, dopredu a keď som prišla domov manžel to chcel vyskúšať, či je to opravené, tak to pustil, vlastne my sme si až vtedy uvedomili, čo tam je nahraté, že vlastne on priznal, že áno, U. v tom ide tiež a niečo v tom robil. Potom aj chovanie nášho kolegu bolo iné, pretože zo dňa na deň si zobral pracovný počítač, zobral si monitory a odniesol si ich domov. Zároveň presne vedel dátum kedy príde NAKA, ktorí nám oznámili, čo sme teda boli s kolegyňou prekvapené, odkiaľ to vie no a v jeden podvečer to bola streda, už bola tma zobral tlačiareň, zasypal ju polystyrénovými guľkami a vyhodil ju do smetného koša, keď sme sa ho pýtali kam to nesie, povedal, idem to vyhodiť, Vás to nemusí zaujímať. Zároveň, keď prišla NAKA boli sme v kancelárii, môj notebook pracovný, kde som mala pracovné veci bol úplne prázdny a nebolo tam nič, moje tabuľky, moje kontakty na zákazníkov, proste nič. No a viac menej som sa potom dozvedela, že keď som ja odchádzala z pracoviska tak náš kolega tam potom chodil, aj ten PC lepšie povedané NB bol na vyšetrení, mali ho údajne tam nič nebolo, ja viem, že on tam na ňom pracoval, on viac menej pracoval, že ten svoj si odniesol preč., tak pracoval na tom mojom. Čo sa týka pracovných vecí, on bol zdatný čo sa týka PC, on robil celú komunikáciu finančnej správy, prihlasovacie heslá, všetky takéto veci robil on. Ja som tam prišla robiť mali tam kolegyňu tá potom odchádzala, ja som sa tam zaučala, prišla som tam robiť, v podstate som tam bola každý deň od rána do večera, začala som viac menej si robiť prehľad, čo kto ako a poskytovala som informácie viac menej synovi ako si náš kolega vyťahuje z pracovného účtu peniaze a keďže mi bolo povedané, že či chcem skončiť ako A., nebolo mi to všetko jedno a priznám sa, že som sa bála.

Otázka obhajcu: „Viete v akej súvislosti sa vám mal U. vyhrážať?“

Odpoveď svedkyne: „V tej súvislosti, že keď prišiel do kancelárie, ja som na neho zvýšila hlas, keďže som nevedela, čo sa deje pýtala som sa kde mám syna, že to pôjdem riešiť a kričala som tak sa pozrel

na mňa a povedal, že keď chceš skončiť ako A., potom sa odmlčal, vôbec ani nereagoval, stále si ma naháňal, ideme tam a tam, no a potom som ho videla v nákupnom stredisku, keď ma zbadal aj so svojou priateľkou, tak dal hlavu dole a utekal pomedzi regály a viac menej som ho nevidela a videla som vtedy, keď prišla NAKA v Liptovskom Mikuláši, kde býval syn, takže prišli pre mňa a ja som prišla do bytu, kde už boli rozbité dvere, prehádzaný celý byt, potom som sa už dozvedela, že pán U. má kľúče od tohto bytu. A keď skončila prehliadka bytu, kancelárie a viac menej som už nemusela byť k dispozícii vyšetrovateľom, pán G. ma chytil za rukáv, ťahal ma pod, pod a ja hovorím, že kam mám ísť a dotiahol ma do jednej kaviarne, kde sedel pán U. a veľmi ich zaujímalo čo sa stalo, čo sa dialo, kto čo povedal a čo všetko bolo. „

Otázka obhajcu: „Oznámili ste synovi, že sa Vám pán B. vyhrážal?“

Odpoveď svedkyne: „Áno, najprv som sa bála, ale potom som mu to oznámila, že sa vlastne bojíme, nielen o seba ale aj o neho.“

Otázka obhajcu: „Disponujete s nahrávkou, ktorú ste spomínala?“

Odpoveď svedkyne: „Áno.“

Otázka obhajcu: „Viete ju poskytnúť pre účely tohto konania?“

Odpoveď svedkyne: „Áno.“

Otázka obhajcu: „Spomínali ste, že pri stretnutí v kancelárii bola prítomná aj A. R., ktorá mala byť svedkom vyhrážania. Viete kde sa nachádza svedkyňa momentálne?“

Odpoveď svedkyne: „Nachádza sa momentálne vo Fínsku, ona tam pracuje.“

Otázka obhajcu: „V prípade potreby, vedela by aj ona potvrdiť vyhrážanie?“

Odpoveď svedkyne: „Áno.“

Napadla ma taká vec, ktorá vôbec nesúvisela s výpoveďou mojou, pána vyšetrovateľa to zaujímalo, bolo to zaujímavé, že chcem vypovedať ako zamestnanec, bolo mi povedané, že som matka, že nemôžem. Po nejakej dobe sa to zmenilo a bolo mi umožnené vypovedať, vtedy som videla úplne iného vyšetrovateľa, aj napriek tomu, že to bol ten istý major, zmenil chovanie, v Mikuláši mi hovoril úplne niečo iné a v Trenčíne zase niečo iné, dokonca mi ukázal jeden šek a ja som povedala, že ten šek poznám a zostal veľmi prekvapený, že odkiaľ. To bol ústrižok kde viac menej som napísala ja mojou rukou technickým písmom a prikázal mi ho napísať pán U., kde sa tam posielala nejaká čiastka a povedal mi napíš to ty, lebo ty máš pekné písmo, keď som povedala, že som to písala ja a viem o tom šeku, tak toto ho viac už nezaujímalo. Keď som tam sedela, tak sa zrazu otvorili dvere a objavil sa pán U., čo bolo dosť prekvapujúce, lebo my sme tam vošli s tým, že aj s právnikom, že nás museli pustiť, otvoriť mrežu atď., on tam vošiel ako keby ho poznali, bolo to pre mňa zvláštne. Pán U. urobil ešte jednu vec, čo som zostala veľmi prekvapená, keď sme boli na návšteve u syna zároveň som išla vypovedať k ďalšiemu vyšetrovateľovi, kde pán U. uviedol, že syn mu dlží peniaze, ktoré vlastne spoločne posielali na jeden účet, kde mali vlastne kúpiť pozemok a keďže pán U. nedisponoval k účtu, zrejme mal exekúcie, tak dobrovoľne tam bolo aj mojou rukou napísané číslo účtu môjho syna, išiel a tie peniaze tam vložil zároveň išli peniaze aj synovi, takže spolu no a keďže vedel, že syn bol vo väzbe ešte nebol vo výkone trestu, tak sa pán vyšetrovateľ čudoval, keď som mu to vysvetlila a objasnila som ešte aj ďalšiu osobu, ktorá tam dávala peniaze na základe môjho podnetu a mojich informácii bol predvolaný aj ten pán, ktorý potvrdil to, čo som vypovedala aj ja. Z toho nám vychádzalo, že jednoducho to chovanie Pána U. je také, že silou mocou sa snažil niečo. Bolo to pre mňa zvláštne. „

Otázka samosudcu: „Nerozumiem kto je pán U., aký máte k nemu vzťah a kde pracujete odkiaľ ho poznáte?“

Odpoveď svedkyne: „Pán U. má firmu a na základe tej firmy asi pracuje, neviem kde inde by bol zamestnanec. Ja pracujem v I. v Liptovskom Mikuláši, momentálne som PN, pretože sa mi od toho všetkého zhoršil zdravotný stav a nevyzerá to so mnou dobre. Pána U. poznám, keď bol syn v práci, on prišiel za ním a vždy ho niekde naháňal, pod ideme vybaviť to, hento, tamto. Chodili za pánom X., lebo som s ním aj telefonovala, ale viem, že u nás v Liptovskom Mikuláši bol stále, stále bol nervózny, stále ho naháňal, nikdy to nebol.“

Otázka samosudcu: „Tak pracujete v I. alebo u syna?“

Odpoveď svedkyne: „Teraz pracujem v I., predtým som pracovala u syna.“

Otázka samosudcu: „Kde ste teda v čase spáchania skutku pracovala?“

Odpoveď svedkyne: „U syna v Liptovskom Mikuláši. V danom čase som pre spoločnosť U. s. r. o, je to spoločnosť môjho syna, bol tam v tom čase spoločník aj F. G.. Zároveň tam sídlila aj spoločnosť Z. K., ktorá sa zaoberá predajom éterických olejov, e-shop, čo som mala na starosti ja a robila som aj ostatné administratívne práce, čo sa týka spoločnosti. „

Otázka samosudcu: „Podávali ste v tejto veci nejaké trestné oznámenie?“

Odpoveď svedkyne: „Nie, nepodávala som trestné oznámenie, bála som sa.“

Obhajoba na verejnom zasadnutí konanom dňa 8.10.2021 navrhla vykonať dokazovanie

- vypočutím svedkyne A. R., k nahrávke, ktorú predloží pani A., čo malo preukazovať tú skutočnosť, že nie X. A. bol organizátorom tohto skutku, ale práve iná osoba, ktorá sa mala vyhrázať X. A., resp. jeho matke, lebo nie je dôvod, aby sa X. U. vyhrázał, ak s týmto skutkom nemám nič spoločné. Z vykonaného dokazovania už vyplynulo, že už X. U. si objednal prepis spoločnosti A. s. r. o; R. X. A.. Majú za to, že práve konaním X. U. mohlo dôjsť k zneužitiu a využitiu spáchania trestného činu práve X. A. a ostatných spoluobvinených tým, že následne sa X. U. začal vyhrázať.
- vypočutím svedkov X. U. a F. G. ako aj vykonaním znaleckého dokazovania, čo sa týka podpisov na predmetnej faktúre 0012017 ako faktúry 17-10-001, či podpisy na týchto faktúrach mohli byť podpismi vyhotovenými práve osobami X. U., F. G..
- ak sa preukáže, že tieto podpisy mohla vyhotoviť jedna z týchto osôb, vykonaním znaleckého dokazovania, či došlo k technickému falšovaniu listiny.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 5.11.2021 obhajca odsúdeného uviedol, že nebudú trvať na výsluchu svedka D.. X. U.. Trvajú však na vypočutí svedka pána G.. Vzhľadom k tomu, že obhajoba navrhla výsluch svedkyne A. R., ktorá je t. č. dlhodobo vo Fínsku a trvá na jej výsluchu, preto navrhuje, aby z adresy, ktorá sa nachádza na čestnom prehlásení svedkyne súd predvolal túto svedkyňu na výsluch, resp. aby vykonal jej výsluch cez naše zastupiteľstvo.

Svedok F. G. na verejnom zasadnutí odmietol vypovedať podľa § 130 odsek 2 Tr. poriadku, lebo by spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe.

Obhajca odsúdeného krátkou cestou predložil súdu usb kľúč, ku ktorému odsúdený uviedol, že na predmetnom USB kľúči sa nachádza nahrávka rozhovoru z kancelárie firmy U. medzi B. A. a pánom svedkom F. G.. Tento dôkaz nebol vykonaný v pôvodnom konaní. Svedkyňa B. A. uviedla, že nahrávka mala vzniknúť vo februári 2019. Následne bol zvukový záznam na verejnom oboznámení prehratím na technickom zariadení.

Na oboznámenej nahrávke je počuť viacmenej celý čas ženský hlas, ktorý hovorí v monológ, pričom občas sa vyjadrí mužský hlas. Mužský hlas medzi iným uvádza, že do ich vecí nevidel, čo oni medzi sebou mali, či je niekto nasratý, či je právom nasratý a kde je pravda. On sa k tomu vyjadrovať nebude, lebo do toho vôbec nevidí. Na otázku ženského hlasu, čo jej mal F. povedať keď tam bola A. či chce skončiť ako A., mužský hlas povedal, ale to nebola ako vyhrážka pre teba, to je ako sa pozerajú na to tí ľudia.

Následne prokurátor, obhajca ako aj obžalovaný uviedli, že nemajú žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3Tk/4/2019 zo dňa 28.01.2020 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp.zn. 2To/43/2020 zo dňa 25. júna 2020 boli odsúdený X. A. spolu s F. Č. T. P. B. uznaní za vinných na skutkovom základe, že

obžalovaní X. A., F. Č. a minimálne P. B. za účelom dosiahnutia zisku páchaním fiskálnej trestnej činnosti sformovali v presne nezistenom čase roku 2017 na nestotožnenom mieste organizovanú skupinu páchatelov pôsobiacu na viacerých miestach Slovenskej republiky v období minimálne v priebehu roku 2017 až do dňa 25.10.2017, pričom konanie tejto skupiny páchatelov koordinoval a riadil obžalovaný X. A., kde jednotliví obžalovaní po koordinácii postupu a delbe úloh spočívajúcich u obžalovaného X. A. v oslovení obžalovaného P. B., aby za finančnú odmenu zabezpečil osobu k prepisu obchodných podielov spoločnosti za účelom spáchania daňovej trestnej činnosti, v zabezpečení vystavenia a zaúčtovania fiktívnej faktúry a neoprávneného uplatnenia vrátenia dane z pridanej hodnoty, ako aj v koordinácii a usmerňovaní obžalovaného F. Č. počas daňovej kontroly, u obžalovaného P. B. v zabezpečení obžalovaného F. Č. ako osoby, na ktorú bude prepísaná obchodná spoločnosť s cieľom spáchať daňovú trestnú činnosť a u obžalovaného F. Č. v podpísaní listín potrebných k prepisu obchodných podielov spoločnosti A., s.r.o. K., D.: XX XXX XXX za účelom spáchania trestnej činnosti a na základe takto rozdelených úloh v presne nezistenom čase roka 2017, najneskôr do 25.10.2017 obžalovaný X. A. požiadal obžalovaného P. B., aby za finančnú odmenu zabezpečil osobu, na ktorú by sa previedli obchodné podiely v obchodnej spoločnosti, s čím obžalovaný P.Ú. B. súhlasil a pod príslubom finančnej

odmeny za takýto prevod oslovil obžalovaného F. Č., čo obžalovaný F. Č., ktorému bola rovnako sľúbená finančná odmena akceptoval, následne obžalovaný X. A. zabezpečil listiny potrebné k prevodu obchodných podielov spoločnosti A., Q..J..H.. K. na obžalovaného F. Č., ktoré obžalovaný F. Č. dňa 02.11.2017 na notárstve v Dolnom Kubíne podpísal, čím sa stal konateľom v spoločnosti A., Q..J..H.. K. a následne dňa 26.11.2017 ako konateľ spoločnosti A. Q..J..H.. K. podal na Daňovom úrade Trenčín opravné daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca október 2017, ktorým spoločnosť A., Q..J..H.. K. zastúpená obžalovaným F. Č. neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v rozsahu 2.483.200,- Eur ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky tým, že do predmetného daňového priznania na riadku 21 uviedla daň z pridanej hodnoty v sume 2.483.200,- Eur pochádzajúcu z dodávateľskej faktúry č. 0012017 vystavenej dňa 27.10.2017 na sumu 14.899.200,- Eur od spoločnosti O., Q..J..H.., D.: XX XXX XXX a to napriek tomu, že zdaniteľné plnenie deklarované na predmetnej faktúre ako "software na meranie kybernetickej bezpečnosti" nikdy reálne neprebehlo a následne počas prebiehajúcej daňovej kontroly obžalovaný X. A. prostredníctvom vopred pripravených a napísaných odpovedí usmerňoval obžalovaného F. Č. v tom, ako má vypovedať pred správcom dane a tiež opakovane zabezpečoval jeho ošatenie a prepravu na Daňový úrad Trenčín.

č í m s p á c h a l i

zločin daňového podvodu podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno i) Trestného zákona,

Za to boli odsúdení

X. A. podľa § 277a odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, 3, 8 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam k trestu odňatia slobody vo výmere 60 (šesťdesiat) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí a to: pečiatky spoločnosti B. Q..J..H.. B., F.-Q. Q..J..H.. B., X. J. Q..J..H.. B., O. Q..J..H.. B., A. Q..J..H.. K.Z., Q. Q..J..H.. B., X. B. Q..J..H.. B., B. E. E., E. Q..J..H.. K., Q. Q..J..H.. E. F..

F. Č. podľa § 277a odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, 3, 8 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam k trestu odňatia slobody vo výmere 56 (päťdesiatšesť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

P. B. podľa § 277a odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, 3, 8 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam k trestu odňatia slobody vo výmere 56 (päťdesiatšesť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona za použitia § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 6 Tr. zákona bol obžalovaným X. A., F. Č. T. P. B. uložený trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby a prokuristu na 6 (šesť) rokov.

Z oboznámených rozhodnutí vyplýva, že všetci traja obžalovaní na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písmeno b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutku.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 2 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením súdu o zastavení trestného stíhania, podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenia tu neboli a že je namieste v konaní o obžalobe pokračovať.

Podľa § 394 ods. 3 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, právoplatným uznesením prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy prokurátorovi skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenie tu neboli a že je namieste podať proti obvinenému obžalobu, alebo konať o dohode.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. poriadku skutočnosťou skôr nežnámu podľa odsekov 1 až 3 je aj
a) rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť,

b) strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 402 ods. 2 odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Na podklade na verejnom zasadnutí vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Na úvod súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že obnovu konania nie je možné chápať tak, že ide o akýsi tretí opravný prostriedok, v rámci ktorého by bol súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania oprávnený preskúmať predchádzajúce trestné konanie z hľadiska prípadných hmotnoprávných alebo procesnoprávných pochybení v pôvodnom konaní a opakovane vyhodnocovať a posudzovať dôkaznú situáciu v pôvodnom konaní, pričom ak dospeje k záveru, že pôvodné konanie trpí či už hmotnoprávnymi alebo procesnoprávnymi vadami alebo vyhodnotením a posúdením pôvodných dôkazov dospeje k inému právnemu alebo skutkovému záveru, je oprávnený rozhodnúť o povolení obnovy konania.

Ak by aj súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania svojím prieskumom pôvodného konania „subjektívne“ dospel k záveru, že pôvodné konanie trpí či už hmotnoprávnymi alebo procesnoprávnymi vadami, alebo posúdením a vyhodnotením pôvodných dôkazov dospel k iným skutkovým a právnym záverom, tieto skutočnosti nemôžu byť dôvodom na povolenie obnovy konania a súd nie je oprávnený

z týchto dôvodov obnovu konania povoliť, nakoľko podmienky na povolenie obnovy konania sú striktné dané ustanovením § 394 Tr. poriadku.

Pokiaľ ide o výpoveď odsúdeného X. A. na verejnom zasadnutí, ktorý vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku súd poukazuje na skutočnosť, že podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné.

To znamená, že odsúdený nemôže v rámci konania o povolenie obnovy konania svoje vyhlásenie o vine odvolať a na podklade takéhoto odvolania vyhlásenia o vine odsúdeným súd nemôže návrhu na povolenie obnovy konania vyhovieť.

Súd v rámci konania o povolení obnovy konania taktiež nie je oprávnený preskúmať a posudzovať pôvodnú dôkaznú situáciu a skúmať, či súd v pôvodnom konaní mal alebo nemal vyhlásenie o vine prijať.

Súd tak na výpoveď odsúdeného pre účely rozhodovania o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania neprihliadal.

Na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku musia byť splnené kumulatívne dve podmienky:

- 1) musí ísť o nové dôkazy alebo skutočnosti súdu skôr neznáme,
- 2) a súčasne musí ísť o také nové dôkazy a skutočnosti, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste (tieto nové dôkazy musia byť pritom tak závažné, že sú spôsobilé prelomiť zásadu právnej istoty a nezrušiteľnosť a nezmeniteľnosť právoplatného rozhodnutia zákonného súdu).

Novým dôkazom v tomto prípade má byť výpoveď znalkyne F. I. K., ktorá má preukazovať, že podpisy na fotokópii faktúry 0012017 vystavenej na sumu 14 899 200,-€ spoločnosti O. Q. J. H. D. XXXXXXXXX, kde odberateľom bola spoločnosť A. Q. J. H., X. XX/X, XXX XX K., D.: XXXXXXXXX vystavenej dňa 27. 10. 2017, nie sú podpismi odsúdeného X. A. a spoluodsúdených F. Č. T. P. B. a teda, uvedená výpoveď má preukazovať, že predmetnú faktúru tieto osoby nepodpísali.

Súd však poukazuje na skutočnosť, že zo skutkovej vety odsudzujúceho rozsudku nevyplýva, že by odsúdení boli uznaní za vinných z dôvodu, že by mal niektorí z nich predmetnú faktúru „podpísať“. Zo skutkovej vety vyplýva, že boli uznaní za vinných z dôvodu, že túto faktúru „zabezpečili“. Pokiaľ bol niekto z nich uznaný za vinného, že niečo „podpísal“, tak to bol odsúdený F. Č. a to z dôvodu, že „podpísal“, listiny potrebné k prepisu obchodných podielov spoločnosti A., s.r.o.

Okrem toho sám odsúdený vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný F. Č. v pôvodnom konaní vo svojej výpovedi uviedol, že predmetnú faktúru vidí prvýkrát, podpis na nej nie je jeho, a že nepodával ani daňové priznanie.

To, že odsúdený F. Č. predmetnú faktúru nepodpísal, tak nie je nová skutočnosť, závery znalkyne sú len ďalším dôkazom, ktorý túto skutočnosť má potvrdzovať.

To, že predmetnú faktúru žiadna z uvedených osôb „nepopísala“ tak nemôže odôvodniť povolenie obnovy konania za situácie, keď všetci odsúdení svojimi vyhláseniami o vine prehlásili, že predmetnú faktúru pre účely spáchania trestného činu „zabezpečili“, teda „zabezpečili sfalšovanú faktúru“, ktorú pravdepodobne podpísal niekto iný.

Pokiaľ odsúdený poukazuje na skutočnosť, že F. Č. mal podľa reality prokurátora podať opravné daňové priznanie, avšak realita je úplne iná, pretože Daňový úrad Trenčín, ktorý odpovedal na dožiadanie NAKA Nitra zo dňa 08. 04. 2019 na čísle listu spisu 777 jednoznačne potvrdil že dňa 26. 11. 2017 pán F. Š. podal prostredníctvom elektronickej komunikácie opravné daňové priznanie za mesiac október 2017 za spoločnosť A. s. r. o., pričom F. Č. v pôvodnom konaní vo svojej výpovedi uviedol, že nepodával daňové priznanie, súd poukazuje na skutočnosť, že v tomto prípade nejde o nové dôkazy alebo skutočnosti, ale o dôkazy a skutočnosti, ktoré boli známe už v pôvodnom konaní.

Nejde tak o nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli odôvodniť povolenie obnovy pôvodného konania.

Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne B. A., táto samotnému skutku nevypovedala. Je zrejmé, že nebola svedkom jeho páchania. Vypovedala iba o tom, že keď vypovedala pred vyšetrovateľom, jej výpoveď nebola zaznamenaná, tak ako ju vypovedala a o tom, že svedok X. U. sa jej mal vyhrážať, či chce skončiť ako A.. Toto jej tvrdenie mali potvrdiť svedkovia F. G., A. R. a zvuková nahrávka, ktorá bola na verejnom zasadnutí oboznámená.

Súd však poukazuje na skutočnosť, že žiadny z vyššie uvedených svedkov ani oboznámená nahrávka, vyhrážanie svedka X. U. svedkyňi B. A. nepotvrduje.

Pokiaľ ide o svedka F. G., tento na verejnom zasadnutí síce odmietol vypovedať, aby si nepriviedol nebezpečenstvo trestného stíhania, avšak z oboznámenej nahrávky, ktorá má zachytávať jeho hlas vyplýva, že sa mal vyjadriť v tom zmysle, že do ich vecí (obžalovaný A., svedok U.) nevidel, čo oni medzi sebou mali, či je niekto nasratý, či je právom nasratý a kde je pravda. On sa k tomu vyjadrovať nebude, lebo do toho vôbec nevidí. Na otázku svedkyne B. A., čo jej mal F. (nie X.) povedať keď tam bola A. či chce skončiť ako A., uviedol, že to nebola vyhrážka svedkyňi.

Na vypočutí svedkyne A. R. obhajoba na verejnom zasadnutí následne netrvala celkom zrejme z dôvodu, že ani táto svedkyňa by vyhrážanie sa nepotvrdila.

Svedkyňa B. A. pritom vo svojej výpovedi uviedla, že žiadne trestné oznámenie v tejto súvislosti pre trestný čin či už vydierania alebo marenia spravodlivosti nepodávala.

Zároveň súdu nebol predložený žiadny právoplatný rozsudok, z ktorého by vyplývalo, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin, aby tak boli splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 5 Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností tak súd dospel k záveru, že neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku., a preto súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného X. A., Z.. XX. XX. XXXX, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3Tk/4/2019 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia.