

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200826  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421200826.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., J. T. XXX a G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., L. XXX/X, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/274/2011 - 53 zo dňa 24.04.2012 v časti o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu: W. T., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletá sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otcovi, počnúc od 10.02.2021, pričom obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc od 10.02.2021.

II. Zročné výživné na maloleté dieťa: W. T., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 10.02.2021 do 31.10.2021 v sume 257,19 eur matka je p o v i n n á splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáha zmeny umiestnenia maloletej W. T., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti od podania návrhu, t.j. od 10.02.2021 s tým, aby matka bola zaviazaná na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne, resp. výšku výživného ponechal na úvahu súdu. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá je u neho od Vianoc 2020, ale v januári 2021 sa odmietla vrátiť k matke, pretože matka požívala alkohol a tiež jej nevyhovoval priateľ matky s ktorým si nerozumela.

2. Ďalej na pojednávaní uviedol, že matka na maloletú neprispela žiadnym výživným, nejaví o ňu záujem a ešte do augusta 2021 poberala na ňu rodinné prídavky.

3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá napriek riadnemu predvolaniu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla maloletú zveriť do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý sa o ňu riadne stará a matku zaviazať na platenie výživného vo výške 50,- eur mesačne.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16C/94/2010 - 59 zo dňa 17.02.2011, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/274/2011 - 53 zo dňa 24.04.2012, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, potvrdeniami o príjmoch rodičov, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu.

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16C/94/2010 - 59 zo dňa 17.02.2011 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a zároveň bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloletá bola na čas po rozvedení manželstva zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý párny týždeň a otec každý nepárny týždeň v kalendárnom roku. V tom čase matka zarábala priemerne mesačne 280,- eur v čistom a otec bol nezamestnaný, ale u posledného zamestnávateľa zarábala priemerne mesačne 418,84 eur.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/274/2011 - 53 zo dňa 24.04.2012 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16C/94/2010 - 59 zo dňa 17.02.2011 v časti o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke od 01.05.2012 a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú vo výške 100,- eur mesačne od 01.05.2012.

9. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

10. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyplýva, že otec býva s maloletou v rodinnom dome pozostávajúcom z dvoch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Dom je zariadený účelným nábytkom zodpovedajúcim potrebám všetkých členov domácnosti. Jedna izba slúži ako spálňa otca a zároveň obývacia miestnosť. Maloletá má k dispozícii samostatnú izbu, ktorá je účelne a vhodne zariadená jej potrebám. Ďalej zo správy vyplýva, že matka sa na adrese pobytu v ubytovni v R. nenachádzala a zodpovední pracovníci ubytovne uviedli, že sa tam ani nezdržiava a nezdržiavala.

12. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, výpovede účastníkov konania a vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý je schopný sa oň riadne postarať a má aj pre to vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky. Neboli zistené žiadne kontraindikácie ohľadom starostlivosti o maloletú zo strany otca. Matku súd zaviazal na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vzhľadom na to, že z lustrácie prostredníctvom Sociálnej poisťovne vyplýva veľmi nízky príjem matky, okolo 250,- eur mesačne. Podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov životné minimum na nezaopatrené neplnoleté dieťa činilo od 01.07.2020 do 30.06.2021 98,08 eur mesačne a výživné 30 % zo sumy životného minima z tejto sumy predstavuje 29,42 eur mesačne. Životné minimum na nezaopatrené neplnoleté dieťa činí od 01.07.2021 99,56 eur mesačne a výživné 30 % zo sumy životného minima z tejto sumy predstavuje 29,89 eur mesačne.

14. Pokiaľ ide o príjem otca, zarába priemerne mesačne 791,76 eur. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

15. Určením výživného od 10.02.2021 do 31.10.2021 vznikol matke nedoplatok na výživnom vo výške 257,19 eur, a to za mesiac február 2021 alikvótna čiastka 19,95 eur (1,05 eur na deň x 19 dní), za mesiace marec 2021 až jún 2021 vo výške 117,68 eur (4 mesiace x 29,42 eur, čo je suma životného minima) a za mesiace júl 2021 až október 2021 vo výške 119,56 eur (4 mesiace x 29,89 eur, čo je suma životného minima), ktorú sumu (257,19 eur) jej súd povolil splácať po 20,- eur mesačne podľa § 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.