

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24Csp/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120288756
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120288756.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 777 974, zastúpeného: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom Americká 2, Bratislava - Nové Mesto, proti žalovanému: D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 04.12.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,70 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 04. 12.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- eur, a náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 03.12.2019 o 9:46 hod. na linke 2 24Csp/10/2021

č. XXX, č. vozidla XXXX, na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t. j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravného podniku Bratislava bolo preto dňa 03. 12.2019 vystavené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX (variabilný symbol - hlásenka). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, a. s., Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736 a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z predmetného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok postúpená na žalobcu. Žalovanému bolo postúpenie pohľadávky oznámené doporučeným listom zo dňa 01.04.2020. Právny zástupca žalobcu doporučeným listom zo dňa 08.04.2020 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatnil aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,50 eur, teda spolu 3,- eur. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t.j. dňom 03.12.2019 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedeného vyplýva, že od 04.12.2019 je žalovaný v omeškani s uhradením cestovného a sankčnej úhrady, a teda žalobcovi vznikol so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., nárok na úhradu úroku z omeškania.

2. Vo veci bol dňa 07.05.2020 Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz č. k. 1Up/809/2020-15, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci

podľa Civilného sporového poriadku, a preto došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu a vec bola postúpená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

3. V ďalšom konaní bola žaloba žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uplynutím 15 dňa po zverejnení oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pretože napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4.1 Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4.2 Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 08.11.2021, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 19.10.2021. 3 24Csp/10/2021

6.1 Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, listinných dôkazov predložených žalobcom, a to: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 01.04.2020 adresované žalovanému, Predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08.04.2020 adresovaná žalovanému, a celého spisového materiálu. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6.2 Žalovaný sa dňa 03.12.2019 o 9:46 hod. na linke č. XXX, č. vozidla XXXX, na trase TESCO Lamač a ŽST Lamač, na výzvu kontrolóra nepreukázal platným cestovným lístkom, ani iným platným cestovným dokladom. Za zistený priestupok - cestovanie bez cestovného lístka bol žalovanému uložený postih 70,- eur s povinnosťou zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eur. Žalovaný na mieste požadovanú sumu nezaplatil. Na úhradu dlžnej sumy vo výške 70,70 eur bol žalovaný vyzvaný predžalobnou výzvou zo dňa 08.04.2020. Žalovaný na výzvu nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

6.3 Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 01.04.2020 vyplýva, že žalovanému bolo oznámené, že Dopravný podnik Bratislava, a.s. ako postupca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 postúpil žalobcovi ako postupníkovi predmetnú pohľadávku voči žalovanému v sume 70,70 eur.

7.1 Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7.2 Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon č. 56/2012 Z. z.“) potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

7.3 Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z. z. cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

7.4 Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z. z. cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

7.5 Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2. 4 24Csp/10/2021

7.6 Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

7.7 Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

7.8 Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

7.9 Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8.1 Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že nástupom žalovaného do dopravného prostriedku mestskej hromadnej dopravy mesta Bratislava došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k uzatvoreniu zmluvy o preprave osôb a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť dopravcovi (právnemu predchodcovi žalobcu) určené cestovné. Tým, že na výzvu kontrolóra sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom, ani iným platným cestovným dokladom, túto povinnosť porušil a žalobcovi ako subjektu, na ktorý bola predmetná pohľadávka postúpená, tak vznikol v zmysle citovaných ustanovení zákona nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady najviac vo výške 100-násobku základného cestovného, t.j. 70,- eur. Žalovaný uvedenú pohľadávku neuhradil. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že uplatnená pohľadávka žalobcu je čo do istiny, čo do právneho základu a výšky dôvodná v celom rozsahu a preto rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur.

10. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania posúdil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. bol žalovaný cestovné a sankčnú úhradu povinný zaplatiť na mieste, t.j. pri zistení porušenia tarifných a 5 24Csp/10/2021

prepravných podmienok, teda dňa 03.12.2019. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je teda 04.12.2019, t.j. nasledujúci deň po vzniku povinnosti uhradiť cestovné a sankčnú úhradu, kedy bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky určená vo výške 0,00 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je preukázateľne v omeškaní, pretože včas neuhradil žalovanú istinu, uplatnený úrok z omeškania je dôvodný, a preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 04.12.2019 do zaplatenia.

11. Súd podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovaného aj na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- eur (2 x 1,50 eur), keďže ide o účelne vynaložené náklady spojené s uplatnením pohľadávky (poštovné za doručenie Predžalobnej výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08.04.2020 a Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 01.04.2020).

12. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

13.1 Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13.2 Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, a preto súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

6 24Csp/10/2021

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).