

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/96/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010367
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010367.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného W.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. Zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.11.2021 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

W.. C. Y. nar. XX.XX.XXXX E. D., trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX T., prechodne bytom K. XX, XXX XX Y. P.

je v i n n ý

že

dňa 28. 01. 2021 v čase o 13:40 hod. ako vodič po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol motorové vozidlo zn. K. K., ev. č.: T. po miestnej komunikácii v obci Y. P., pričom pri vychádzaní na cestu 1/66 v 22,5 km nedal prednosť v jazde v tom čase pod ceste 1/66 jazdiacej jazdnej súprave v smere od K. L. T. zloženú z nákladného vozidla zn. K. Z. XXXFT, ev. č.: D. (Poľská republika) a návesu zn. V., ev. č.: D. (Poľská republika), a došlo k čelno-bočnej zrážke týchto vozidiel, kde po dopravnej nehode bol u vodiča W.. C. Y., prístrojom S., ev. č.: S.-XXXX dňa 28. 01. 2021 v čase o 14:10 hod. nameraná hodnota 0,50 mg/l alkoholu v dychu, opakovane toho istého dňa v čase o 14:24 hod. hodnota 0,44 mg/l alkoholu v dychu a dňa 28. 01. 2021 v čase o 16:03 hod. mu bolo príslušníkom ODI Levice prístrojom AlcoQuant 6020 plus, ev. č.: S. nameraná hodnota 0,30 mg/l alkoholu v dychu, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

t e d a

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8, § 36 písm. l), Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods.1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 (päť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 3Pv 50/21/6611-12 dňa 17.06.2021 na Okresný súd Zvolen obžalobu na W.. C. Y. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. Zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka a prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný W.. C. Y. vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, na hlavnom pojednávaní uviedol, že nechce urobiť žiadne z vyhlásení podľa § 257 Tr. poriadku. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že v deň skutku keď si sadol do auta, si sadol s vedomím, že alkohol už v sebe nemá a necítil ho v sebe. Potreboval si vybaviť nákup v susednej dedine a pri vychádzaní na hlavnú cestu sa pozrel na obe strany a videl v kolóne vozidiel medzeru, ktorú chcel využiť a ako sa sústredil na to, že potrebuje využiť pri vychádzaní túto medzeru, už sa znovu nepozrel na ľavú stranu, kde následne do neho narazil kamión. Tí, ktorí poznajú cestu, vedia, že autá cez dedinu jazdia neprimerane rýchlo. U neho náraz, ktorý prišiel nevystrelil airbagy, ale roztrhlo sa mu futro na sedadle. Ďalej uviedol, že nevie aký čas prebehol od vtedy čo sa stala nehoda po ten čas, keď mal fúkať. Fúkal až vo vozidle RZP, kde mu najprv merali tlak, kde mal 200/160 a potom prišiel za ním príslušník hliadky a predložil mu starší typ merača na dychovú skúšku, ktorú následne po 15 minútach zopakoval. Výsledky meraní mu dal na vedomie. Príslušník PZ hneď po prvej skúške po zobrazení výsledku poznamenal „že už vie, prečo sa to stalo“ a toto považuje za neprofesionálne z jeho strany. Následne išiel na bližšie vyšetrenie do B., kde obdržal telefonát od dopravnej polície, že je potrebné vykonať ešte jednu dychovú skúšku a tak sa dostavil, kde mu pri tretej skúške príslušník predložil iný typ prístroja a po výsledku poznamenal, že je to dobré. Tiež uviedol, že je pravdou, že v prípravnom konaní uznal svoju vinu a že je to jeho chyba, ale výška trestu ho zarazila a preto podnikol kroky, ktoré podnikol. Na ďalšie otázky obžalovaný uviedol, že mal auto na leasing, nemal peniaze navyše a havarijné poistenie nemal uzavreté a škoda mu vznikla totálna v sume 5-6 tisíc. Uviedol, že je lesný inžinier a vykonáva prácu v lesníctve nadstavbového charakteru, kde bez auta nemá prístup do odľahlých častí lesov a je nemysliteľné sa tam dostať, pričom okruh jeho povinností je aj 100 km od miesta prechodného bydliska. Je to ako keby prišiel o nohy. Tiež uviedol, že podľa jeho odhadov kamión, ktorý do neho narazil nešiel povolenou rýchlosťou, autá tam jazdia viac ako 65 km/h a je toho názoru, že keby išiel povolenou rýchlosťou, tak by také škody na osobnom motorovom vozidle neboli spôsobené. Vodič kamiónu urobil taký manéver, že on vlastne ho len štrajchol na boku vozidla a mal na svojom vozidle poškodený iba spojler, ktorý bol puknutý a odretý. Vodič kamiónu mal dostatočný manévrovací priestor, nakoľko on ako keby z hlavnej cesty odbočil do vedľajšej cesty a tým sa mu ako keby vyhol. Ďalej uviedol, že mali rodinnú oslavu, teda nejedná sa u neho o pravidelnú konzumáciu alkoholu. Je to veľké nešťastie, je mu to ľúto. Prišiel o časť svojho majetku a okrem toho aj o určité spoločenské postavenie.

Svedok J.. O. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol v deň skutku vyslaný stálou službou o 14,00 hod. k nehode v Y. P. na ceste 1/66 kde boli na mieste prítomní vodič vozidla K. K. a tiež aj vodič kamiónu a na mieste bolo zisťované, čo sa stalo a bola vykonaná dychová skúška u oboch vodičov, pričom u obžalovaného bola s pozitívnym výsledkom. Obžalovaný pred vykonaním dychovej skúšky bol poučený a tiež dotazovaný, či požil pred jazdou alkoholické nápoje na čo uvádzal, že nie. K príčine nehody uviedol, že nedal prednosť vozidlu na hlavnej ceste. O 14,10 hod. mu bola nameraná hodnota

0,50 mg/l a po 15 minútach hodnota 0,44mg /l. ešte pred týmito skúškami bol vyzvaný, či je ochotný sa podrobiť odberom krvi, čo však odmietol. Prišla aj RZP, ktorá mu poskytla vyšetrenie a následne bol aj prevezený na chirurgiu v Š.. Keď bol prevezený na ošetrovanie, bola spísaná aj správa, ktorú nepodpísal, ale výťažky z tlačiarne Alcotest vlastnoručne podpísal a bol mu na mieste zadržaný VP. Následne si potom nehodu prevzali kolegovia. Na ďalšie otázky uviedol, že to, či bola zisťovaná rýchlosť kamióna, toto je a bolo vecou príslušníkov dopravných nehôd a k tomuto sa nevie vyjadriť. Ich úlohou boli prvotné úkony a to zisťovanie požitia alkoholu a či sa jedná o dopravnú nehodu alebo škodovú udalosť. Na ďalšie otázky ohľadne použitia dvoch prístrojov na meranie hladiny alkoholu v krvi uviedol, že každý z týchto prístrojov je certifikovaný a pravidelne chodí na testovanie, pričom prístroj Alcotest je staršej výroby, ale oba sú bežne používané a to aj v súčasnej dobe. Uviedol, že podľa jeho názoru, pokiaľ hladina alkoholu klesala je to prirodzené, ak medzitým išiel na ošetrovanie a pil vodu alebo požil nejakú stravu tak to klesalo.

Podľa § 269 Tr. poriadku sa súd oboznámil aj s listinnými dôkazmi, a to lekárskou správou (čl. 58), záznam o nehode (čl. 59-62), zápisnica o ohliadke miesta dopravnej nehody a fotodokumentácia (čl. 63-74), dychové skúšky (čl. 49), evidenčná karta vodiča (čl. 82-87), certifikát o overení (čl. 50-52), potvrdenie o zadržaní VP (čl. 53), evidencia priestupkov MV (čl. 93), register trestov (čl. 94, 112).

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Z vykonaného dokazovania a to aj z výsluchu obžalovaného, svedka a listinných dôkazov je zrejmé, že obžalovaný pod vplyvom alkoholu vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Uvedené je nepochybne zrejmé aj z toho, že príčinou dopravnej nehody bolo práve konanie obžalovaného a to nesprávne vchádzanie na cestu a nedanie prednosti v jazde vozidlám idúcim po hlavnej ceste, čo vyplýva zo záznamu o dopravnej nehode, zápisnice o ohliadke miesta cestnej dopravnej nehody a z fotodokumentácie. Pokiaľ obžalovaný namietal, že vodič kamiónu išiel neprimeranou rýchlosťou a v dôsledku toho aj vznikla totálna škoda na jeho vozidle, súd poukazuje na jednak na záznamy o dopravnej nehode a tiež na to, že na právnu kvalifikáciu skutku tak ako je tento vymedzený v obžalobe tieto skutočnosti nemajú žiadny vplyv, nakoľko obžalovaný je stíhaný pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a nie za iný trestný čin v súvislosti s dopravnou nehodou. Čo sa týka ďalšej námietky obžalovaného ohľadne nameranej hodnoty alkoholu v dychu a rozšírenej neistoty merania prístrojom Alcotest 7410 (čl. 50), súd uvádza, že z opisu skutku v skutkovej vete obžaloba je zrejmé, že obžalovaný viedol motorové vozidlo v deň skutku už v čase 13:40 hod. kedy došlo k dopravnej nehode, pričom následne pri meraní hodnoty alkoholu v dychu toho istého dňa o 14.10 hod. (t.j. o polhodinu po dopravnej nehode) mu bola nameraná hodnota 0,50 mg/l, v čase 14:24 hod. hodnota 0,44 mg/l a následne o 16:03 hod. hodnota 0,30 mg/l. Z uvedených hodnôt je zrejmé, že tieto postupom času klesali. Pokiaľ boli v čase merania o 14:10 hod. v hodnote 0,50 mg/l (t.j. 1,04 promile), po zohľadnení rozšírenej neistoty merania v hodnote 0,024 mg/l by hodnota alkoholu v dychu u obžalovaného dosiahla hodnotu 0,476 mg/l.

Zároveň súd v tejto súvislosti vo všeobecnosti uvádza, že obsah alkoholu vo vydychovanom vzduchu sa vyjadruje v jednotkách mg/l. Z medicínskeho hľadiska, ktoré je akceptované aj trestnoprávnou praxou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda jedno promile. Podľa lekárskej vedy žiaden - teda ani nadpriemerne disponovaný vodič motorového vozidla - nie je schopný pri tejto hladine alkoholu v krvi bezpečne viesť vozidlo. Správnosť výsledkov merania musí byť v závislosti od zistenej koncentrácie alkoholu overená prinajmenšom opakovaným meraním, čo v danom prípade aj nastalo a to v určenom časovom intervale, prípadne ďalšími dôkazmi preukazujúcimi, že meranie bolo vykonané v súlade s výrobcom dychového analyzátoru stanoveným, resp. odporúčaným postupom, dodržanie ktorého eliminuje nežiaduci účinok ovplyvňujúcich faktorov a iných rušivých vplyvov.

Rovnako je potrebné poukázať na to, že u obžalovaného aj vzhľadom na klesajúce hodnoty alkoholu v dychu je zrejmé, že v čase vedenia motorového vozidla aj po zohľadnení prípustnej odchýlky 0,024 mg/l u prístroja Alcotest 7410 by bola hodnota alkoholu v dychu v hodnote nad 1 promile.

Čo sa týka osoby obžalovaného, má 26 záznamov pre priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Podľa evidenčnej karty vodiča mu bol zadržaný vodičský preukaz aj dňa 09.01.2016, v konaní Okresného súdu B., kde mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 12 mesiacov. V odpise registra trestov má jeden záznam a to odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu B. sp. zn. OT/3/2016 zo dňa 11.01.2016, právoplatného 11.01.2016 na peňažný trest 500,-Eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov. Na obžalovaného sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prirážajúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného je pohľadujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že oľutoval spáchanie trestného činu. Za prevažujúceho pomeru pohľadujúcich okolností súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Pri ukladaní trestu prihliadol na osobu obžalovaného a zároveň na jeho predchádzajúci život, keď tento sa dopustil viacerých priestupkov v doprave, pričom nemôže byť ospravedlnením, resp. odôvodnením týchto priestupkov to, že obžalovaný často používa motorové vozidlo v rámci svojho povolania, aj keď sa týchto priestupkov dopustil počas dlhšieho časového obdobia. Zároveň súd rozhodol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona o podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Obžalovanému ukladal aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke a to podľa § 61 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Tr. zákona a to vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov a to v hornej polovici trestnej sadzby podľa § 61 ods. 3 Tr. zákona.

Okresný súd v tejto súvislosti považuje za potrebné ešte zdôrazniť, že trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona má za úlohu chrániť záujem spoločnosti na ochrane života, zdravia a majetku, najmä pred vodičmi motorových vozidiel, ktorí vedú motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu alebo drog. Z povahy motorových vozidiel, ktoré svojou váhou a motorickou silou spôsobujú závažné deštruktívne účinky vyplýva, že následky dopravných nehôd sú spravidla závažné a z tohto dôvodu zákonodarca v ustanovení § 61 ods. 3 Tr. zákona sprísnil trestanie páchatel'ov, ktorý sa opakovane dopustia žalovaného trestného činu s cieľom prehĺbiť ochranu života, zdravia a majetku občanov pred vodičmi motorových vozidiel, ktorý vedú motorové vozidlo pod vplyvom návykových látok. Pre zvýraznenie závažnosti recidívy zákonodarca v ustanovení § 61 ods. 7 Tr. zákona upravuje zásadu, že na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa odsekov 3 až 5 nebude mať žiadny vplyv prípadné zahladenie predchádzajúceho odsúdenia (tak ako tomu bolo aj u obžalovaného) a teda výnimku zo všeobecnej zásady, ktorá v trestnom práve platí, že po zahladení odsúdenia sa na páchatel'a hľadá, akoby nebol odsúdený. Tu je tiež potrebné zdôrazniť, že zákonodarca nedáva súdu možnosť voľby, či v takýchto prípadoch recidívy bude alebo nebude ukladať trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona, čo je 1 rok až 10 rokov. Pri určení hornej polovice ustanovenej trestnej sadzby súd postupuje tak, že ho hornej hranici trestnej sadzby sa pripočíta horná hranica, čo predstavuje 11 rokov a hranica hornej polovice trestnej sadzby predstavuje jeho polovicu vo výmere minimálne 5 rokov a 6 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd ukladal obžalovanému trest zákazu činnosti vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov a to na dolnej hranici hornej polovice trestnej sadzby podľa § 61 ods. 3 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.