

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/261/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321203071
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321203071.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. K. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti otca M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X, O. a za účasti P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale X. XX, O., o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd ruší náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej K. C., nar. XX.X.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu v Humennom č.k. 8P 118/2019-20 zo dňa 21.1.2020.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.10.2021 bol súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u mal. K. C., Z.. XX.XX.XXXX.
2. Podnet bol odôvodnený tým, že pomery v rodine sa zmenili. Mal. K. odišla dňa 24.9.2021 z domácnosti náhradnej matky, údajne ju z domu vyhodil jej druh P. K.. Maloletá sa v súčasnosti zdržiava u otca na adrese X. X, O.. Otec prejavil záujem o zabezpečovanie starostlivosti o mal. K. a súhlasil so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti u mal. K.. Životná družka otca L. E., Z.. XX.XX.XXXX, s ktorou otec vychováva spoločné maloleté deti taktiež súhlasí, aby mal. K. žila s nimi v spoločnej domácnosti. Pri výkone terénnej sociálnej práce v náhradnom rodinnom prostredí náhradná matka odmietala tvrdenie mal. K., že ju z domu vyhodil jej druh P.Á. K.. Zisťovaním názoru mal. K. bolo zistené, že maloletá sa už odmieta vrátiť späť do domácnosti náhradnej matky. V sobotu 25.9.2021 bola so sestrou A. u otca, pozerali TV film, A. odišla skôr a ona ostala do polnoci. Potom išla domov, ale nechceli ju pustiť dnu, p. K. vraj kričal, nech ide tam, kde bola doteraz. Maloletá išla spať k starému otcovi, ktorý býva hneď vedľa a strávila tam dve noci. Maloletá uvádza, že sa už nechce vrátiť späť, chce ostať pri otcovi, v domácnosti náhradnej matky nie je spokojná. U otca je jej teraz dobre, chce tu ostať natrvalo.
3. Na pojednávaní dňa 05.11.2021 kolíznym opatrovníkom trval na podanom podnete.
4. Otec na tom istom pojednávaní uviedol, že súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko aj tak sa dcéra zdržiava v jeho domácnosti.
5. Súd vypočul vo veci na pojednávaní dňa 05.11.2021 aj mal. K., ktorá uviedla, že nechce žiť u tety.
6. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.
7. Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. 8P/118/2019 zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/467/2009 zo dňa 14.12.2009 vo výroku I. tak, že mal. K. C., Z.. XX.XX.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, O.. Otca M. C., Z.. XX.XX.XXXX

súd zaviazal prispievať na výživu mal. K. sumou 28,10 mesačne, ktorú je povinný poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

8. V danom prípade bolo zistené, že maloletá K. už dlhší čas žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom, ktorý je spôsobilý a ochotný zabezpečovať jej osobnú starostlivosť, preto súd na pojednávaní dňa 05.11.2021 rozhodol tak, že náhradnú osobnú starostlivosť u mal. K. zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.