

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Pc/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200909
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200909.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou rozhodol sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľky: S. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. P. XXX/XX O., I..Č.. J. XXX/X, XXX XX B. K..I.. proti odporcovi: Y. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. P. XXX/XX, XXX XX O. za účasti maloletého dieťaťa W. Z., K.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

I.Súd určuje, že odporca Y. Z., K.. XX.X.XXXX, nie je otcom mal. W. Z., K.. X.X.XXXX, z matky S. Z., Y.. E., K.. X.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozhodnutia uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Uviedla, že s odporcom manželstvo uzavrela dňa 15.09.2001 na matričnom úrade v obci O., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu O., zväzok 2, ročník 2001, strana 81, poradové číslo 20. Pre trvalo rozvrátené vzťahy s manželom podala návrh na rozvod dňa 16.9.2020, ktorý prebieha doteraz pod spisovou zn. 8P/151/2020 na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. V súčasnej dobe žije od marca 2020 v spoločnej domácnosti s partnerom Q. Z.. Z pohlavných stykov, ktoré spolu udržiavajú sa im narodila 4.2.2021 dcéra W.. Zákonná domnienka otcovstva svedčí môjmu manželovi, avšak ten nemôže byť biologickým otcom dieťaťa. Už cca 3 roky s nim neudržiava pohlavné styky. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala iba s mojím partnerom Q. Z., ktorý otcovstvo k maloletej W. T.znáva.

2. Odporca s návrhom na zapretie otcovstva súhlasil.

3. Kolízna opatrovníčka doporučila návrhu vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi a to rodným listom mal. dieťaťa, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/22/2021, ústnymi a písomnými vyjadreniami kolízneho opatrovníka a výsluchom účastníkov konania.

5. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Z rodného listu súd zistil, že maloletá W. Z. sa narodila dňa 04.02.2021 a ako rodičia sú zapísaní účastníci tohto konania. Uvedené údaje sú zapísané v knihe narodení Matričného úradu vo B. K. I. vo zväzku 87, ročník 2021, strana 131, pod por. č. 106.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/22/2021 vyplýva, že bol podaný návrh na určenie mena maloletej Z.. Uznesením zo dňa 30.3.2021 bolo maloletej Z., K.. X.X.XXXX z matky S. Z. a otca radka Z. určené meno W. Z., uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.5.2021.

8. Z písomnej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 08.11.2021 vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vám na základe Vášho dožiadania podáva nasledovnú správu. Z manželského vzťahu S.K. Z., K.. XX.XX.XXXX U. Y. Z., K.. XX.XX.XXXX, pochádza maloletý syn W., K.. XX.XX.XXXX a plnoletá dcéra I., K.. XX.XX.XXXX. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou sa pod sp. zn. 8P/151/2020 vedie konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností. S otcom detí, Y. Z. matka nežije v spoločnej domácnosti od marca 2020. Spoločne s deťmi, súčasným partnerom a ich spoločnou maloletou dcérou W.Á. žijú v podnájme v 3-izbovom byte vo Vranove nad Topľou. Matka je nezamestnaná, je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na deti. Maloletá W. je zdravé dieťa, jej detským ošetrovateľom je MUDr. Gajdoš. Dieťa má podľa vyjadrenia matky absolvované všetky povinné preventívne prehliadky a očkovania. Matka maloletej k návrhu na zapretie otcovstva uviedla, že otcom maloletej W. je jej terajší partner, ktorý otcovstvo k maloletej uznáva. So svojim manželom intímne nežije približne 5 rokov a v čase rozhodujúcom pre počatie dieťaťa sa intímne stýkala len so súčasným partnerom, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti od narodenia maloletej a spoločne sa podieľajú na jej starostlivosti a výchove. Stanovisko manžela matky k jej návrhu sa tunajšiemu oddeleniu nepodarilo získať. P. Z. bolo tunajším oddelením zaslané pozvanie na stretnutie, ktorého sa osobne nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, odporúčame matkinmu návrhu na zapretie otcovstva vyhovieť.

9. Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že na podanom návrhu trvá. Na otázku súdu, aby ozrejmila dôvody, pre ktoré podala návrh a prečo manžel zapísaný v rodnom liste, nepovažuje ho za biologického otca maloletej, uviedla, že s manželom nežije v spoločnej domácnosti od marca minulého roku. Tohto roku to bol rok. Na otázku súdu, ako dlho sa s odporcom intímne nestýka, uviedla, že už v čase, keď spolu bývali, sa s ním nestýkala, nemala s ním intímny styk.

10. Na otázku súdu, kto je biologickým otcom maloletej, uviedla, že H. Z.. Na otázku súdu, či s ním žije v spoločnej domácnosti, uviedla, že áno a to odkedy sa z O. odsťahovala. Nevie, kedy presne to bolo, 5. alebo 8. marca. Chce, aby u dcéry bol zapísaný skutočný biologický otec.

11. Z výpovede odporcu vyplýva, že s návrhom na zapretie otcovstva súhlasí. Za biologického otca maloletej sa nepovažuje. Na otázku, ako dlho nežije s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti a odkedy sa s ňou intímne nestýka, uviedol, že tak ako uviedla navrhovateľka, odkedy si našla iného. Chcem uviesť, že priateľ navrhovateľku aj v súčasnosti klame.

12. Vzhľadom na výpovede a súhlasne stanoviska účastníkov konania a vyjadrenia kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, súd nepovažoval za potrebné vo veci nariadiť znalecké dokazovanie.

13. Podľa ust. § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

14. Podľa ust. § 93 ods. 1 Zákona o rodine muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

15. Podľa ust. § 93 ods. 3 Zákona o rodine ustanovenia § 86 ods. 2 a § 88 ods. 1 sa použijú primerane.

16. Podľa ust. 85 ods. 1 zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

17. Podľa ust. § 87 ods.1, 3 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa. Ak sa narodí dieťa pred stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva, postačí na to, aby sa manžel matky

nepovažoval za otca, ak zaprie svoje otcovstvo na súde. To neplatí, ak manžel s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, alebo ak pri uzavretí manželstva vedel, že je tehotná.

18. Podľa ust. § 88 ods. 1,2 zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

19. Podľa ust. § 96 ods. 1,2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

20. V konaní bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že odporca nemôže byť otcom maloletého dieťaťa.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení preto súd žalobe o zapretie otcovstva s poukazom na cit. zákonné ustanovenia ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.