

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119204152
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119204152.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: I. J., L.. X.X.XXXX, J. G. XXX/XX, XXX XX T., právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, v spore o určenie neexistencie záložného práva, taktó

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Z r u š u j e Neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Prešov pod číslom konania 7Csp/54/2019-19 zo dňa 25.03.2019.

III. Žalovaný m á vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 28. februára 2019 žiadal, aby súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v M. G.M., E. M. T., T. Ú. T., X. L. B. E. Č. XXX, ktoré tvorí rodinný dom so súpisným Č. XXX spolu s pozemkom, na ktorom je postavený a príslahlé parcely, nie je zaťažený záložným právom zriadeným Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 30. júna 2009 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 30. septembra 2009 uzatvoril Zmluvu o zriadení záložného práva, ktorá bola povinnou súčasťou Zmluvy o splátkovom úvere Č. XXXXXXXXXX. Na jej základe bolo dlžníkom poskytnutých 90.000 Eur. Žalobcom založené nehnuteľnosti v prospech banky sa nachádzajú v okrese G., M. T., T. Ú. T., X. L. B. E. Č. XXX. Dňa 30. júna 2009 došlo k uzatvoreniu dvoch záložných zmlúv k predmetnej Zmluve o úvere, pričom zmluva sa nezachovala. Aj záložné právo sa premlčuje ako pohľadávka, čo výslovne vyplýva z § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná ukončila úver predčasne, a to Listom z 03.08.2012. Žalobca vzniesol námietku premlčania celého nároku z pohľadávky, ako aj záložného práva, pretože k dnešnému dňu to činí viac ako 6 rokov od zosplatnenia úveru. Žalovaná mu zaslala oznámenie o začatí výkonu záložného práva z 19. februára 2019, pričom poznámka o tomto zámere sa nachádza na Liste vlastníctva. Je toho názoru, že výkon záložného práva je v celom rozsahu premlčaný. V písomnom podaní súdu doručenom dňa 19. júna 2020 žalobca upresnil svoj žalobný petít a súd túto zmenu Uznesením číslo konania 7Csp/54/2019-156 zo dňa 11. januára 2021 pripustil.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 15. apríla 2019, v ktorom uviedol, že základnou procesnou povinnosťou žalobcu je predniesť dodatočné, konkrétne a určité skutkové tvrdenia významné podľa hmotného práva, ktorými sa formuje skutkový základ žaloby. Rozsah povinnosti žalobcu na relevantné tvrdenie je určený skutkovou podstatou, hypotézou

hmotnoprávnej normy, ktorá má byť použitá na právne posúdenie žaloby. Hypotéza právnej normy vymedzuje okruh rozhodujúcich skutočností, ktoré je strana sporu povinná tvrdiť a následne aj preukázať. Žalovaný poukázal na to, že žaloba neobsahuje žiadne tvrdenia, ktoré by boli relevantné vo vzťahu k žalobnému návrhu, t.j. k určeniu neexistencie záložného práva. Žalobca netvrdí, ani nepreukazuje žiadnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala hoci len hypotetický záver zodpovedajúci požadovanému určeniu, že záložné právo neexistuje. V žalobe nie je obsiahnuté žiadne skutkové tvrdenie, ktoré by zodpovedalo ktorémukolvek z týchto zákonom aprobovaných dôvodov zániku záložného práva podľa § 151md ods. 1 Občianskeho zákonníka. Naopak, ako možný dôvod jeho zániku bola sformulovaná údajná okolnosť premlčanie, s ktorou však takýto dôsledok žiadna právna norma nespája a to ani analogicky. Ide o zjavné zlyhanie v unesení bremena tvrdenia s jediným možným procesným vyústením v podobe zamietnutia žaloby.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 30. júna 2009 bola medzi pôvodným žalovaným ako veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a dlžníkmi C. J. S. S. J. podpísaná Zmluva o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkom úver vo výške 90.000 Eur, ktorý sa zaviazali splácať s úrokovou sadbou 5,29 % ročne, s výškou splátky 410,57 Eur, splatnosťou prvej splátky 20. júla 2009, počtom splátok 358, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru 20. apríla 2039. Účel úveru: výstavba rodinného domu.

5. K predmetnej úverovej zmluve bol dňa 10. novembra 2009 podpísaný Dodatok k Zmluve o splátkovom úvere, kde sa zmenil bod 2 dodatku, kde banka a dlžník ako privátny klient sa týmto dohodli, že splatnosť prvej splátky istiny v základných ustanoveniach 20. decembra 2009 bude v konverznom kurze 30,1260 Slovenských korún na Euro. Rovnako bol dňa 17. júla 2013 uzatvorený Dodatok číslo 2 k Zmluve o splátkovom úvere, v zmysle ktorého sa banka a dlžníci ako privátni klienti dohodli, že úverová zmluva sa mení nasledovne, typ a výška úrokovej sadzby, fixná 5,09 % ročne, doba fixácie 1 rok odo dňa uzatvorenia tejto dohody, výška splátky 418,83 Eur, počet splátok 254, konečná splatnosť úveru 20.08.2034, zostatok úveru ku dňu uzatvorenia dodatku 64.274,36 Eur, RPMN 5,39 %. Podľa článku 2, bod 2 účastníci súhlasne potvrdili, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva zo dňa 30. júna 2009 vymedzené v článku 1, bod 2 tohto dodatku trvá a záložné právo zriadené na jej základe zabezpečuje plnenie pohľadávky banky vyplývajúcej z úverovej zmluvy v znení tohto dodatku. V zmysle článku 1, bod 2 dodatku číslo 2, pohľadávka z úverovej zmluvy je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam zriadeným Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnou zmluvou zo dňa 30. júna 2009 uzatvorenou medzi bankou ako záložným veriteľom S. I. J.. Predmetom záložného práva sú nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve záložcu nachádzajúce sa v okrese G., M. T., T. Ú. T., X. L. B. E. Č. XXX.

6. Z výpisu z Listu vlastníctva číslo XXX, M. G., M. T., T. Ú. T. mal súd za preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom v podiele 1/1 parciel registra Q. Č. XXXX M. E. XXX metrov štvorcových, druh pozemku X. G. S. L. S. G. Č. XXXX/X M. E. XXX metrov štvorcových, druh pozemku X. S. G. Č. XXXX o výmere XXX metrov štvorcových, druh pozemku orná pôda a rodinného domu súpisné Č. XXX L. G. XXXX.

7. Z výpisu z Listu vlastníctva číslo XX, M. G., M. T., T. Ú. T. vyplýva, že vlastníkom parciel O. Q. Č. XXXX M. E. XXX C. Š., K. G. X. G. S. L. S. G. Č. XXXX M. E. XXX metrov štvorcových, druh pozemku X. S. G. XXXX M. E. X.XXX C. Š., K. G. X.Á. sú v podiele 1/1 C. J. S. S. J..

8. Dňa 30. júna 2009 bola medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako záložným veriteľom a záložcami C. J. S. S. J. podpísaná Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátna zmluva. Pre účely zmlúv sa zabezpečenou pohľadávkou v zmysle článku 1, bod 3 považuje pohľadávka, ktorá vznikla zo Zmluvy o splátkovom úvere číslo A. zo dňa 30. júna 2009. Zálohom sú nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu nachádzajúce sa v katastrálnom území T., M. T., X. L. B. E. Č. XX. Podľa článku 3 záložnej zmluvy, ak pohľadávka nebude riadne a včas splácaná, je záložný veriteľ oprávnený začať výkon záložného práva, v rámci ktorého uspokojí svoju pohľadávku z výťažku predaja zálohu, a to spôsobom dohodnutým vo VOP.

9. Podľa článku 2, bod 3 záložné právo zaniká a) okamihom splatenia celej pohľadávky, b) vzdaním sa záložného práva záložným veriteľom, c) okamihom, keď nastanú iné skutočnosti, na základe ktorých zaniká záložné právo podľa zákona alebo podľa zmluvy o záložnom práve.

10. Dňa 30. júna 2009 bola uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátna zmluva medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. a záložcom I. J. na uspokojenie pohľadávky vyplývajúcej z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. júna 2009 na nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva Č. XXX. Záložca vyhlásil, že je v podiele 1/1 výlučným vlastníkom zálohu. Podľa článku 4 záložnej zmluvy, ak pohľadávka nebude riadne a včas splácaná, je záložný veriteľ oprávnený začať výkon záložného práva, v rámci ktorého uspokojí svoju pohľadávku z výťažku predaja zálohu, a to spôsobom dohodnutým vo VOP.

11. Podľa článku 2, bod 3 záložné právo zaniká a) okamihom splatenia celej pohľadávky, b) vzdaním sa záložného práva záložným veriteľom, c) okamihom, keď nastanú iné skutočnosti, na základe ktorých zaniká záložné právo podľa zákona alebo podľa zmluvy o záložnom práve.

12. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 03.08.2012 z čísla listu 10 súdneho spisu pre súd vyplynulo, že veriteľ na základe Zmluvy o úvere Č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.06.2009 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s bodom 7.6.1 písm. a) VOP a ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru jeho pohľadávka predstavovala 94.053,67 Eur. Zároveň dlžníkov vyzval na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy v lehote do desiatich dní. Toto zosplatenie úveru bolo dlžníkom doručené dňa 09.08.2012 a rovnako bolo dňa 09.08.2012 doručené žalobcovi ako záložcovi.

13. Výzvou pred zosplatením úveru zo dňa 27. júna 2018, ktorá bola žalobcovi doručená dňa 03.07.2018 veriteľ upozornil dlžníkov, že ku dňu 27. júna 2018 sú v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 2.785,56 Eur. Zároveň dlžníci boli upozornení, aby v lehote do pätnástich dní od doručenia tejto výzvy zaplatili dlžnú sumu s upozornením, že ak tak neurobia, banka pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky a zároveň pristúpi k realizácii výkonu záložného práva, ktoré zabezpečuje pohľadávku banky.

14. Z dôvodu, že dlžníci nezaplatili dlžnú sumu, veriteľ dňa 10. septembra 2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s bodom 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery a vyzval dlžníkov na zaplatenie dlžnej sumy 65.515,48 Eur v lehote do pätnástich dní. Žalobcovi bolo zosplatenie úveru doručené dňa 14. septembra 2018.

15. Listom zo dňa 19.02.2019 Slovenská sporiteľňa, a.s. ako záložný veriteľ oznámilo záložcovi, že pristupuje na základe Záložnej zmluvy zo dňa 30.06.2009 k výkonu záložného práva s odôvodnením, že pohľadávka banky sa stala splatnou dňa 07. septembra 2018. Banka zároveň oznámila, že začína výkon záložného práva predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe v zmysle Zákona číslo 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách.

16. Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/54/2019-19 zo dňa 25. marca 2019 súd nariadil žalovanej, aby sa zdržala výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v M. G., M. T., T. Ú. T., X. L. B. E. Č. XXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

17. Uznesením Krajského súdu v Prešove číslo konania 11Co/62/2019-53 zo dňa 26. septembra 2019 bolo rozhodnutie súdu 1. inštancie o nariadení neodkladného opatrenia v celom rozsahu potvrdené.

18. V priebehu sporu bola súdu predložená Zmluva o postúpení pohľadávok číslo XXXX/XXXX/CE zo dňa 24. marca 2020, ktorou postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo spotrebiteľského úveru. Z tohto dôvodu súd Uznesením číslo konania 7Csp/54/2019-104 zo dňa 27.07.2020 pripustil zmenu žalovaného zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

19. Podľa článku 7.1 Všeobecných obchodných podmienok postupcu, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo po a) ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo Zmluvy o úvere a klient je povinný platiť pohľadávku zo Zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

20. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu spisová značka 29C/448/2012 súd zistil, že Uznesením číslo konania 29C/448/2012 - 110 zo dňa 16. októbra 2013 bolo konanie zastavené, žalobcami bola S. J.Č., C. J., žalovaným bola Slovenská sporiteľňa, a.s. Predmetom konania bolo určenie, že žalovaný je povinný prijímať dohodnuté mesačné platby od žalobcov. Rovnako z obsahu pripojeného spisu spisová značka 10C/449/2012 bolo súdom zistené, že súd Uznesením číslo konania 10C/449/2012-200 zo dňa 08. októbra 2013 konanie zastavil a určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Žalobcom bola S. J. a žalovaným bola Slovenská sporiteľňa, ako aj spoločnosť Dupos, dražobná spoločnosť. Predmetom sporu bol zákaz dražby a konanie bolo právoplatne zastavené dňom 31. októbra 2013.

21. Právny zástupca žalobcu mal za to, že výkon záložného práva je premlčaný a premlčacia doba z tohto pohľadu začala plynúť od roku 2012, pretože pri zosplatnení úveru sa postupuje podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Na predložený dodatok v spore zo strany žalovaného súd prihliadať nemá, keďže bol podaný oneskorene. Právna zástupkyňa žalovaného mala za to, že nie je premlčaná ani pohľadávka z úverovej zmluvy, ani výkon záložného práva, z tohto dôvodu žiadala žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť.

22. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa § 151c ods. 1 Občianskeho zákonníka, záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku, ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná.

Podľa § 151j ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona,^{3e}) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov,^{3f}) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. Ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premlčaná.

Podľa § 151md ods. 1 Občianskeho zákonníka, záložné právo zaniká

- a) zánikom zabezpečenej pohľadávky,
- b) zánikom všetkých vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, na ktoré sa záložné právo vzťahuje,
- c) ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva,
- d)

uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo zriadené,

e)

vrátením veci záložcovi, ak záložné právo vzniklo odovzdaním veci,

f)

ak záložca previedol záloh v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania alebo ak bol v čase prevodu alebo prechodu zálohu nadobúdateľ zálohu pri vynaložení náležitej starostlivosti dobromyseľný, že nadobúda záloh nezaťažený záložným právom,

g)

ak záložca previedol záloh a zmluva o zriadení záložného práva určuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom,

h)

iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu,

i)

ak sa vykonalo bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobe nie je možné vyhovieť, súd ju považuje za nedôvodnú. Dňa 30. júna 2009 uzatvorili dlžníci C. J., S. J. s veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s. Zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkom úver vo výške 90.000 Eur, pri úrokovej sadzbe 5,29 %, ktorý sa zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 410,57 Eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.07.2009. Na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa k Zmluve o splátkovom úvere bola dňa 30.06.2009 medzi záložcami C. J., S. J. a záložným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s. uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti. Zálohom boli nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcov zapísaných na B. E. Č. XX. Rovnako bola dňa 30.06.2009 podpísaná medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako záložným veriteľom a záložcom I. J. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a Mandátna zmluva na zabezpečenie pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere, pričom zálohom boli nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu zapísané L. B. E. Č. XXX.

24. Z obsahu spisu vyplýva úkon zosplatnenia úveru dňom 03.08.2012, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 09.08.2012. Rovnako tak aj dlžníkom z úverovej zmluvy dňom 09.08.2012, kde veriteľ pristúpil k zosplatneniu úveru v súlade s článkom 7.6.1 písm. a) všeobecných obchodných podmienok. Právny zástupca žalobcu pri svojej argumentácii odôvodňoval začiatok plynutia premĺčacej doby na výkon záložného práva, práve odo dňa oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru veriteľom, a to dňa 03.08.2012. Súčasťou súdneho spisu však boli aj výzvy zo dňa 21. novembra 2017 a 27. júna 2018, ktoré boli dlžníkom doručené dňa 27. novembra 2017. Rovnako aj žalobcovi ako záložcovi. Pokiaľ ide o výzvu zo dňa 27. júna 2018, tá bola rovnako žalobcovi ako záložcovi doručená dňom 03.07.2018. Dlžníci boli upozornení na nedoplatok na splátkach a boli vyzvaní na zaplatenie dlžnej sumy. Z dôvodu, že k úhrade dlžnej sumy nedošlo, veriteľ opätovne pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru dňom 10. septembra 2018 v súlade s bodom 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne. Toto vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru bolo dlžníkovi C. J. doručené dňa 17. septembra 2018, S. J. 14. septembra 2018 a žalobcovi ako záložcovi dňa 14. septembra 2018. V priebehu tohto sporu žalovaný súdu predložil Dodatok číslo 2 k Zmluve o splátkovom úvere zo dňa 17.07.2013, kde banka a dlžníci sa dohodli na zmene obsahu pôvodnej úverovej zmluvy, zmenili fixnú úrokovú sadzbu na sadzbu 5,09 %, výška splátky predstavovala 418,83 Eur, počet splátok 254 a konečná splatnosť úveru predstavovala 20.08.2034.

25. Podľa článku 2, bod 2 uzatvoreného dodatku, účastníci súhlasne potvrdzujú, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátna zmluva zo dňa 30.06.2009 vymedzená v článku 1, bod 2 dodatku trvá a záložné právo zriadené na jej základe zabezpečuje plnenie pohľadávky banky vyplývajúcej z úverovej zmluvy v znení tohto dodatku.

26. Podľa článku 2, bod 3 banka vyhlasuje a potvrdzuje, že realizáciou záložného práva k nehnuteľnostiam prostredníctvom dobrovoľnej dražby vykonávanej dražobníkom Dupos dražobná, s.r.o., od ktorej bolo dňom 03. decembra 2012 upustené, vznikli banke náklady, ktoré v plnom rozsahu zaplatia dražobníkovi. Podľa článku 4, bod 3 tento dodatok nadobúda platnosť dňom podpisu všetkými účastníkmi, avšak účinnosť nadobúda až po splnení odkladacej podmienky, ktorou je späťvzatie žaloby iniciovanej v spore 29C/448/2012 a sp. zn. 10C/449/2012. Z pripojených spisov súd zistil, že tieto konania

boli právoplatne zastavené, a to v spore 29C/448/2012 Uznesením číslo konania 29C/448/2012-110 zo dňa 16.10.2013 a v spore 10C/449/2012 Uznesením číslo konania 10C/449/2012-200 zo dňa 08.10.2013. Právny zástupca žalobcu mal za to, že na tento Dodatok číslo 2 v spore nie je možné prihliadať, nakoľko bol podaný oneskorene a začiatok plynutia premlčacej doby na výkon záložného práva je potrebné počítat' odo dňa pôvodného zosplatnenia úveru, t.j. odo dňa 03.08.2012.

27. Podľa § 100 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou práv vlastníckeho. Z uvedeného zákonného ustanovenia a contrario vyplýva, že okrem vlastníckeho práva sa aj iné vecné práva premlčujú. Keďže záložné právo je právom vecným, podlieha premlčaniu tiež. Námietku premlčania je potrebné posúdiť ako hmotnoprávny prostriedok procesnej obrany, ktorú súd posudzuje podľa obsahu tohto prostriedku. Je totiž na vôli strany, o aký skutkový základ chce oprieť námietku premlčania. Právo záložného veriteľa na uspokojenie zo zálohu vzniká márnym uplynutím splatnosti pohľadávky. Nie je podstatné, či záložný veriteľ mohol pohľadávku zosplatniť, ale či a kedy sa rozhodol toto právo využiť a či ho využil. Súd v tejto súvislosti poukazuje napríklad na rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky spisová značka 31Cdo/1181/99, 21Cdo/616/2005, ako aj 21Cdo/1685/2008.

28. Súdna prax ustálila, že záložné právo podlieha premlčaniu (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1Cdo/71/2010, rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky II.ÚS 255/2011). K otázke premlčania záložného práva sa vyjadril aj Najvyšší súd Českej republiky napríklad vo svojom rozhodnutí 21Cdo/2185/2009, ako aj 21Cdo/810/2003. Z obsahu odôvodnenia týchto rozhodnutí vyplýva, že záložné právo je právom, ktoré podlieha premlčaniu, lebo nejde o majetkové právo na rozdiel od vlastníckeho práva, ktoré by bolo z premlčania vylúčené, aj keď má tiež vecnoprávnu povahu. Najvyšší súd Českej republiky vyslovil v tomto rozsudku taktiež možnosť dovolávať sa ochrany v prípade premlčania záložného práva proti záložnému veriteľovi nielen prostredníctvom námietky premlčania, ale aj prostredníctvom samotnej žaloby o určenie, že tu záložné právo nie je. Ak sa záložný dlžník dovolal premlčania záložného práva je nepochybné, že záložný veriteľ sa už nemôže domáhať predaja alebo iného speňaženia zálohu, a teda ani uspokojenia zabezpečenej pohľadávky z výťažku speňaženého zálohu a že záložné právo nemôže naďalej ani v budúcnosti byť spôsobilým právnym prostriedkom na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že v prípade dôvodne vznesenej námietky premlčania záložného práva zo strany záložného dlžníka žalobcu, sa žalobca môže úspešne domáhať určenia, že nehnuteľnosti, na ktoré sa záložné právo vzťahovalo už nie sú záložným právom zaťažené. Súd zároveň uvádza, že v tomto spore mal za preukázaný naliehavý právny záujem žalobcu na podanej žalobe, nakoľko rozhodnutie o žalobe o určenie neexistencie záložného práva sa záväzne pre strany sporu vyrieši konkrétna spornosť vo vzťahu k záložnému právu, pričom toto rozhodnutie bude podkladom pre výmaz záložného práva v evidencii nehnuteľnosti. Naliehavý právny záujem žalobcu tak mal súd za daný. K obdobnej otázke naliehavého právneho záujmu žalobcu sa vyjadril napríklad Krajský súd v Nitre v rozhodnutí sp. zn. 8Co/66/2017, ako aj 8Co/168/2017.

29. Súd cituje napríklad rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 250/2011 zo dňa 08. decembra 2011, v ktorom Ústavný súd judikoval, že záložné právo je právom, ktoré nepochybné premlčaniu podlieha, z čoho vychádzal aj Krajský súd, pretože nejde o majetkové právo, ktoré by bolo z možností premlčania vylúčené. Premlčanie práva domáhať sa uspokojenia zo zálohu je upravené v § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka a premlčacia lehota tohto práva v § 101 Občianskeho zákonníka. Premlčaniu podlieha záložné právo v trojročnej premlčacej dobe, ktorá začína plynúť odo dňa, keď vzniklo právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu. Ak záložný veriteľ neuplatnil v premlčacej lehote právo na uspokojenie pohľadávky zabezpečenej z výťažku z predaja zo zálohu, má to za následok, ak sa záložca dovolá premlčania tohto práva, že záložný veriteľ sa nemôže úspešne domôcť speňaženia zálohu. Tomuto korešponduje aj ustanovenie § 151 j) ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa môže záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď je zabezpečená pohľadávka premlčaná. To však platí iba v prípade, ak nie je zároveň premlčané aj právo záložného veriteľa domáhať sa uspokojenia zo zálohu. V prípade, ak tieto premlčacie doby uplynuli, záložný veriteľ nezačal s predajom zálohu a záložcom bola námietka premlčania vznesená, stráca záložný veriteľ možnosť domáhať sa proti vôli záložcu uspokojenia zo zálohu, pretože jeho záložné právo je premlčané. K obdobnému právnemu názoru dospel napríklad aj Krajský súd Trenčín v rozhodnutí 27Co/2/2018 zo dňa 22. mája 2018, rovnako Okresný súd Bardejov sp. zn. 1C/178/2011 zo dňa 25. júna 2014.

30. Súd sa s právnou argumentáciou právneho zástupcu žalobcu, že začiatok plynutia premlčacej doby na výkon záložného práva je potrebné hodnotiť a posudzovať odo dňa 03.08.2012, kedy veriteľ pristúpil k zosplatneniu úveru, s takýmto právnym názorom podľa názoru súdu nie je možné súhlasiť. K úverovej zmluve bol dňa 17.07.2013 podpísaný Dodatok číslo 2 k Zmluve o úvere, kde sa dlžník s veriteľom dohodli na zmene pôvodnej úverovej zmluvy.

31. Pokiaľ ide o uvedený Dodatok, súd poukazuje na znenie § 516 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého účastníci môžu dohodou zmeniť vzájomné práva a povinnosti. Ak z dohody nevyplýva nepochybne, že dojednaním nového záväzku má doterajší záväzok zaniknúť, vzniká nový záväzok popri doterajšom záväzku, ak sú pre jeho vznik splnené zákonom požadované náležitosti. Podľa odseku 3 zabezpečenie práv, ktorých sa dohoda týka, trvá aj naďalej. Ak však k dohode došlo bez súhlasu ručiteľa, môže proti veriteľovi namietat' všetko, čo by mohol namietat', keby dohoda nebola. Dodatkom číslo 2 k úverovej zmluve zo dňa 17.07.2003 si strany zmenili pôvodne uzatvorený záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy zo dňa 30.06.2009. Súd uvádza, že v tomto prípade sa jedná o kumulatívnu obnovu záväzku. Súkromné právo vychádza zo zásady, že rovnako ako vznik záväzku, je dôsledkom zmluvnej autonómie, tak je tomu aj v prípade zmeny obsahu zmluvy. Strany záväzku majú právo obsah záväzku kedykoľvek zmeniť. Túto kumulatívnu obnovu záväzku možno vymedziť ako dohodu medzi doterajším dlžníkom a doterajším veriteľom, ktorým zostáva zachovaný doterajší záväzkový vzťah s tým, že dochádza iba k zmene niektorých vedľajších ustanovení. Obnovou záväzku sa nemení najmä právny dôvod vzniku záväzku, ten zostáva zachovaný aj po zmene jeho obsahu. Podstatou kumulatívnej novácie je zachovanie existujúceho záväzkového vzťahu a najmä právneho dôvodu jeho vzniku. Obsah doterajšieho záväzkového vzťahu sa touto obnovou čiastočne mení, prípadne dopĺňa, ak je to v súlade s vôľou strán záväzkového vzťahu. Inštitút zmeny záväzku spočíva teda v tom, že k pôvodnej právnej skutočnosti zakladajúcej záväzkový vzťah pristupuje ďalšia právna skutočnosť spôsobujúca zmenu jeho obsahu, pričom obe tieto právne skutočnosti obstoja vedľa seba a určujú obsah zmeneného záväzku. Pre rozlíšenie, či ide o kumulatívnu alebo privatívnu nováciu je rozhodná vôľa jeho účastníkov. Pri zisťovaní jej obsahu sa uplatní aj výkladové pravidlo uvedené v § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Obsah právneho úkonu však možno interpretovať podľa vôle toho, kto ho urobil, len za predpokladu, že tvrdená vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom vykonaným v písomnej forme. Urobený prejav vôle už nemožno dopĺňať, meniť, či dokonca nahrádzať výkladom (Najvyšší súd Slovenskej republiky zo dňa 16.01.2007 spisová značka 26Cdo/358/2006). V prípade dohody o zmene obsahu záväzku nie je predpísaná osobitná forma. Pokiaľ však prvotná právna skutočnosť zakladajúca záväzkový právny vzťah bola vyjadrená písomnou formou, je treba túto formu rešpektovať aj pri zmene obsahu záväzku (rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky z 22.02.2001 spisová značka 20Cdo/1656/1999). Podľa § 516 ods. 3 Občianskeho zákonníka prvej vety, nemá dohoda o zmene záväzku vplyv na zabezpečenie záväzku. Je tomu tak preto, že v dôsledku dohody nedochádza k zániku pôvodného záväzku, ktorý trvá ďalej spolu s jeho zabezpečením. Zmluvné strany sa dohodli na mimosúdnej dohode obsiahnutej v Dodatku číslo 2 k Zmluve o splátkovom úvere zo dňa 17.07.2013, v zmysle ktorého sa zmluvné strany dohodli na nových zmluvných podmienkach úverovej zmluvy týkajúcich sa splácania úveru, t.j. došlo k obnoveniu možnosti dlžníkov na splácanie úveru za podmienok dohodnutých v dodatku. V zmysle dodatku zostalo zachované zabezpečenie pohľadávky banky z poskytnutého úveru. Banka zároveň upustila od započatého výkonu záložného práva a dlžníci sa zaviazali na späťvzatie žaloby v konaniach vyššie uvedených pod spisovou značkou 10C/449/2012 a 29C/448/2012, čo aj bolo urobené. Opätovne sa obnovila platobná disciplína dlžníkov, z tohto dôvodu súd na pôvodné zosplatnenie úveru zo dňa 03.08.2012 nemôže v žiadnom prípade prihliadať. Na základe tohto pôvodného zosplatnenia úveru banka pristúpila k výkonu záložného práva prostredníctvom dražobníka spoločnosti Dupos dražobná, s.r.o. Zo strany žalobcov bolo následne voči banke iniciované konanie 29C/448/2012 a 10C/449/2012, ktoré v dôsledku uzatvorenia Dodatku číslo 2 dlžníkmi zo dňa 17.07.2013 bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby. Keďže následne sa dlžníci opätovne dostali do omeškania s úhradou splátok v zmysle uzatvoreného dodatku, banka dňa 10. septembra 2018 pristúpila k zosplatneniu úveru ku dňu 07. septembra 2018, ktoré bolo riadne dlžníkom, ako aj záložcovi doručené, pričom v neposlednom rade súd uvádza, že bolo splnené aj doručenie výzvy v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka dlžníkom, ako aj záložcovi. Je zrejmé, že v zmysle uvedeného nie je k dnešnému dňu premlčaná ani pohľadávka a ani samotný výkon záložného práva. Nie je možné vytknúť správanie sa banky, nakoľko súd môže uviesť, že v prípade neochoty banky vyjsť v ústrety žalobcovi ako záložcovi a umožniť mu splácanie pohľadávky, je pravdepodobné, že nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom zabezpečenia by už bola speňažená v rámci výkonu záložného práva. Preto nemožno v nijakom prípade uzatvorenie dodatku a zosplatnenie úveru v roku 2018 z dôvodu porušenia povinnosti dlžníkmi pripísať na ťarchu

žalovaného. Takéto konanie žalobcu nemôže v žiadnom prípade požívať právnu ochranu, keďže je v absolútnom rozpore s princípom spravodlivosti. Keďže k zosplatneniu úveru došlo dňom 07. septembra 2018 a veriteľ oznámil začatie výkonu záložného práva dňa 19.02.2019, nie je podľa názoru súdu možné konštatovať, že došlo k premlčaniu výkonu záložného práva. Táto mimoriadna splatnosť úveru zo dňa 07. septembra 2018 bola vyhlásená pre splátku splatnú 20.08.2018, ktorá bezprostredne predchádzala oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Táto splátka je nesplnenou splátkou a podľa § 103 Občianskeho zákonníka kvôli jej nesplneniu, v dôsledku ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a od ktorej začína plynúť premlčacia doba pre všetky splátky úveru splatné po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s § 103 ods. 2 druhej vety Občianskeho zákonníka, premlčacia doba tak začala plynúť 21.08.2018 a uplynula 21.08.2021. Žalobca, respektíve jeho právny predchodca uplatnil svoj nárok na zaplatenie dlžnej sumy z úverovej zmluvy žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 19. mája 2021, teda pred márnym uplynutím premlčacej doby. Vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu uplatnil pohľadávku na súde pred uplynutím premlčacej doby, nedošlo k premlčaniu pohľadávky, a preto nemohlo dôjsť ani k premlčaniu samotného záložného práva. Pokiaľ ide o dlžnú pohľadávku, tá je v súčasnosti predmetom konania vedenom na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 24Csp/98/2021.

32. Pokiaľ ide o vznesenú námietku zo strany právneho zástupcu žalobcu, že tento Dodatok číslo 2 zo dňa 17.07.2013 bol v priebehu sporu doručený súdu oneskorene, tento bol súdu doručený hneď po postúpení pohľadávky na žalovaného ako postupníka v zmysle uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávok a spoločnosť EOS KSI, s.r.o. ho súdu v písomnom podaní zo dňa 08. decembra 2020 predložila. V záujme spravodlivého rozhodovania uvedenej veci je potrebné na tento dodatok prihliadať, ktorý bol súdu predložený v rámci zákonnej koncentrácie konania. Tá znamená, že procesné úkony strán sporu, ktoré koncentracii konania podliehajú, teda prostriedky procesného útoku a procesnej obrany nespôsobujú ex lege procesnoprávne účinky. Súd na ne neprihliada, ak sú uplatnené po vyhlásení uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí a je potrebné zdôrazniť, že aj samotný žalobca súdu v rámci podanej žaloby nepredložil všetky listiny, na ktoré sa vo svojej žalobe odvolával. Čo sa týka argumentácie žalobcu, že Zmluvu so Slovenskou sporiteľňou podpisoval C.. K., tu je potrebné poukázať, že K. K. nepodpisoval Dodatok číslo 2 za banku Slovenskú sporiteľňu, ten overoval iba totožnosť dlžníkov, za veriteľa podpisoval zmluvu L. Ď., právnik odboru právnych služieb a doktor O. V., právnik odboru právnych služieb.

33. Z vyššie uvedených dôvodov tak je súd toho názoru, že výkon záložného práva nie je premlčaný a z tohto dôvodu žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

34. V súlade s § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd 1. inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. V danej veci bolo vydané neodkladné opatrenie 7Csp/54/2019-19 zo dňa 25. marca 2019. Keďže žaloba žalobcu bola zamietnutá, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 335 ods. 1 CSP toto neodkladné opatrenie zrušil.

35. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania. Súd vo vzťahu k žalobcovi priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Zároveň súd uvádza, že nezistil dôvody pre aplikáciu § 257 CSP ako dôvody hodné osobitného zreteľa, keďže ich žalobca ani netvrdil, ani nežiadal o trovách rozhodnúť týmto zákonným citovaným ustanovením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.