

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203172
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620203172.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobkyne: H. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX K., štátna občianka SR, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Gabriela Klátiková, PhD., s.r.o., so sídlom Terézie Vansovej 446/8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 53 796 306 proti žalovanému: U. U., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX/XXX, XXX XX X., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Róbert Lakatoš, advokát so sídlom Daxnerova 5, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 51 179 237, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobkyňa je **p o v i n n á** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou sa žalobkyňa domáhala vyporiadania BSM so žalovaným, pričom uviedla, že na Okresnom súde v Lučenci prebiehalo pod sp. zn.: 8P/31/2017 konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode navrhovateľky a otca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.07.2017. Účastníci uzatvorili manželstvo dňa 06.10.2006. Vzhľadom na skutočnosť, že manželstvo strán sporu zaniklo a nedošlo medzi nimi k dohode ohľadom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva podáva týmto žalobkyňa na súd žalobu, ktorou žiada, aby súd vyporiadal zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo. Strany sporu sa počas trvania manželstva nedohodli na rozšírení ani na zúžení zákonom stanoveného rozsahu BSM podľa § 143a OZ a ani nevyhradili vznik BSM ku dňu zániku manželstva. Masu BSM tvoria:

A/ Aktíva:

- Osobný automobil značky Mitsubishi, model: Pajero Sport, evidenčné číslo: G., VIN: Y. aktuálne v užívaní žalovaného.

- Zbierka zbraní zadovážené žalovaným počas manželstva.

B/Pasíva:

- Dlh na master Card World z VÚB banky, a.s.: Platobná karta Master Card World - spotrebiteľský úver, číslo žiadosti 001049341010715 vo výške 2.500,- €. Uvedený dlh sa zaviazal prevziať v celom rozsahu žalovaný čo preukazujeme čestným prehlásením žalovaného zo dňa 26.07.2017. Platobná karta je vydaná na meno žalobkyne, pričom finančné prostriedky boli minuté výlučne žalovaným a to najmä na jeho koníček - zbierka zbraní.

- Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru VÚB banka „Flexihypotéka na refinancovanie“ reg. Č. 001/206873/15-002/000 na základe ktorej bol poskytnutý účastníkom úver vo výške 25.000,- €. Predmetnú hypotéku žalovaný prestal splácať a úhrada dlhov ostala na žalobkyňi. Aktuálny zostatok úveru je 22.548,61 €. Suma 17.000,- € bola prevedená na účet vo výlučnom vlastníctve žalovaného

a zostatok úveru bol použitý na splatenie dlhov výlučne žalovaného. Má za to, že ide o dlh výlučne žalovaného, keďže tento nebol spotrebovaný na uspokojovanie potrieb rodiny. Uvedené preukazujeme výpisom z účtu o čerpaní predmetného úveru.

- Flexipôžička VÚB banka, a.s. - Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ na sumu pôžičky 17.000,- € zo dňa 26.11.2014.

Splátky úverov realizovala žalobkyňa sama a tieto si uplatňuje v rámci vypriadania BSM a to odo dňa rozvodu manželstva až do vypriadania BSM.

Je potrebné uviesť, že žalovaný bol často počas manželstva nezamestnaný. Taktiež počas manželstva boli splácané výlučné dlhy žalovaného. Žalobkyňa prikladá ako dôkaz jednu z pôžičiek žalovaného, ktoré boli splácané počas manželstva - notárska zápisnica zo dňa 16.09.2008 o uznaní dlhu. Žiada, aby žalovaný vrátil predmetné finančné prostriedky do masy BSM pre účely jej vypriadania.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril, pričom uviedol, že je pravdou, že manželstvo so žalobkyňou bolo rozvedené rozsudkom okresného súdu v Lučenci sp. zn. 8P/3I/2017 zo dňa 12.07.2017 a ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 24.07.2017, ktorým dňom zároveň zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. K jednotlivým žalobkyňou označeným položkám, ktoré majú predstavovať predmet ich vypriadania žalovaný uviedol nasledovné:

- osobný automobil zn. Mitsubishi Pajero Sport zakúpil jeho otec P. U. v čase kedy už boli so žalobkyňou rozvedení a je súčasne zapísaný ako vlastník tohto vozidla v jeho technickom preukaze. Je potom nesporné, že toto vozidlo nemôže patriť do masy ich rozvodom manželstva zaniknutého BSM.

- zbierka zbraní, ktorú v skutočnosti predstavuje len opakovacia guľovnica zn. ČZ 550 LOX/308W a malokalibrovka zn. ZKM 451/22LR, pričom ide o zbrane ktoré využíva ako príležitostný poľovník. Z týchto zbraní opakovaciu guľovnicu obdržal titulom daru od otca P. U. v súvislosti s úspešným ukončením poľovníckeho kurzu a malokalibrovku obdržal titulom daru od Š. L.. Je potom nesporné, že tieto zbrane, ktoré v skutočnosti nepredstavuje „zbierku zbraní“ nemôžu patriť do masy BSM.

- dlh na Master Card World z VÚB, a.s. vo výške 2.500,- € - tieto finančné prostriedky v skutočnosti počas trvania manželstva použili na vedenie spoločnej domácnosti v období, kedy bola ich dcéra v nemocnici a on v tom období nepracoval, resp. ich strovila samotná žalobkyňa.

- zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru VÚB, a.s. „Flexihypotéka na refinancovanie“ - úver vo výške 2.500,- € - z tohto úveru sa v skutočnosti refinancoval úver označený žalobkyňou ako pol č. 5/ v sume celkom 17.153,37 € a zvyšných 7.846,63 € bolo prevedených na účet žalobkyne, ktorý použila na jemu neznáme účely.

- Flexipôžička VÚB, a.s. - úver vo výške 17.000,- € - tento úver si so žalobkyňou zobrali na financovanie kúpy bytu vo K. na ulici L., v ktorom žalobkyňa aj v súčasnosti býva. Tento byt však bol kúpený do bezpodielového spoluvlastníctva jej rodičov Y. a T. K..

- požiadavka žalobkyne na vrátenie sumy 8.962,36 € (270.000,- Sk) do masy BSM pre účely jej vypriadania.

Žalovaný uviedol, že byt vo K. na ulici L., ktorom žalobkyňa aj v súčasnosti býva, bol kúpený do BSM jej rodičov Y. a T. K. avšak jeho kúpu financovali oni, strany sporu. Na vyplatenie kúpnej ceny si požičal o pána I. X. sumu 270.000,- Sk = 8.962,36 €, ktoré peniaze mu vrátil z kúpnej ceny za byt, ktorý odpredal v Rimavskej Sobotě a ktorý mu pôvodne darovali jeho rodičia. Zo všetkých uvedených dôvodov preto nakoľko predmetom konania ich BSM by mohli byť prípadne iba záväzky, v ktorom smer by ovšem bolo súdne rozhodnutie voči ich veriteľovi právne neúčinné, navrhuje žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

3. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného písomne vyjadrila, pričom uviedla, že zostatková hodnota osobného motorového vozidla zn. Mitsubishi, model Pajero Spor, EVČ: RS346CR ku dňu zániku BSM bola, podľa jej názoru, vo výške 5.000,- €. Hodnotu zbraní a príslušenstva nevie odhadnúť, nakoľko nemá vedomosť o množstve a druhu zbraní a príslušenstva, ktoré žalovaný nadobudol počas trvania manželstva. Pokiaľ ide o dlh na Master Card World z VÚB, a.s., tu uhradila splátky odo dňa rozvodu manželstva spolu vo výške 6.708,- €. Z uvedeného žiada od žalovaného vyplatiť pre vyrovnanie polovicu z vyplatenej sumy a v zmysle žaloby prevzatie zvyšku dlhu žalovaným, nakoľko ide o finančné prostriedky, ktoré spotreboval pre svoje potreby. Pokiaľ ide o zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexihypotéka na refinancovanie“ reg. č. 001/206873/15-002/000, tu uhradila splátky odo dňa rozvodu manželstva spolu vo výške 5.436,60 €. Z uvedeného žiada od žalovaného vyplatiť pre vyrovnanie

polovicu z vyplatenej sumy a v zmysle žaloby o prevzatie zvyšku dlhu žalovaným, nakoľko ide o finančné prostriedky, ktoré spotreboval pre svoje potreby.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovaného, výsluchmi svedka P. U., Š. L., Y. K., prečítaním fotokópie zmlúv o úvere, potvrdení Poštovej banky, výpisov z účtu a potvrdení VÚB, a.s., Tatra banka, a.s., oznámenia Okresného riaditeľstva PZ SR v Lučenci, oznámenia Okresného riaditeľstva PZ SR v Rimavskej Sobote, detailov pohybov na účte a zistil tento skutkový stav:

5. Manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/31/2017 - 37 zo dňa 12.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2017.

6. Z notárskej zápisnice (č.l. 4) spísanej notárom JUDr. Jánom Kováčom pod sp. zn. N252/2008, Nz 38374/2008, NCRIs 38012/2008 zo dňa 16.09.2008 vyplýva, že žalovaný U. U. uzatvoril zmluvu o pôžičke ako dlžník s veriteľom I. X., v zmysle ktorej veriteľ požičil dlžníkovi sumu 270.000,- Sk, ktoré sa zaviazal dlžník vrátiť v lehote do 31.12.2008.

7. Z výpisu z účtu VÚB, a.s. (č.l. 5) vyplýva, že žalovaný U. U. dňa 26.11.2014 čerpal úver vo výške 17.000,- € ako úver spotrebný na číslo účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

8. Z výpisu z VÚB, a.s., Bratislava (č.l. 5 z opaku) vyplýva, že dňa 27.04.2015 bola na číslo účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX poskytnutá výška hypotekárneho úveru dňa 27.04.2015 vo výške 25.000,- €, pričom sa jednalo o čerpanie úveru na „dvakrát“ vo výške 17.153,37 € a 7.846,63 € toho istého dňa.

9. Z listinného dôkazu - údaje o vozidle (č.l. 6) vyplýva, že motorové vozidlo Mitsubishi Pajero Sport, evč: G., VIN: JMB0NK940YP007704 kategórie N1, palivo nafta má vykonanú STK a EK 23.11.2018 platnú do 23.10.2020.

10. Z čestného prehlásenia žalovaného U. U. (č.l. 7) vyplýva, že žalovaný prehlasuje, že dlh na Master Card World v sume 2.500,- €, platobná karta - spotrebiteľský úver číslo žiadosti 001049341010715 na meno manželky H.F. U. berie na seba. Podpis na čestnom prehlásení bol overený Mestom Filákovom podľa knihy osvedčovania pod č. 906/2017 dňa 26.07.2017.

11. Na základe žiadosti o vydanie kreditnej karty VÚB, a.s. - spotrebiteľský úver, typ karty: Master Card World žiadateľky H. U. (žalobkyne) bol poskytnutý úverový limit vo výške 2.900,- €, žiadosť podpísaná dňa 01.07.2015.

12. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexihypotéka na refinancovanie“ reg. č.: 001/206873/15-002/000 uzatvorenej medzi Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava ako veriteľom a dlžníkmi U. U. a H. U. vyplýva, že bol poskytnutý úverový rámec vo výške 25.000,- € (celková čiastka úveru), ktorú sa zaviazali dlžníci splatiť mesačnými splátkami vo výške 121,49 € pri počte anuitných splátok 348 v lehote do 29 rokov. Úverová zmluva bola podpísaná dňa 16.04.2015.

13. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č.: 012707311251114 zo dňa 26.11.2014 vyplýva, že veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava poskytol žiadateľom a spoludlžníkom U.P. U.D. a H.N. U.Q. spotrebný úver vo výške 17.000,- € s lehotou splatnosti 120 mesiacov pri počte splátok 119 s termínom konečnej splatnosti 29.10.2024 pri výške anuitnej splátky 288,34 €. Zmluva bola podpísaná dňa 26.11.2014.

14. Z kópie osvedčenia o evidencii - časť II (technický preukaz, č.l. 77) č. PE729108 vyplýva, že motorové vozidlo zn. Mitsubishi Pajero Sport, kategória N1, VIN: JMB0NK940YP007704, evč: G. je vedené na držiteľa P. U., bytom Rimavská Sobota.

15. Z písomného čestného prehlásenia P. U. vyplýva, že zbraň guľovnica, opakovacia, Uherský Bord, zn. CZ550LUX/308W, v.č. NK:B299938, ZV:B299938 kúpil synovi U. U. za úspešné ukončenie poľovníckeho kurzu. Čestné prehlásenie je dátumované dňom 18.09.2020, kedy bol aj podpis na Mestskom úrade v Rimavskej Sobote overený.

16. Z čestného prehlásenia Š. L. (č.l. 79) vyplýva, že zbraň malokalibrovka, opakovacia, Zbrojovka Brno, ZKN451/22LR, v.č. PZ60647 daroval kamarátovi U.G. U.. Vyhlásenie je dátumované 18.09.2020, kedy aj podpis Š. L. bol overený na Mestskom úrade v Rimavskej Sobote.

17. Z požiadavky na čerpanie úveru zo dňa 22.04.2015 klienta U.G. U. adresovanej Všeobecnej úverovej banke, a.s., Bratislava pod číslom úverovej zmluvy 001/2068723/15-002/000 vyplýva, že v prospech účtu dňa 27.04.2015 úver v prospech účtu č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bola poskytnutá suma 17.153,37 € a v prospech účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bola poskytnutá suma 7.846,63 €.

18. Z oznámenie Okresného riaditeľstva PZ SR v Rimavskej Sobote pod sp. zn. ORPZ-RS-ODI-22-082/2020 zo dňa 26.10.2020 vyplýva, že ku dňu 24.07.2018 motorové vozidlo zn. Mitsubishi Pajero Sport, evč.: G. nebolo evidované na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Rimavskej Sobote na meno U. U., tento bol držiteľom a vlastníkom motorového vozidla zn. G. od 13.10.2003 do 22.08.2014.

19. Z výpisov z účtu Tatra banka, a.s. (č.l. 108-113) vyplýva, že v dňoch 10.05.2019, 11.04.2019, 11.03.2019 boli odfinancované čiastky po 140,- € na účet príjemcu č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, dňa 06.05.2019 suma 230,- €, 31.12.2018 suma 150,- €, 17.01.2019 suma 172,- €, 11.02.2019 suma 172,- €, 13.02.2019 suma 149,- €, 11.03.2019 suma 172,- €, 11.04.2019 suma 171,- €, 10.05.2019 suma 171,- €, 10.06.2019 suma 173,- €, 14.10.2019 suma 171,- € a 14.11.2019 suma 170,- €.

20. Z oznámenie Okresného riaditeľstva PZ SR v Lučenci pod č. ORP-LC-OPP1-12-109/0200 zo dňa 10.11.2020 (č.l. 120) vyplýva, že žalovaný U. U. má ku dňu 24.07.2017 evidované zbrane guľovnica, opakovacia, zn. ČZ550LUX, kaliber 308 winchester, v.č. B299938, evidovaná 14.11.2014 a malokalibrovka, opakovacia, zn. ZKN451, kaliber 22LR, v.č. 60647, evidovaná 29.04.2015 nadobudnutá od Š. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Rimavská Sobota.

21. Z oznámenie Okresného riaditeľstva PZ SR v Rimavskej Sobote č. ORPZ-RS-ODI-22-087/2020 zo dňa 12.11.2020 (č.l. 127) vyplýva, že držiteľom osobného motorového vozidla evč.: G. od 22.03.2017 do 04.12.2017 bola osoba W. A.U. a následne po 04.12.2017 P. U..

22. Z kópie zmluvy o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. Ú18841-08 (č.l. 157) vyplýva, že veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. poskytol dlžníkovi Y. K. a T. K. úver vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 €) s čerpaním jednorazovo dňa 08.09.2008. Zmluva bola podpísaná zmluvnými stranami dňa 28.08.2008.

23. Z trvalého príkazu na úhradu Slovenskej sporiteľne, a.s. (č.l. 158 z opaku) vyplýva, že príkazca s číslom účtu XXXXXXXXXXX/XXXX na účet príjemcu pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX mesačne vždy k 5. dňu zadáva prevod sumy 3.300,- Sk (109,54 €). Trvalý príkaz je podpísaný T. K. dňa 02.10.2008.

24. Z dokladu o vklade v hotovosti (č.l. 159) vyplýva, že v prospech účtu č. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bola vložená čiastka 8.545,53 € s textom U. U., r.č., vklad bol uskutočnený 19.02.2014.

25. Z kúpnej zmluvy č. V 4213/2008 predávajúce U. U. a kupujúcej T. X. zo dňa 02.12.2018 vyplýva, že predávajúci, ako vlastníky bytu v bytovom dome na sídlisku Rimava vo vchode č. 17 na 6. poschodí, číslo bytu 111 vedenom na LV č. XXXX, súp. č. XXXX postavenom na parc. č. XXXX/XXX v katastri obce Rimavská Sobota so spoluvlastníckym podielom vo výške 3835/1187283 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a spoluvlastníckym podielom na pozemku parc. č. XXXX/XXX vo výške 3835/1187283 tento predáva za cenu 500.000,- Sk s tým, že kúpna cena bude vyplatená vo výške 150.000,- Sk pri podpise zmluvy o budúcej zmluve a druhá časť vo výške 350.000,- Sk pri podpise kúpnej zmluvy.

26. Z výpisu z účtu VÚB, a.s. číslo účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zo dňa 17.12.2014 vyplýva transakcia v prospech účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 3.000,- €. Majiteľka účtu vo VÚB je uvedená H. U. a transakcia v prospech U. U..

27. Z výpisu z účtu VÚB, a.s. číslo účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX majiteľky H. U. vyplýva, že dňa 18.12.2014 bola uskutočnená transakcia v prospech účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 250,- € s označením CITISKBA rovnako 31.12.2014 v sume 3.867,58 € a dňa 30.12.2014 v prospech účtu U. U. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 5.000,- €.

28. Z výpisov z kreditnej a platobnej karty VÚB, kreditná karta MC World (č.l. 179, 180) vyplýva, že boli realizované transakcie, pričom minimálne splátka vo výške 171,- € v deň splatnosti je automaticky odúčtovaná z účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

29. Z potvrdení o realizovaní transakcií VÚB, a.s. z čísla účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX majiteľa účtu U. U. vyplýva, že v prospech majiteľa účtu č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX boli odúčtované sumy dňa 25.07.2017 vo výške 65,- €, dňa 22.08.2017 vo výške 173,- €, dňa 25.09.2017 vo výške 178,- €, dňa 23.10.2017 vo výške 175,- €, dňa 21.11.2017 vo výške 178,- €, dňa 27.12.2017 vo výške 178,- € a dňa 28.03.2018 vo výške 153,- €.

30. Z potvrdenia o zrealizovaní transakcie VÚB, a.s. majiteľa účtu U. U. pod č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vyplýva, že v prospech účtu č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX príjemcu H. U. boli odúčtované sumy dňa 25.07.2017 vo výške 440,- €, dňa 25.08.2017 vo výške 440,- €, dňa 25.09.2017 vo výške 440,- €, dňa 25.10.2017 vo výške 440,- €, dňa 27.11.2017 vo výške 440,- €, dňa 27.12.2017 vo výške 440,- €, dňa 18.01.2018 vo výške 160,- €, dňa 25.01.2018 vo výške 440,- €, dňa 16.02.2018 vo výške 207,- €, dňa 26.02.2018 vo výške 440,- €, dňa 26.03.2018 vo výške 440,- €, dňa 19.04.2018 vo výške 170,- €, dňa 25.04.2018 vo výške 440,- €, dňa 18.05.2018 vo výške 179,- €, dňa 25.05.2018 vo výške 440,- €, dňa 18.06.2018 vo výške 187,- €, dňa 25.06.2018 vo výške 440,- €, dňa 17.07.2018 vo výške 222,- €, dňa 21.07.2018 vo výške 440,- €, dňa 22.08.2018 vo výške 440,- €, dňa 19.09.2018 vo výške 173,- €, dňa 24.10.2018 vo výške 451,- €, dňa 24.10.2018 vo výške 175,- € a dňa 19.11.2018 vo výške 554,- €.

31. Z detailov pohybu na účte s názvom U. U. IBAN: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX Tatra banka, a.s. (č.l. 240-258) vyplýva, že na účet č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 31.12.2018 bolo odoslaná platba vo výške 150,- €, dňa 13.12.2019 čiastka 149,- €, dňa 11.03.2019 čiastka 140,- €, dňa 11.03.2019 čiastka 172,- €, dňa 11.04.2019 čiastka 140,- €, dňa 11.04.2019 čiastka 171,- €, dňa 06.05.2019 čiastka 230,- €, dňa 10.05.2019 čiastka 171,- €, dňa 10.05.2019 čiastka 140,- €, dňa 10.06.2019 čiastka 173,- €, dňa 10.06.2019 čiastka 140,- € a na účet č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 17.01.2019 čiastka 172,- € a dňa 11.02.2019 čiastka 172,- €.

32. Z potvrdenia o realizovaní transakcie VÚB, a.s. z účtu č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na meno U. U. vyplýva, že v prospech účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX príjemcu H. U. bola dňa 15.07.2019 zrealizovaná platba 140,- €, dňa 15.07.2019 čiastka 173,- € a dňa 20.08.2019 čiastka 140,- €, v prospech účtu č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX čiastka 173,- €.

33. Z detailov pohybu Tatra banka, a.s. číslo účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (č.l. 257) majiteľa U. U. vyplýva, že v prospech účtu č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bola odoslaná dňa 14.10.2019 čiastka 171,- €, dňa 14.11.2019 čiastka 170,- €.

34. Z potvrdenia VÚB, a.s. (č.l. 285) zo dňa 18.05.2021 vyplýva, že zostatok úveru na základe úverovej zmluvy č. 001286873/15-002/000 zo dňa 16.04.2015 bol 23.968,32 € na istine, 82,46 € na kapitalizovanom úroku z pôvodnej výšky úveru 25.000,- €.

35. Z výsluchu svedka Y. K. (č.l. 298) vyplynulo, že nemá vedomosť o tom, že by niekedy obdržal nejakú finančnú čiastku či už v hotovosti alebo na svoj účet od žalovaného U. U., pričom uviedol, že je pravdou, že hypotéku zobrali s manželkou v prospech dcéry a bývalého zaťa (žalobkyne a žalovaného), ale na túto hypotéku žalovaný neuhradil ani cent.

36. Z výsluch svedka Š. L. (č.l. 200) vyplynulo, že je poľovník, zúčastňoval sa v minulosti aj streleckých súťaží, preto mal malokalibrovku ešte niekedy od roku 1985. Vzhľadom na tú skutočnosť, že sa už súťaží nezúčastňuje a fakticky mu bola zbytočná, tak ju pánovi U. U. daroval, pretože sa jedná o starú zbraň, tzv. vystrieľanú, myslí, že po odrátaní amortizácie tá hodnota nie je ani 50,- €. Svedok uviedol, že pani U. stretol len niekoľkokrát, on chcel darovať U. U. a takto aj daroval, pána U. pozná od malička, chodil k nim, ako chlapi sa stretávali so synom, pomáhali si, takže aj z tohto dôvodu mu tú pušku daroval.

37. Z výsluchu svedka P. U. (č.l. 201) vyplynulo, že keď syn skončil poľovnícky kurz tak mu dal finančné prostriedky, aby si pušku kúpil. Nečakal, že mu tieto peniaze vráti späť, pomáhal aj dcéram, dal peniaze

aj jemu. Jeho úmysel bol taký, darovať peniaze za účelom kúpy pušky synovi, nie rodine. Na zakúpenie pušky dal synovi 650,- €.

38. Zo zmluvy o úvere pôžička na bývanie Poštová banka, a.s. (č.l. 320) žiadateľa U. U., spoludlžníka T. K. a Y. K. zo dňa 31.01.2014 vyplýva, že žiadajú o poskytnutie pôžičky vo výške 20.000,- € s dobou splácania 10 rokov.

39. Z potvrdenia Poštovej banky, a.s. (č.l. 321) vyplýva, že celková výška nesplateného zostatku úveru vrátane príslušenstva ku dňu predčasného zosplatenia 02.09.2019 bola 11.853,06 € na istine a 28,33 € na kapitalizovanom úroku z omeškania.

40. Z potvrdenia Poštovej banky, a.s. zo dňa 02.09.2019 (č.l. 322) vyplýva, že dňa 02.09.2019 predmetný úver bol v celosti splatený. Potvrdenie bolo vydané v prospech U. U..

41. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

42. Podľa § 143a ods. 1 OZ, manželia môžu dohodou rozšíriť alebo zúžiť zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva. Obdobne sa môžu dohodnúť aj o správe spoločného majetku.

43. Podľa § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

44. Podľa § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

45. Podľa § 150 OZ, pri vypořadani sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

46. Ak bezpodielové spoluvlastníctvo zanikne (vrátane zániku rozvodom manželstva), vykoná sa jeho vypořadanie podľa zásad uvedených v ustanovení § 150 OZ. Vypořadanie znamená nielen rozdelenie hnuiteľných a nehuiteľných vecí, ktoré patrili do zaniknutého BSM, ale aj vzájomné vypořadanie všetkých pohľadávok a dlhov vyplývajúcich z tohto spoluvlastníctva a to podľa zásad, ktoré sú v tomto ustanovení uvedené. Predmetom vypořadania BSM je všetko čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a existovalo v čase jeho zániku, t.j. spravidla ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Tento čas je rozhodujúci aj pre posúdenie stavu vecí ako je napr. ich vek, miera opotrebenia a pod. Pri určení ceny vecí je však rozhodujúci čas vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa vykonáva ich vypořadanie.

47. Z ustanovenia § 150 OZ vyplývajú pre vypořadanie BSM zásady, pričom základnou zásadou je skutočnosť, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Kritérium miery pričinenia o nadobudnutie určitej konkrétnej veci nemožno v rámci vypořadania BSM hodnotiť oddelene, iba pokiaľ ide o jednu vec patriacu do tohto spoluvlastníctva, mieru pričinenia treba hodnotiť zásadne ako kvantitatívne a nie kvalitatívne hľadisko, a to pokiaľ ide o všetky veci patriace do BSM. Aj v tomto prípade však platí, že každú výnimku treba vykladať reštriktívne. Ďalšou zásadou je, že každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to čo zo svojho oddeleného majetku vynaložil na spoločný majetok a je povinný uhradiť to čo zo spoločného majetku manželov sa vynaložilo na jeho oddelený majetok. Poslednou zásadou, na ktorú súd prihliada pri vypořadani BSM je starostlivosť manželov o rodinu ako sa ktorý z manželov zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí.

48. Občiansky zákonník nemá výslovné ustanovenie o tom ako majú byť vyporiadané pohľadávky a dlhy manželov, ktoré sú spojené s ich bezpodielovým spoluvlastníctvom a vznikli počas jeho trvania. Tieto pohľadávky a dlhy nepatria totiž do BSM, takže sa na ne nevzťahujú ustanovenia § 149 a § 150 OZ. Pokiaľ tieto vzťahy nie sú osobitne upravené je potrebné vychádzať z ustanovenia § 853 OZ z ustanovení, ktoré upravujú vzťahy obsahom a účelom najbližšie a primerane použiť ustanovenia § 149 a § 150 OZ a vykonať aj vyporiadanie pohľadávok a dlhov manželov, ktoré vznikli za trvania ich BSM v súvislosti s ich hospodárskym a spotrebným spoločenstvom.

49. Pre vyporiadenie pasív z BSM je nevyhnutá existencia aktív z tohto manželstva. Pri neexistencii aktív nie je možné pasíva započítať a tieto vyporiadať. Okrem toho je taktiež potrebné poukázať na tú skutočnosť, že z úverových zmlúv vyplýva kto je dlžníkom a kto je spoludlžníkom. Pri vyporiadaní týchto pasív ide o zmenu vnútorných vzťahov dlžníkov, čo je úzko späté s novými vlastníckymi pomermi k aktívam. Vyporiadaním iba pasív význam nemá, pretože bez zmeny vo vlastníckych pomeroch k aktívam nie je dôvod meniť vnútorné vzťahy spoludlžníkov. Dohoda o vyporiadaní BSM, resp. autoritatívne rozhodnutie súdu o tomto vyporiadaní nemá účinnosť voči tretím osobám a je možné týmito inštitútmi (dohoda, rozsudok súdu), iba vyporiadať vzťahy medzi bývalými manželmi, stranami sporu a nie voči tretím osobám. V rámci vyporiadania BSM nie je možné zaviazat' druhého bývalého manžela na prevzatie a platenie prípadného záväzku voči tretím osobám bez počítania na majetkovú hodnotu aktíva.

50. Vzhľadom na skutočnosť, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že strany sporu ako bývalý manželia v čase rozvodu žiadne aktíva, ktoré boli nimi ako aktíva označené (najmä žalobkyňou v podanej žalobe) nevlastnili, nie je možné vykonať vyššie uvedené vyporiadenie BSM. Označené aktíva, ktorými mali byť poľovnícke pušky a ďalej neoznačené príslušenstvo mal súd za to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že tieto boli či už predmetom darovania ako celok (malokalibrovka od Š. L.), resp. finančné prostriedky na ich kúpu boli darované (prostriedky darované otcom žalovaného P. U. na kúpu poľovníckej pušky), pričom v konaní nebolo preukázané, že by na kúpu boli použité aj iné prostriedky a došlo by k zmiešaniu finančných prostriedkov patriacich do BSM a finančných prostriedkov darovaných za účelom kúpy konkrétnej veci jednému z manželov, a teda že by bol ohľadom tejto veci jej kúpou vznikol režim veci ako by patrila do BSM. Pokiaľ žalobkyňa označila ako predmet BSM aj osobné motorové vozidlo zn. Mitsubishi, tak z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by niekedy toto vozidlo bolo nadobudnuté do BSM, akým spôsobom, za akú nadobúdaciu cenu a kým. Naopak z príslušnej evidencie držiteľov motorového vozidla bolo zistené, že predmetné vozidlo nikdy v držbe žalovaného ani žalobkyne nebolo. Súdu je zrejmé, že evidencia motorových vozidiel má charakter evidenčný vo vzťahu k držiteľovi, avšak v konaní nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by svedčil o nesprávnom uvedení držiteľa v tejto evidencii a najmä ktorý by nasvedčoval nadobudnutiu tejto veci manželmi do bezpodielového spoluvlastníctva. Za stavu keď vyššie označené veci súd považoval za veci, ktoré nepatria do BSM, bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobkyne a žalovaného nemá žiadne aktíva, a preto v zmysle vyššie uvedených zásad pasíva vyporiadané neboli a návrh bol zamietnutý. Obdobne súd rozhodoval vo veciach vedených na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8C/77/2014, Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 4C/37/2018, Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8C/2/2018 a Krajský súd Nitra pod sp. zn. 25Co/52/2020, ktoré súd na podporu svojho rozhodnutia uvádza.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, súd jej preto priznal právo na náhradu trov konania od žalovaného v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.