

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 9T/53/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421010244  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujerik  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421010244.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fujerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.11.2021 v Kežmarku, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

Y. L., nar. XX.XX.XXXX v Kežmarku, trvale bytom L. XXX/X, Spišská Stará Ves, okr. Kežmarok,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

obžalovaný v presne nezistenom čase dňa 9.3.2020 v rodinnom dome na ul. Š.A. Č..XXX/XX v meste E. E. H., okr. Kežmarok v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel ústnu dohodu o vykonaní rekonštrukcie kúpeľne v predmetom rodinnom dome s poškodeným G. G. a pod zámienkou vykonania rekonštrukčných prác a nákupu potrebného stavebného materiálu na vykonanie rekonštrukcie v predmetnom rodinnom dome vylákal od poškodeného G. G. zálohu vo výške 250,- Eur, dňa 10.03.2020 zálohu vo výške 50,- Eur, dňa 11.03.2020 zálohu vo výške 200,- Eur, dňa 12.03.2020 zálohu vo výške 600,- Eur, dňa 16.03.2020 zálohu vo výške 50,- Eur a dňa 14.04.2020 zálohu vo výške 15,-Eur a následne v presne nezistený deň v polovičke mesiaca apríl 2020 zálohu vo výške 400,- Eur, čiže spolu sumu vo výške 1 565,- Eur, pričom s vykonaním rekonštrukcie kúpeľne do dnešného dňa nezačal, rekonštrukciu vôbec nevykonal a nenakúpil na to žiaden stavebný ani iný potrebný materiál, všetky peniaze minul v deň ich obdržania a nasledujúce dni pre vlastnú potrebu a následne sa poškodenému vyhýbal, pričom si bol vedomý toho, že potrebný materiál nenakúpi a rekonštrukciu kúpeľne nevykoná, ani s ňou nezačne a peniaze nakoľko ich ihneď po ich obdržaní všetky minul nebude môcť vrátiť, čím týmto konaním poškodeného G. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorého poznal a mal vedomosť o jeho veku, teda, že ide o osobu vyššieho veku, a pri využití jeho dôverčivosti a zníženej obozretnosti ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 1.565,- Eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,  
č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona zároveň u k l a d á obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona súd zároveň u k l a d á obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodenému G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. E. H., Š. Č.. XXX/XX, okres Kežmarok škodu vo výške 1.565,- Eur.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona súd zároveň u k l a d á obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň r u š í výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Kežmarok č.k. OT 39/2020 - 46 zo dňa 20.07.2020, právoplatným dňa 20.07.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k. OT 39/2020 - 48 zo dňa 21.07.2020, právoplatným dňa 06.08.2020, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienočným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 (štyroch) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor i obžalovaný vzdali odvolania, súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.