

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201696
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Michalková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621201696.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu C.. U. T., bytom M. X, XXX XX M., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 2.11.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu ťažby drevnej hmoty v katastri obce M..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že 25.10.2021 bolo podané trestné oznámenie za podvod a nezákonné obohatenie, t. j. sporný les je v štádiu riešenia. Od občanov obce M. má informáciu, že po podaní trestného oznámenia firma F. P., ktorému momentálne les patrí, začal ťažbu drevnej hmoty. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie spoločnosti, ktorej vlastníkom je F. P., spočívajúci v dočasnom zákaze ťažby drevnej hmoty v katastri obce M.. K svojmu návrhu priložil trestné oznámenie pre trestný čin podvodu a nezákonného obohatenia pri prevode lesného pozemku zo dňa 25.10.2021 adresované ORPZ Svidník.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

5. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

5C/22/2021

-2-

6. Podľa § 132 ods. 1, 2 a 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

8. Podľa § 133 ods. 2 CSP, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

9. Podľa § 136 CSP, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

10. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

14. Súd preskúmal predložený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom zistil, že neobsahuje predpísané náležitosti a je nezrozumiteľný a neurčitý. V návrhu je žalobca označený neúplne, keďže nie je uvedený dátum jeho narodenia. Ďalej v návrhu absentuje označenie žalovaného podľa vyššie citovaných ust. § 133 ods. 1 a 2 CSP, pričom ani nie je zrejmé, či žalovaným má byť fyzická alebo právnická osoba. Z podaného návrhu nie je zrejmé, z akých dôvodov bol návrh podaný, nie sú opísané rozhodujúce skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu (dôvodnosť) a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V neposlednom rade žalobca riadne neidentifikoval nehnuteľnosti (zrejme lesa), t. j. označenie čísla listu vlastníctva, čísla parcely a obec, v ktorej sa má predmetný pozemok nachádzať, a teda nepriložil listiny (list vlastníctva) preukazujúce vlastníctvo pozemku, na ktorom navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie, na ktorom sa má ťažba drevnej hmoty dočasne zakázať. K návrhu teda nepriložil dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností. Z priloženého

5C/22/2021

-3-

trestného oznámenia zo dňa 25.10.2021 adresovaného na OR PZ Svidník vyplýva, že žalobca požiadal o prešetrovanie lesných pozemkov, konfiškát v obci M. z roku 1948, pričom tieto pozemky mohol dediť W. B.. Okresný súd Svidník však nemá vedomosť o tom žeby na tunajšom súde prebiehalo akékoľvek konanie o určenie vlastníckeho práva alebo o obnovu dedičského konania alebo iné konanie týkajúce sa lesov (bez bližšej identifikácie) v obci M., ktorého účastníkom má byť W. B..

15. S poukazom na vyššie opísané nedostatky podania súd v zmysle § 327 CSP návrh odmietol, pretože neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný a neurčitý, pričom ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Svidník.

jeho

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.