

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201740
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201740.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobkyne: S. H., D.. XX. X. XXXX, N. W. Z. XXX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou - Ján Buroci, s. r. o. so sídlom Za Šestnástkou 17, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanej: V. Z., D.. XX. X. XXXX, N. P. XXXX/XX, XXX XX U., zastúpená splnomocneným zástupcom O.. H. W., D.. XX. XX. XXXX, N. A. XX, Z. C., o určenie, že odstúpenie od kúpnej zmluvy je neplatné, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Priznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 6. 4. 2021 sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti právneho úkonu - odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa 25. 1. 2021, ktoré doručila žalovaná žalobkyni dňa 12. 2. 2021 listom zo dňa 10. 2. 2021. Zároveň požadovala plnú náhradu trov konania.

2. V odôvodnení žaloby uviedla, že strany sporu uzatvorili kúpnu zmluvu, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k.ú. W. Z., a to parcely reg. C XXX zastavené plochy a nádvoría o výmere 122 m², pričom predmetom prevodu bol 1/72-inový podiel žalovanej, ďalej nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX pre k.ú. W. Z., a to parcely reg. E XXX/X orná pôda o výmere 373 m² a parcely reg. E XXX/X orná pôda o výmere 46 m², pričom predmetom prevodu bol 1/72-tinový podiel žalovanej. Predmetná zmluva bola zaslaná príslušnému Okresnému úradu, katastrálnemu odboru s návrhom na povolenie vkladu vlastníckeho práva. Vkladové konanie sa vedie pod sp. zn. S. XXX/XXXX. Okresný úrad Levoča, rozhodnutím S. XXX/XXXX-XKa zo dňa 25.2.2021 prerušil konanie, nakoľko mu bolo doručené odstúpenie od kúpnej zmluvy zo strany žalovanej, a to listom zo dňa 10.2.2021. Žalobkyňa prevzala odstúpenie od zmluvy 12.2.2021.

3. Žalobkyňa s predmetným odstúpením od uvedenej kúpnej zmluvy a dôvodmi odstúpenia nesúhlasí, čo oznámila listom žalovanej zo dňa 10.2.2021 a príslušnému katastrálnemu odboru. Nakoľko príslušný katastrálny odbor ich spor nemôže vyriešiť, žalobkyňa sa neplatnosti odstúpenia od zmluvy domáha predmetnou žalobou s poukazom na § 48 Občianskeho zákonníka. K tomu uvádza, že v predmetnej kúpnej zmluve sa nenachádza akékoľvek ustanovenie o možnosti odstúpiť od kúpnej zmluvy. Predávajúca teda nemá právo od zmluvy odstúpiť. Namieta sa i tvrdenie, že zmluvu uzatvárala žalovaná pod tlakom alebo v akomkoľvek inom negatívnom stave. Žalovaná svoj podpis a teda súhlas so zmluvou učinila pred notárom 25.1.2021, teda akékoľvek naliehanie alebo ťažký priebeh ochorenia je vylúčené v čase prejavu vôle. Tvrdenia o tom, že nemala vedomosť o tom, aké nehnuteľnosti sú predmetom prevodu, sú klamlivé. Žalovaná uzatvorila zmluvy slobodne, vážne a prejav vôle bol daný pred notárom.

4. Odstúpenie od zmluvy nemá oporu v kúpnej zmluve a ani v zákone a je len zneužitím práva žalovanej, ktorá takto len dodatočne sleduje oddialenie povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Žalobkyňa je presvedčená, že i samotný list - odstúpenie od zmluvy nie je výtvorom žalovanej, nakoľko pri bežnej komunikácii žiadne tieto skutočnosti neuvádzala. Záverom je nutné uviesť, že skutočnosti ako, že prejav vôle nebol daný, určitý a slobodný, ani nemôžu byť dôvodom pre odstúpenie od zmluvy, nakoľko uvedené zakladá absolútnu neplatnosť zmluvy. Od absolútne neplatnej zmluvy potom (teoreticky) nie je možné odstúpiť. Žalobkyňa však považuje zmluvu za platnú, žalovaná prejavila svoj súhlas so zmluvou pred notárom.

5. V odôvodnení žalobkyňa poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20.7. 2011 sp. zn. 6Sžo/229/2010, uverejnený v zbierke stanovísk NS SR 81/2014, z ktorého jednoznačne vyplýva, že pokiaľ vznikne spor o platnosť odstúpenia od zmluvy, jedná sa o občianskoprávny spor, ktorý je oprávnený rozhodnúť jedine súd. Okrem iného sa ďalej v predmetnom rozsudku uvádza, že pokiaľ k odstúpeniu od zmluvy, na základe ktorej bol podaný návrh na vklad, dôjde pred rozhodnutím o návrhu na vklad a nenastane ešte právna zmena, nie je možné podať v prípade sporu žalobu o určenie práva k nehnuteľnosti, ale len žalobu o neplatnosť odstúpenia od zmluvy. Žalobkyňa teda pre Okresný úrad Levoča, odbor katastrálny musí predložiť podklad k povoleniu vlastníckeho práva, ktorým je rozhodnutie súdu v danom spore. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa podala na súd predmetnú určovaciu žalobu o neplatnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy, k čomu dodala, že bola to práve žalovaná, ktorá sa zaviazala previesť na žalobkyňu vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy.

6. K žalobe žalobkyňa predložila dôkazné listiny, a to rozhodnutie Okresného úradu Levoča, katastrálneho odboru, č. v. S. XXX/XXXX-XKa zo dňa 25. 2. 2021 o prerušení konania podľa § 31a písm. c/ zákona NS SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v platnom znení, ktorým bolo prerušené konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva podanom dňa 5. 2. 2021, ktorého prílohou je kúpna zmluva uzavretá medzi účastníkmi O. Š. a ďalšími 13-timi predávajúcimi, pričom okrem iných predávajúcou je aj žalovaná V.D. Z.. V odôvodnení uznesenia sa uvádza, že účastníčka V. Z., rod. N. doručila dňa 11. 2. 2021 na príslušný katastrálny odbor návrh na zastavenie konania o návrhu na vklad sp. zn. S. XXX/XXXX, pričom prílohou návrhu bolo odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 10. 2. 2021, ktoré bolo účastníčke konania S. H. doručené dňa 12. 2. 2021. Katastrálny odbor s poukazom na doterajšiu súdnu prax vyšších súdnych autorít, v zmysle ktorých vyzval S. H., aby v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia doručila súdu príslušnú žalobu, ktorej prijatie bude potvrdené súdom.

K žalobe žalobkyňa ďalej predložila písomný doklad - odstúpenie od kúpnej zmluvy podpísané V. Z. dňa 10. 2. 2021, pripojené na katastrálnom odbore k sp. zn. S. XXX/XXXX, vyjadrenie žalobkyne k rozhodnutiu o prerušení konania adresované príslušnému katastrálnemu odboru, v ktorom uvádza, že s odstúpením od kúpnej zmluvy V. Z. nesúhlasí a navrhuje správnomu orgánu povoliť vklad vlastníckeho práva titulom predmetnej kúpnej zmluvy.

Ďalšou dôkaznou listinou predloženou žalobkyňou je kúpna zmluva napísaná v Dlhých Strážach dňa 27. 11. 2020 uzavretá medzi predávajúcimi O. Š. v 1. rade, V. Z. v 3. rade a ďalšími predávajúcimi tam uvedenými v 2. až 13. rade a medzi kupujúcou S. H. s uvedením poznámky - bez príbuzenského vzťahu účastníkov právneho úkonu. Podľa bodu I. ods. 1 a 5 V. Z.Á. odpredala žalobkyňa nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX a XXX v kat. území W. Z. v tam uvedených spoluvlastníckych podieloch 1/72-tinách v pomere k celku. Pravosť podpisov predávajúcich bola osvedčená na Mestskom úrade Levoča a pravosť podpisu V. Z. bola osvedčená na Notárskom úrade JUDr. Eriky Lukáčovej v Levoči.

7. Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 7. 5. 2021 navrhovala žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Uviedla, že pred podpisom kúpnej zmluvy jej žalobkyňa mala oznámiť, že má záujem o odkúpenie nevysporiadaných nehnuteľností, ktoré sú pod jej rodinným domom. Žalovaná teda v dobrej viere, že sa jedná o pozemky pod rodinným domom žalobkyne, uzatvorila kúpnu zmluvu a podpísala ju. Po jej vyhotovení žiadala kópiu zmluvy, na čo jej žalobkyňa oznámila, že táto jej dôjde z katastra. Doposiaľ predmetnou zmluvou nedisponuje, preto sa nevyjadruje k tomu, čo žalobkyňa tvrdí, že v jej texte nie je uvedená možnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy. Čestne však prehlasuje, že zmluvu uzatvorila v dobrej viere a na naliehanie žalobkyne, že sa jedná o vysporiadanie výlučne pozemkov pod jej domom.

8. Ďalej uviedla, že dňa 25. 1. 2021, keď zmluvu podpisovala, bola po prekonaní ochorenia COVID - 19, mala ešte zdravotné následky a nemohla pozornosť sústrediť na kúpnu zmluvu a jej vyžiadanie. Potvrdila, že zmluvu podpísala pred notárom, avšak zamestnanec notára len legalizoval jej podpis. Ona nemala možnosť sa s jej obsahom oboznámiť. Aké nehnuteľnosti predala, sa dozvedela až od príbuzných, rodinných príslušníkov, ktorí jej aj pomáhali vypracovať odstúpenie od zmluvy, po podpise ktorej bola kontaktovaná aj ďalšími osobami, a to predávajúcimi S. A., ktorá tak isto tvrdí, že bola uvedená žalobkyňou do omylu a tiež nedisponuje kúpnu zmluvou, ako ani jej sestry I. Z., O. G.. Menované navrhla v konaní vypočuť.

9. Zároveň namietla naliehavosť právneho záujmu na strane žalobkyne, v súvislosti s týmto stanoviskom dala súdu do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 6. 8. 2020 sp. zn. 9Co/291/2019, a podporne rozhodnutie Okresného súdu v Sp. Novej Vsi sp. zn. 9C 40/2020, ktorými súdy vyriekli neprípustnosť žalôb o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy, v zmysle § 137 písm. d/ C. s. p. V závere žalobkyňa dala súdu do pozornosti, že na základe odstúpenia od zmluvy žalobkyňi poštovou poukážkou vrátila finančné prostriedky vo výške 24,78 eur, k čomu predložila písomný dôkaz o zaplatení uvedenej sumy na poštovom úrade dňa 22. 3. 2021.

10. Žalobkyňa v replike nesúhlasila s tvrdením žalovanej, žeby táto nevedela, čo podpisuje. Tá si bola plne vedomá obsahu zmluvy a samozrejme ju dostala k dispozícii. Skutočnosti uvádzané žalovanou žalobkyňa považuje za nepravdivé, účelové a predmetný spor vznikol len v dôsledku záujmov jej rodiny a nie jej samotnej. Nestotožňuje sa s tvrdením žalovanej, že na podanej žalobe nemá naliehavý právny záujem, k čomu opakovane uviedla, že pokiaľ by súd len formálne spor odmietol pre nesprávne posúdenie otázky naliehavého právneho záujmu, odobral by tak žalobkyňi súdnu ochranu a poprel samotnú podstatu základného práva na súdnu ochranu, k čomu poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 137/2008 a zároveň na rozhodnutie Okresného úradu Levoča, ktorý v zmysle ustanovení § 31a a § 34 ods. 2 Katastrálneho zákona čaká na vyriešenie predmetného sporu.

11. Žalovaná sa v duplike v celom rozsahu pridŕžovala skutočností tvrdých v písomnom vyjadrení k žalobe. Poprela tvrdenie žalobkyne, žeby spor bol vyvolaný pod vplyvom jej rodiny. Zotrvála na tvrdení, že v predmetnom spore absentuje naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy, k čomu predložila písomný doklad - dovolanie sa neplatnosti kúpnej zmluvy v katastrálnom konaní vedenom pod sp. zn. S. XXX/XXXX, ktoré bolo katastrálnemu odboru doručené dňa 13. 5. 2021 O.. O. W., teda ďalšou predávajúcou v predmetnej kúpnej zmluve, ako podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX a XXX v kat. území W. Z.. Ďalej súdu predložila písomné podanie zo dňa 24. 5. 2021, v ktorom reagujúc na výzvu katastrálneho odboru žalovaná v plnom rozsahu akceptovala dovolanie sa neplatnosti kúpnej zmluvy O.. W. z dôvodu porušenia predkupného práva, ktoré žalobkyňa považuje za dôvodné. K tomu dodala, že k uvedenej osobe nie je blízkou osobou v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka. Opakovane citovala časť rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/291/2019 tak, ako už časť tohto rozsudku uvádzala vo vyjadrení k žalobe. K tomu odkázala súd aj na uznesenie NS SR zo dňa 14. 4. 2021 sp. zn. 9Co/7/2021. Dodala, že pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že Okresný úrad Levoča v konaní sp. zn. S. XXX/XXXX čaká na vyriešenie tohto sporu, pretože tento postup predvída § 34 ods. 2 Katastrálneho zákona, s prihliadnutím na citované rozhodnutia je žalovaná toho názoru, že takáto námietka žalobkyne nie je dôvodná. Podporne k uvedenému právnomu stanovisku poukázala aj na rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/40/2020 zo dňa 3. 6. 2021, v ktorom sa okrem iného uvádza: „V prípade podanej žaloby zo žiadneho osobitného predpisu nevyplýva možnosť domáhania sa určenia neplatnosti odstúpenia od zmluvy. Uvedené nevyplýva ani zo žiadneho z ustanovení zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam a to ani z ustanovenia § 34 ods. 2, na základe ktorého ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom. Z uvedeného ustanovenia však nevyplýva prípustnosť žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu - odstúpenia od zmluvy ako právnej skutočnosti.“ Žalobkyňa v závere uviedla, že výzva katastra nehnuteľností na podanie tejto žaloby neznamena, že dôvodnosť žaloby vyplýva z osobitného právneho predpisu a že nový právny vzťah platný od účinnosti C.s.p. musí rešpektovať aj kataster nehnuteľností, ktorý sa nemá odvolávať na § 80 písm. c/ O.s.p., ani na judikatúru založenú na tomto ustanovení. K vyjadreniu predložila dôkazné listiny, a to kópiu dovolania sa neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy v katastrálnom konaní sp. zn. S. XXX/XXXX O.. O. W. zo dňa 4. 5. 2021 (na kataster písomnosť došla 7. 5. 2021), v ktorej O.. W. uvádza, že ako oprávnený spoluvlastník z predkupného práva z dôvodu jeho porušenia, nakoľko nebola realizovaná a vykonaná tzv. ponuka na výkup dotknutých nehnuteľností, sa domáha neplatnosti

predmetnej kúpnej zmluvy, a to len v rozsahu spoluvlastníckych podielov predávajúcej V. Z., rod. N.. Neplatnosti zvyšnej časti kúpnej zmluvy sa nedovoľáva. Ďalšou dôkaznou listinou je kópia písomného vyjadrenia žalovanej adresovaného katastrálnemu odboru, v ktorom táto uvádza, že dovolanie sa neplatnosti kúpnej zmluvy O.. O. W. považuje za dôvodné a akceptuje namietanú neplatnosť právneho úkonu.

12. Po úkonoch vykonaných v zmysle ustanovení § 167 C.s.p. súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11. 10. 2021, ktorého sa zúčastnila žalobkyňa a jej právny zástupca. Osobne bola prítomná aj žalovaná, v konaní podľa predloženého písomného splnomocnenia zastúpená O.. H. W..

13. Žalujúca strana zotrvala na svojom tvrdení, že na podanej žalobe je naliehavý právny záujem, nakoľko správa katastra čaká na rozhodnutie, či predmetné odstúpenie od zmluvy je platný právny úkon a až následne môže rozhodnúť o návrhu na povolenie vkladu predmetnej zmluvy. Žalobkyňa teda bola donútená túto žalobu podať, na ktorej naďalej zotrvala.

14. Právny zástupca žalovanej predložil súdu ďalšie dôkazy - čestné prehlásenia ďalších predávajúcich z predmetnej kúpnej zmluvy, ktoré majú preukazovať dôvodnosť odstúpenia od zmluvy žalovanou, následkom čoho predmetná kúpna zmluva je čiastočne neplatná, a to v časti týkajúcej sa právneho úkonu odpredaja, ktorý prebehol medzi stranami sporu. Z predložených dôkazov súd zistil, že dňa 10. 10. 2021 I. Z., F. Z., S. A., F. Z. a O. G., rod. Z. prehlásili, že s S. H. uzavreli kúpnu zmluvu o odpredaji ich spoluvlastníckych podielov, pri ktorej boli každá z nich uvedená do omylu, tak ako aj pani V. Z., nevedeli, aké spoluvlastnícke podiely ktorých pozemkov majú byť predmetom predaja. Až po podpísaní zmluvy a oboznámení a po informovaní zo strany pani V. Z. sa dozvedeli, že kupujúca S. H. kúpila od nich spoluvlastnícke podiely, ktoré tvoria prístupovú komunikáciu, pričom kupujúca mala prezentovať, že predmetom kúpy je len spoluvlastnícky podiel pod jej rodinným domom. Až neskôr sa predávajúce dozvedeli, čo je predmetom kúpy, že sú to aj spoluvlastnícke podiely na prístupovej ceste a na pozemkoch, ktoré sa nachádzajú v okolí prístupovej cesty. Všetky zhodne prehlásili, že doposiaľ nemali možnosť sa s obsahom zmluvy oboznámiť, nedisponujú kúpnu zmluvou, ktorú podpísali. Dodali, že jedine pani Z. mala odvahu konanie v dobrej viere napraviť a odstúpiť od kúpnej zmluvy. Z predmetných dôkazov teda súd zistil, že tieto kupujúce od odpredaja svojich spoluvlastníckych podielov neodstupujú. V ďalšom prejave právny zástupca žalovanej zotrval na stanovisku, že nie je daný naliehavý právny záujem na podanej žalobe v znení, v akom bola podaná, k čomu opakovane poukázal na už v písomných vyjadreniach citované rozhodnutia krajského a okresného súdu. Ďalším dôvodom na zamietnutie žaloby podľa vyjadrenia žalovanej je tá skutočnosť, že spoluvlastníčka sporných nehnuteľností O.. O. W., rod. N. sa dovoľala neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy v časti odpredaja podielu žalovanej, a to z dôvodu nedodržania predkupného práva, k čomu žalovaná predložila listinný dôkaz - písomné oznámenie Okresného úradu Levoča, katastrálneho odboru, oddelenie zápisov práv nehnuteľností zo dňa 13. 5. 2021 adresované všetkým účastníkom konania vedeného pod sp. zn. S. XXX/XXXX a kópiu dovolania sa neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 4. 5. 2021 adresovanú príslušnému katastrálnemu odboru O.. O. W., ako dotknutou osobou.

15. Správa katastra vyzvala oznámením zo dňa 13. 5. 2021 okrem ďalších predávajúcich aj žalovanú, ako účastníčku relatívneho neplatného právneho úkonu a kupujúcu S. H. o vyjadrenie, či akceptujú namietanú relatívnu neplatnosť právneho úkonu, s poučením, že ak ju neakceptujú, správnomu orgánu sú povinní v lehote 30 dní od doručenia dovolania sa predmetnej neplatnosti doručiť príslušnú žalobu, ktorej prijatie bude potvrdené súdom. Následne Okresný úrad, katastrálny odbor prerušil vkladové konanie podľa § 31a písm. a/ Katastrálneho zákona z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke. Katastrálny odbor zároveň poučil všetkých účastníkov konania, že pokiaľ ide o čiastočnú platnosť právneho úkonu, novelou Katastrálneho zákona od 1. 9. 2013 nie je možné vykonať čiastočný vklad, ale iba vklad ako celok. Následne bolo predmetné vkladové konanie prerušené dňa 16. 4. 2021, a to do doby právoplatného ukončenia konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves titulom žaloby o neplatnosť jednostranného právneho úkonu odstúpenia od zmluvy V. Z..

16. Z dôkaznej listiny predloženej žalovanou, a to dovolania sa neplatnosti kúpnej zmluvy v katastrálnom konaní O.. O.F. W., súd zistil, že táto oboznámením sa o aktuálnom stave z výpisov z listov vlastníctva č. XXX, XXX v kat. území W. Z., v ktorých je spoluvlastníčkou predmetných parciel v podiele 1/72 v pomere k celku, sa dozvedela, že pri dotknutých nehnuteľnostiach je vyznačená plomba, a teda že došlo k scudzeniu spoluvlastníckych podielov. V zmysle ustanovení § 40a v spojení s § 140 Občianskeho

zákonníka sa preto dovolala neplatnosti kúpnej zmluvy z dôvodu, že ako oprávnenému spoluvlastníkovi došlo k porušeniu predkupného práva. Zo strany predávajúcej V. Z. nebola realizovaná tzv. ponuka na výkup dotknutých nehnuteľností. Z dôkaznej listiny súd zistil, že O.. O. W. sa dovolala len čiastočnej neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy, a to v časti odpredaja spoluvlastníckeho podielu V. Z.. Nedovolala sa neplatnosti kúpnej zmluvy vo vzťahu k ostatným prevádzaným spoluvlastníckym podielom s tvrdením, že scudzenie ich spoluvlastníckych podielov môže predstavovať výnimku z predkupného práva.

17. Na návrh strán sporu súd zadovážil dôkazný spis z Okresného úradu, katastrálneho úradu v Levoči, z ktorého vyplýva, že došlo k vyššie uvedeným právnym úkonom. Z písomného stanoviska zo dňa 24. 5. 2021 súd vzal za preukázané, že V. Z. oznámila príslušnému katastrálnemu odboru na vedomie, že dovolanie sa neplatnosti kúpnej zmluvy v katastrálnom konaní považuje za dôvodné a akceptuje namietanú neplatnosť právneho úkonu O.. W.. V doplňujúcom písomnom vyjadrení zo dňa 15. 6. 2021 na výzvu katastrálneho odboru žalovaná dala správnomu orgánu na vedomie, že vo vzťahu k žalobkyni nikdy nebola, ani nie je blízkou osobou v zmysle § 116 a § 117 Občianskeho zákonníka. Zároveň poukázala na text posudzovanej kúpnej zmluvy, kde na prvej strane sa uvádza vzťah zmluvných strán: „bez príbuzenského vzťahu účastníkov právneho úkonu“.

18. Katastrálny odbor dňa 27. 7. 2021 oboznámil účastníkov vkladového konania vedeného pod evidenčným číslom S. XXX/XXXX s vyššie uvedeným písomným stanoviskom žalovanej, ako aj stanoviskom kupujúcej S. H., ktorá tvrdila, že medzi kupujúcou a predávajúcou ide o blízke osoby v zmysle ustanovení § 116 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že ide o výnimku z predkupného práva v zmysle ustanovení § 140 Občianskeho zákonníka, z čoho súd zistil, že predávajúca neakceptovala dovolanie sa relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy O.. O. W.Ň., a teda zmluvu považuje za platnú. Katastrálny odbor reagujúc na rozporné stanoviská účastníčok kúpnej zmluvy (strán sporu v tomto konaní) v písomnom stanovisku zo dňa 27. 7. 2021 v závere skonštatoval, že nakoľko sa jedná o sporné tvrdenia V. Z. a S. H., či došlo k prevodu medzi osobami v zmysle ustanovení § 116 Občianskeho zákonníka, t. j. medzi blízkymi osobami, Okresný úrad Levoča, katastrálny odbor nie je kompetentný rozhodnúť, či je možné dovolať sa relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy, alebo či ide o výnimku, a to o prevod medzi blízkymi osobami a nakoľko sa jedná o občiansky súdny spor, môže o tom rozhodnúť iba súd. Toto stanovisko katastrálneho odboru bolo podľa predmetného dôkazného spisu posledné a vo vkladovom konaní pod evidenčným číslom S. XXX/XXXX ďalšie úkony neboli vykonávané.

19. Žalobkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 11. 10. 2021 uviedla, že v rokoch 1984 až 1985 od bývalého JRD dostali záhradu (žalobkyňa hovorila v množnom čísle aj za manžela - poznámka súdu), na tomto pozemku si postavili rodinný dom, pričom stavebné povolenie bolo vydané len na určitú časť pozemku. Neskôr postavili maštal, ktorá čiastočne stojí na cudzích pozemkoch. V období, keď v obci prebehla ROEP-ka, ich starosta vyzval, aby si predmetné pozemky vysporiadali. Najprv mali v úmysle nadobudnúť zastavané pozemky vydržaním. Aj sa im podarilo zohnať 88 podpisov od spoluvlastníkov, medzi ktorými bola aj žalovaná.

K tomuto tvrdeniu predložila žalobkyňa súdu dôkazné listiny - výpisy z LV č. XXX, XXX v kat. území W. Z., s písomným vyjadrením spoluvlastníkov a Obce Dlhé Stráže s ich podpismi, medzi ktorými na strane 10 je ako spoluvlastníčka nehnuteľností zapísanej na LV č. XXX v kat. území W. Z. pod položkou B 24 s podielom 1/ 72 podpísaná aj žalovaná. Týmto dôkazom žalobkyňa preukazovala, že žalovaná už v tom čase mala mať vedomosť, o aké pozemky sa jedná a údajne vtedy mala povedať, že „s pozemkami v Dlhých Strážach nič nechce mať“. Žalobkyňa ďalej uviedla, že formou vydržania sa im nepodarilo sporné pozemky nadobudnúť, nakoľko Obec Dlhé Stráže, ako spoluvlastník, im súhlas na takýto spôsob nadobudnutia nedala. Preto sa následne pokúšali sporné pozemky zakúpiť, pričom o otázke predkupného práva nemali vedomosť. Dodala, že obyvatelia Obce Dlhé Stráže vedeli, aký majú problém s týmito pozemkami, avšak problém im robil bývalý starosta a aj ďalšia nastupujúca starostka. Žalovaná s určitosťou mala vedieť, o aké pozemky sa jedná, aj z toho dôvodu, že jej sestra pri rozhovoroch so žalobkyňou sa dozvedela, o aké pozemky ide a všetci vedeli, že cieľom kúpnej zmluvy bolo zakúpenie parciel pod ich rodinným domom, pozemkov okolo domu a predzáhradu. Dodala, že jej manžel na ďalšie vybavovanie sporných pozemkov „už nemal nervy“.

20. Splnomocnený zástupca žalovanej súdu vysvetlil, že je s ňou v príbuzenskom vzťahu (je to jeho teta) a podľa jeho zistení žalobkyňa kúpnu zmluvu zakúpila od spoluvlastníkov aj podiely, ktoré tvoria prístupovú cestu k rodinným domom. A to bol dôvod, prečo starostovia obce odmietli podpísať listinu o vydržaní sporných pozemkov.

21. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že na naliehanie - telefonovanie žalobkyne v období, keď bola po ochorení COVID - 19 išli spolu s autom podpísať predmetnú zmluvu. Mala sa jej vtedy opakovane pýtať, o aké pozemky sa jedná, či je to jej dvor, na čo jej mala žalobkyňa súhlasne odpovedať. Poprela, žeby v minulosti mala podpisovať listinu o vydržaní ohľadom sporných pozemkov. Prvýkrát sa o odpredaji dozvedela v roku 2021, kedy v dobrej viere zmluvu podpísala. Až neskôr sa dozvedela, že nejedná sa len o pozemky vo dvore, ale aj o spoluvlastnícky podiel v ceste. Preto následne odstúpila od zmluvy, pričom aj z rozprávania od iných ľudí z Dlhých Stráží (žalovaná má trvalý pobyt v Meste Levoča) sa dozvedela, že žalobkyňa ju vlastne oklamala. Následne odstúpila od zmluvy. Poštou jej vrátila 24,- eur, ktoré však žalobkyňa neprevzala. Kópiu zmluvy od žalobkyne neobdržala. Tá jej oznámila, že zmluva jej príde z katastrálneho odboru. V závere uviedla, že na odstúpení od zmluvy trvá. Kúpnu cenu žalobkyňa chce vrátiť. Aj na samotnom pojednávaní má k dispozícii 24,- eur.

22. Žalobkyňa reagujúc na výpoveď splnomocneného zástupcu žalovanej potvrdila, že má vedomosť, že súčasťou kúpy je aj časť pozemkov, ktoré tvoria prístupovú cestu, na ktorej ona s manželom navážali štrk a robili ďalšie úpravy, takže tú prístupovú cestu vlastne vybudovali s vedomím, že podľa vyjadrenia obce tam žiadna ďalšia výstavba nebude realizovaná. Na výpoveď žalovanej reagovala slovami, že pri podpise kúpnej zmluvy ju neoklamala, hovorila jej pravdu. Ako jej, tak aj ostatným predávajúcim vysvetľovala, že sa jedná o pozemky v okolí domu a pred domom.

23. Na návrh žalobkyne súd vypočul svedka - jej syna O. H., ktorý vo svedeckej výpovedi uviedol, že on viezol motorovým vozidlom svoju mamu aj V. Z. na overenie podpisu na kúpnej zmluve najprv na Mestský úrad v Levoči, kde však bolo zatvorené, preto na návrh žalovanej, ktorá uviedla, že má známu pani notárku JUDr. Lukáčovú, išli overiť podpisy na jej úrad. On má vedomosť, čo bolo predmetom kúpnej zmluvy. Pri podpisovaní všetko prebehlo v poriadku. Po overení podpisov u notárky odviezol pani V. Z. domov. Táto pred ním mala povedať, že nebude robiť im žiadne problémy, že ona zmluvu podpíše a s občanmi Dlhých Stráží nechce mať nič spoločné. Svedok v závere uviedol, že nevie prečo rodičia si tie pozemky nemôžu vysporiadať. Má vedomosť, že viackrát boli aj za starostom obce, ktorý im však odmietol zmluvu podpísať, resp. vždy sa niekto nájde, kto im to zmarí. On nepozná dôvod prečo. V závere na otázku splnomocneného zástupcu žalovanej odpovedal, že táto si kúpnu zmluvu čítala, bola s ňou oboznámená, vedela o čo v nej ide.

24. Súd po zistení, že strany sporu ďalšie návrhy na dôkazy nepredkladali, v zmysle ustanovení § 182 C.s.p. dokazovanie vyhlásil za ukončené.

25. Podľa § 137 C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

26. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

27. Podľa § 117 Občianskeho zákonníka stupeň príbuzenstva dvoch osôb sa určuje podľa počtu zrodení, ktorými v priamom rade pochádza jedna od druhej a v pobočnom rade obidve od najbližšieho spoločného predka.

28. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116,117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

29. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

30. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka Ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

31. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Zb. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

32. Podľa § 31a písm. c/ zákona č. 162/1995 Zb. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam Konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote predložil verejnú listinu alebo inú listinu, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, alebo aby odstránil nedostatky návrhu, prípadne jeho príloh,

33. Podľa § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Zb. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam Ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

34. Predmetom sporu podľa podanej žaloby je určenie neplatnosti jednostranného právneho úkonu - odstúpenia žalovanej od kúpnej zmluvy zo dňa 25. 1. 2021. Kúpna zmluva bola uzavretá dňa 27. 11. 2020 medzi žalobkyňou, ako kupujúcou, a žalovanou, ako jednou z predávajúcich. Vkladové konanie predmetnej zmluvy je vedené na Okresnom úrade v Levoči, katastrálnom odbore pod evidenčným číslom č. S. XXX/XXXX a ktoré konanie bolo podľa ustanovení § 31a písm. c/ Katastrálneho zákona prerušené. Nakoľko sa jedná o určovaciu žalobu, súd v prvom rade skúmal otázku preukázania naliehavého právneho záujmu na podanej žalobe, resp. otázku, či predmetná žaloba je správnym prostriedkom ochrany práv žalobcu a či je z procesného hľadiska prípustná.

35. Žalovaná namietala naliehavý právny záujem na strane žalobkyne s tvrdením, že sa jedná o prípad, keď predmetná žaloba má byť podľa vysloveného petitu posudzovaná podľa § 137 písm. d/ C.s.p., teda je žalobou o určenie právnej skutočnosti. Žaloba o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy by bola prípustná len v prípade, ak by jej existenciu predpokladal osobitný predpis. V danom prípade takýmto predpisom nie je ustanovenie § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. katastrálneho zákona v znení účinnom ku dňu odstúpenia od zmluvy. Určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy nevyplýva z uvedeného osobitného predpisu. Predmetná žaloba je neprípustná a z tohto dôvodu ju žalovaná navrhuje zamietnuť.

36. Súd sa s vyššie popísaným právnym posúdením naliehavého právneho záujmu na podanej žalobe nestotožňuje. Práve naopak má zato, že práve v tomto konkrétnom prípade je dôvodné a nevyhnutné zaoberať sa sporom o platnosť, resp. neplatnosť odstúpenia od zmluvy v občianskom právnom konaní. Práve v tomto konkrétnom prípade má súd zato, že aj po reforme civilného procesu je potrebné postupovať v zmysle stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prezentovaného v rozsudku zo dňa 20. 7. 2011 sp. zn. 6Sžo/229/2010, ktorý bol publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR pod č. 81/2014. V rámci reformy civilného procesu bolo síce v dôvodovej správe k § 137 C.s.p. konštatované okrem iného, že „záujmom zákonodarcu bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti/platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a mŕňajú sa účelu žaloby určovacej“, avšak táto textácia dôvodovej správy

k § 137 C.s.p. nič nemení na tom, že predmetné ustanovenie obsahuje len demonštratívny výpočet toho, čoho sa možno žalobou domáhať. § 137 C.s.p. je potrebné vnímať v úzkej súvislosti s § 3 C.s.p., podľa ktorého súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány. Zo žiadneho ustanovenia C.s.p., ani z právneho súdneho poriadku, či Civilného mimosporového poriadku nemožno odvodiť presun oprávnenia rozhodovať spor o platnosť odstúpenia od zmluvy, pri ktorej bol podaný návrh na vklad, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté, zo súdu na okresný úrad. O takomto spore môže rozhodnúť len súd. Nakoľko aj v tomto prejednávanom prípade katastrálny odbor ešte nerozhodol o návrhu na vklad predmetnej kúpnej zmluvy, nenastala teda právna zmena, žalobca v prípade sporu o platnosť odstúpenia od zmluvy nemôže podať žalobu o určenie práva k nehnuteľnosti, ale len žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu - neplatnosti odstúpenia od zmluvy. V súvislosti s týmto stanoviskom súd poukazuje na právne stanovisko vyjadrené v Katastrálnom bouletine č. 1/2019, ktoré sa týka obdobných sporov, ku ktorým došlo už po reforme civilného procesu.

37. Pokiaľ žalovaná pri posudzovaní naliehavého právneho záujmu žalobkyňou v tomto spore na predmetnej podanej žalobe poukázala na opačné stanovisko vyjadrené v rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 9C/40/2020, súd k tomu uvádza, že predmetný spor sa týkal posudzovania platnosti, resp. neplatnosti odstúpenia od zmluvy, na základe ktorej bolo o návrhu na vklad už rozhodnuté. Súd má však zato, že ani táto odlišnosť v prejednávanom spore nebola dôvodom na to, aby súd za použitia ustanovení § 3 C.s.p. nerozhodoval o tomto spore v danom občianskoprávnom konaní.

S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že v čase podania žaloby o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy bol daný naliehavý právny záujem na predmetnej žalobe.

38. V konaní boli sporné tvrdenia žalovanej uvádzané v odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa 10. 2. 2021, a to tam uvádzané dôvody odstúpenia, podľa ktorých žalovaná mala podpísať kúpnu zmluvu pod tlakom a naliehaním zo strany žalobkyne, čím mala byť uvedená do omylu, nakoľko nemala informácie, ktoré nehnuteľnosti majú byť predmetom prevodu. Zmluva pred uzatvorením nemala byť pred ňou prečítaná a nemala byť oboznámená s jej obsahom. Zmluvu mala podpísať v čase jej zlého zdravotného stavu po ťažkom priebehu ochorenia COVID -19, mala byť uzavretá v tiesni, nie dobrovoľne, slobodne a vážne. Súd predbežne vec posudzoval podľa ust. § 40a Občianskeho zákonníka. Na preukázanie sporných tvrdení žalovanej vo veci viedol dokazovanie výsluchmi strán sporu, za použitia dôkazných listín - čestných prehlásení predložených žalovanou a za použitia dôkazného spisu Okresného úradu Levoča, katastrálneho odboru pod ev. č. S. XXX/XXXX.

39. Na základe oznámenia zo strany žalovanej a následne vychádzajúc z dôkazného spisu príslušného katastrálneho odboru súd zistil, že po podaní žaloby (žaloba podaná dňa 6. 4. 2021) vo vkladovom konaní vedenom na príslušnom katastrálnom odbore pod ev. č. S. XXX/XXXX došlo k novej skutočnosti, keď jedna zo spoluvlastníkov spornej nehnuteľnosti O.. O. W. (strany sporu spoluvlastnícky podiel k sporným pozemkom menovanej nerozporovali) sa dňa 7. 5. 2021 dovolala neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy, a to v časti týkajúcej sa prevádzaných spoluvlastníckych podielov žalovanej, podľa §40a v spojení s §140 Občianskeho zákonníka, a to ako oprávnený spoluvlastník z predkupného práva z dôvodu jeho porušenia, nakoľko nebola realizovaná a vykonaná tzv. ponuka na výkup dotknutých nehnuteľností. Žalovaná uvedenú skutočnosť uviedla ako ďalší dôvod na zamietnutie žaloby s tvrdením, že v danom prípade došlo k účinnému a platnému jednostrannému právnomu úkonu, nakoľko pri ňom boli splnené podmienky ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka v spojení s § 116 a § 117 citovaného zákona.

40. Z katastrálneho konania pod ev. č. S. XXX/XXXX vyplynulo, že sporné boli tvrdenia V. Z., O.. O. W. a tvrdenie S. H. o skutočnosti, či v predmetnej kúpnej zmluve došlo k prevodu medzi blízkymi osobami, a či teda predmetné dovolanie sa čiastočnej neplatnosti kúpnej zmluvy je v súlade s ustanovením § 116 a § 117 v spojení s § 140 Občianskeho zákonníka, súd túto otázku prejudiciálne v tomto konaní riešil. V. Z. katastrálnemu odboru oznámila, že nie je v žiadnom príbuzenskom vzťahu s S. H., k čomu poukázala na text zmluvy, kde sa táto skutočnosť na prvej strane zmluvy výslovne uvádza. Zároveň uviedla, že akceptuje namietanú relatívnu neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorej sa dovolala O.. O.. W.. S. H. v katastrálnom konaní uviedla, že pri kúpnej zmluve došlo k prevodu medzi blízkymi osobami, teda že ide o výnimku z predkupného práva v zmysle §140 Občianskeho zákonníka.

41. Z výpovedí žalobkyne a žalovanej súd zistil a vzal za preukázané, že strany sporu nie sú v žiadnom blízkom príbuzenskom vzťahu a z daného stavu nevyplýva skutočnosť, že ak by ujmu, ktorú utrpela jedna

z nich, by druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Práve naopak, kupujúca a predávajúca sú v spore, čo vyplýva z obsahu samotnej žaloby. Nelogické je teda tvrdenie žalobkyne, že v danom prípade malo dôjsť v zmysle ustanovení § 116 o uzavretie kúpnej zmluvy medzi osobami blízkymi v zmysle ustanovení § 116 Občianskeho zákonníka. Po prejudiciálnom posúdení, že dovolanie sa čiastočnej neplatnosti kúpnej zmluvy spoluvlastníčkou sporných nehnuteľností O.. O. W. je platným právnym úkonom (čo má za následok že právny úkon, ktorý sa dovtedy považoval za platný - predaj spoluvlastníckeho podielu žalovanej, sa s účinkami ex tunc stáva absolútne neplatným právnym úkonom), súd vzal za preukázané, že v priebehu pojednávania odpadol naliehavý právny záujem na pôvodne podanej žalobe, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú. Neobstojí tvrdenie žalobkyne, že v danom prípade nebola na súd podaná žaloba o neplatnosť právneho úkonu - dovolania sa čiastočnej neplatnosti O.. O. W.Ľ., nakoľko na takýto postup neboli účastníci katastrálneho konania v konaní ev. č. S. XXX/XXXX odkázaní a otázka platnosti tohto právneho úkonu bola prejudiciálne v tomto konaní posúdená. Právne irelevantná je argumentácia žalovanej, že k odstúpeniu od zmluvy žalovanou došlo len na podnet jej splnomocneného zástupcu, ktorý kladným vyriešením sporu chce dosiahnuť zabezpečenie prístupovej cesty ku svojej nehnuteľnosti v susedstve žalobkyne.

42. S poukazom na vyššie uvedené súd nevykonával ďalšie dôkazy na zistenie, či došlo k účinnému odstúpeniu od kúpnej zmluvy žalovanou zo dňa 25. 1. 2021, nakoľko predmetné dokazovanie by bolo nadbytočné a v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.

43. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovení § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalovanej, ktorá mala v konaní plný úspech, ich plnú náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.