

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200064
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5818200064.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: mal. U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX-X, XXX XX S., zastúpený zákonným zástupcom - matkou: Ž. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX-X, XXX XX S., zastúpená: Mgr. Roman Kobella, advokát, Aleja Slobody 1899, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanému: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. H.. Š. XXX, XXX XX S., zastúpený: JUDr. Mária Vevurková, advokátka, Mieru 312, 029 01 Námestovo, v konaní o žalobe o zaplatenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.473,- eur titulom náhrady za bolesť, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 2.473,- eur od 10.07.2017 do zaplatenia, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 80,- eur titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, spolu s 5% úrokom z omeškania zo sumy 80,- eur od 10.07.2017 do zaplatenia, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.413,- eur titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca maloletý U. D., zastúpený zákonným zástupcom svojou matkou, podal dňa 09.01.2018 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.473,- eur ako náhradu za bolesť a sumu vo výške 1.236,50 eur ako náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšenú o 50% z dôvodu hodného osobitného zreteľa.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súd Námestovo sp. zn. 4T/93/2015 zo dňa 18.02.2016 uznaný za vinného zo skutku, ktorý spáchal dňa 26.04.2015 v čase okolo 16:30 hod. na futbalovom ihrisku pri materskej škôlke na sídlisku P. v meste S., kde v prítomnosti viacerých detí manipuloval s horľavinou - technickým benzínom, ktorú priniesol vo fľaši, pričom najskôr zapaloval uvedenú horľavinu vo vrchnáku a následne, keď sa od horiacej kvapaliny vo vrchnáku chytila horľavina vo fľaši, túto odhodil od seba, mimo ihriska, kde zasiahol maloletého U. D., ktorý stál pri mantinely ihriska a ktorý od horľaviny začal horieť, čím mu spôsobil popáleninu ľavej strany hrudníka gr. II, popáleninu brušnej steny obojstranne gr. II, popáleninu pravej hornej končatiny gr. III, popáleninu pravého podpazušia gr. II, popáleninu ľavého predlaktia gr. II a popáleninu oboch rúk gr. II, s dobou liečenia minimálne 10 týždňov. Súd po uznaní viny podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona upustil od

potrestania, nakoľko žalovaný spáchanie skutku oľutoval, prejavil účinnú snahu po náprave a vzhľadom na povahu spáchaného skutku a na doterajší život žalovaného, v tom čase mladistvého, možno dôvodne očakávať, že už prejednanie pred súdom postačí na jeho nápravu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.02.2016. Žalobca na základe vyššie uvedeného protiprávneho konania žalovaného utrpel škodu na zdraví. Príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaného a vznikom škody na zdraví žalobcu je preukázaná odsudzujúcim rozsudkom. Predmetným rozsudkom bol žalobca odkázaný so svojim nárokom na náhradu škody na občianskeho súdne konanie. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku v zmysle Zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení Zákona NR SR č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov. Podľa lekárskeho posudku zo dňa 15.06.2017 bola diagnóza žalobcu ohodnotená v bočte 300 bodov, z čoho 160 bodov za sťaženie spoločenského uplatnenia bolo uhradených dňa 14.08.2017. V roku 2016 je pre určenie sumy náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia hodnota bodu rovnajúca sa sume vo výške 17,66 eur, čo po prepočte 140 bodov náhrada za bolesť predstavuje sumu vo výške 2.473,- eur. Maloletý žalobca je ešte dieťa, ktoré utrpelo v dôsledku zranení - popálenín zožyzdňujúce jazvy v oblasti rúk a hrude, pri ktorej budú potrebné podľa vyjadrenia ošetrujúceho lekára aj ďalšie korekcie (zbrusovanie jaziev), pričom už teraz sa maloletý U. stretáva z odsúdením zo strany svojich rovesníkov, čo pociťuje z psychického hľadiska veľmi negatívne a s poukazom na vyššie uvedené je nesporné, že ide o prípad hodný osobitného zreteľa. Na poškodenie maloletý nezabudne po celý svoj život, bude sa s tým musieť psychicky vyrovnávať, pri liečení prežíva veľké bolesti a neskôr hlavne v pubertálnom veku sa bude stretávať a konfrontovať s posmešnými pohľadmi svojich rovesníkov. Ide o trvalé poškodenie zdravia. So zreteľom na vyššie uvedené navrhli, aby súd priznal pre tento prípad zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia najviac o 50% , t.j. na sumu 1.236,50 eur.

3. Uznesením súdu zo dňa 02.11.2018 súd pripustil zmenu žaloby na základe vyjadrenia žalobcu.
4. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1C/2//2018 zo dňa 16.08.2019 súd žalobu v celom rozsahu zamietol.
5. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca proti rozsudku odvolanie.
6. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/12/2020 zo dňa 27.02.2020 bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
7. V intenciách odvolacieho súdu, prvoinštančný súd nariadil pojednávanie. Na nariadenom súdnom pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/12/2020 zo dňa 27.02.2020 a s plnomocenstvom.
8. Zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe a uviedol, že v tomto konaní si uplatňujú bolestné, sťaženie spoločenského uplatnenia a zvýšený doplatok za sťaženie spoločenského uplatnenia. V danom prípade žalovaný vzniesol námietku premlčania, pričom v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka subjektívna lehota začína plynúť vtedy, keď sa poškodený dozvie o škode a kto škodu spôsobil. Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty je prísne viazaný na podmienku vedomosti poškodeného o škodcovi a škode, kde tieto dve veci musia byť v personálnej kognitívnej dispozícii. Aj napriek tomu, že existujú súdne rozhodnutia o stanovení začiatku plynutia subjektívnej premlčacej lehoty, tieto začiatok plynutia subjektívnej lehoty viažu na objektívnu skutočnosť a tieto rozhodnutia vnášajú do plynutia subjektívnej lehoty objektívny prvok a robia tak zo subjektívnej lehoty lehotu objektívnu. Preto je toho názoru, že tieto rozhodnutia nie sú správne. V danom prípade bol zdravotný stav poškodeného ustálený dňa 15.06.2017 a preto nie je možné, aby sa začiatok plynutia subjektívnej lehoty retroaktívne posunul do minulosti. Je toho názoru, že námietka premlčania, ktorá bola vznesená žalovaným, je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko žalovaný ešte pred podaním žalobného návrhu prejavil vôľu splácať nami uplatnený nárok formou splátkového kalendára. Okrem toho pri uzatváraní dohody o vine a treste neodmietal platiť uplatnené nároky.
9. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že je toho názoru, čo vyplynulo aj z dôkazov, ktoré boli predložené žalobcom, že k ustáleniu zdravotného stavu došlo najneskôr dňa 31.08.2015, pričom k

ukončeniu liečby došlo dňa 25.08.2015. Ustálenie zdravotného stavu však bola skutočnosť, ktorá nebola medzi stranami sporná. Z konštantnej judikatúry vyplýva, že začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty sa viaže na moment, kedy dôjde k ustáleniu zdravotného stavu. Na dôkaz svojho tvrdenia poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR č. III. US 399/2016 zo dňa 21.06.2016. Čo sa týka námietky premlčania a tvrdeného rozporu s výkonom práva, k tomuto uviedol, že žalovaný uhradil škodu, a to vo výške 4.404,- eur.

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

12. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

13. Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“).

14. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní bola vznesená námietka premlčania vo vzťahu k bolestnému, súd prehodnotil svoje doterajšie úvahy a dospel k záveru, že v danom prípade matka maloletého žalobcu uplatnila svoj nárok na náhradu škody v rámci svojho výsluchu dňa 11.06.2015, kde sa vyjadrila, že maloletému vznikla škoda na zdraví, avšak v tom čase svoj nárok bližšie nešpecifikovala, nakoľko liečba maloletého naďalej pokračovala. Liečenie maloletého bolo síce ukončené k 31.08.2015, ale rozsah škody na zdraví bol určený až v lekárskom odbornom posudku MUDr. Petra Lengyela PhD. dňa 15.06.2017. Teda v danom prípade dvojročná premlčacia lehota v zmysle § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka začala plynúť dňom vyhotovenia vyššie uvedeného lekárskeho posudku. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná 09.01.2018 nie je možné pokladať predmetný nárok za premlčaný.

15. Žalobca si predmetnou žalobou uplatňoval nárok za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorých rozsah bol lekárske odborným posudkom MUDr. Petra Lengyela PhD. dňa 15.06.2017 bodovo ohodnotený a to v časti bolestného vo výške 140 bodov a v časti sťaženia spoločenského uplatnenia v rozsahu 160 bodov.

16. Podľa § 5 ods. 2 Zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení Zákona NR SR č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

17. Podľa § 1 Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 18.05.2016 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za rok 2016 pod č. 17/2016, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2016 je za jeden bod 17,66 eur.

18. Podľa lekárskeho odborného posudku MUDr. Petra Lengyela PhD. dňa 15.06.2017 bolo bodovo ohodnotené bolestné vo výške 140 bodov a v časti sťaženia spoločenského uplatnenia v rozsahu 160 bodov (žalovaným uhradená dňa 14.08.2017 suma vo výške 2.745,60 eur). V roku 2016 bola pre určenie sumy náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia hodnota bodu rovnajúca sa sume vo výške 17,66 eur, čo pri bodovom ohodnotení 140 bodov predstavuje sumu 2.473,- eur.

19. Teda žalobcom nárokovaná suma je v tejto časti dôvodná a preto súd vyhovel žalobe v časti o jej zaplatenie.

20. Rovnako sa stotožnil aj s nárokom na úroky z omeškania, keďže žalovaný mal vedomosť o výške bodového hodnotenia zranení maloletého a kedykoľvek po získaní vedomosti o výške bodového hodnotenia túto sumu mohol zaplatiť.

21. Čo sa týka sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré bolo v zmysle vyššie uvedeného odborného lekárskeho posudku ohodnotenú na 160 bodov. Žalovaný zaplatil dňa 14.08.2017 sumu 2.745,60 eur, čo je po bodovom prepočte o 80,- eur menej.

22. Súd preto vyhovel žalobe aj v tejto časti.

23. Čo sa týka tretieho nároku žalobcu a to zvýšenia nároku za sťaženie spoločenského uplatnenia, tento odôvodňoval lekárskou správou MUDr. Močiliakovej, v zmysle ktorej v dôsledku úrazu došlo u maloletého k rozvinutiu psychickej poruchy.

24. Podľa § 5 ods. 5 Zákona č. 437/2004 Z.z. v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

25. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že poškodenie zdravia maloletého vyvolalo závažné psychiatrické ochorenie - depresiu. Ako ďalej vyplynulo z predmetnej lekárskej správy, následkom depresívneho stavu maloletého došlo k výraznej sociálnej dysfunkcii, nakoľko ako sám pred ošetrojúcou lekárkou uviedol, má problémy so svojimi rovesníkmi, ktorí na neho hľadajú v dôsledku jaziev inak. Podľa lekárskej správy sa u maloletého vyvíjajú úzkostné stavy a často aj nenávistné vzťahy k svojim rovesníkom v dôsledku ich správania. Vzhľadom na to, že k poškodeniu zdravia maloletého došlo v čase keď mal 8 rokov, je dôvodné predpokladať, že negatívne následky budú maloletého sprevádzať po celý jeho život a to s prihliadnutím aj na rozvinutú psychiatrickú diagnózu, vzniknutú v dôsledku úraz.

26. Tieto skutočnosti súd vyhodnotil ako prípad hodný osobitného zreteľa a vyhovel žalobe aj v časti zvýšenia nároku za sťaženie spoločenského uplatnenia.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

29. S poukazom na úspešnosť žalujúcej strany s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.