

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/97/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021010242
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0021010242.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti odsúdenému I. K. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3Nt/5/2021 zo dňa 2. 9. 2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 8. novembra 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného I. K..

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 3Nt/5/2021 zo dňa 2. 9. 2021 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 2. 9. 2021. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že nesúhlasí so zamietnutým návrhom na povolenie obnovy konania. To, že sa v pôvodnom konaní priznal a neodvolal sa nemožno brať za určujúci dôkaz, jeho priznanie bolo motivované tým, že M. je akoby jeho švagor, žijú so sestrami na spoločnom dvore. Žiadosť o obnovu konania podal najskôr len do výšky trestu, ale neskôr ju doplnil o svedkov, ktorí majú potvrdzovať jeho nevinu, že auto šoféroval M.. Poukazuje tiež na znalecký posudok, že mal poranenú ľavú časť tela, to znamená, že mohol sedieť vpravo vedľa vodiča. Navrhuje, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a povolil obnovu konania alebo vrátil vec okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktoré je vecne správne a zákonné. Poukazuje pritom na jednoznačné odôvodnenie napadnutého uznesenia a konštatuje, že rovnako ako okresný súd nezistil v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Odsúdený nepredložil v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. žiadne dôkazy, ani iné konkrétne, jasne definované skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Okresný súd na verejnom zasadnutí vypočul svedkov P. T. a X. T., ktorí uviedli, že videli vozidlo K. pred ich domom a toto šoféroval M. smerom na letisko. Z ich výpovedí je zrejmé, že sa týkajú obdobia pred dopravnou nehodou.

Svedok G. T., ktorý bol na mieste dopravnej nehody uviedol, že jedna osoba už bola z vozidla vonku a druhá osoba sa nachádzala v aute, ktorá ležala na streche v priestore zadných sedadiel, nakoľko auto bolo prevrátené na strechu, preto túto osobu z auta vytiahol a zistil, že sa jedná o odsúdeného K..

Krajský súd v súvislosti s výpoveďou tohto svedka poukazuje na výpoveď svedka O. P., ktorý bol vypočutý deň po dopravnej nehode a bol prvý na mieste dopravnej nehody keď zistil, že sa v priekope nachádza auto prevrátené na strechu. Keď prišiel k havarovanému vozidlu, vo vozidle sa nachádzali dve osoby, dvaja muži, jeden sedel na mieste vodiča, druhý na mieste spolujazdca, nemali zapnuté bezpečnostné pásy. Z vozidla vytiahol spolujazdca, ktorý sa sťažoval, že má bolesti v okolí hrudníka, pričom ho posadil do trávy vedľa cesty. Po chvíli sa pri ňom pristavil vodič vozidla, ktorý prechádzal (zrejme svedok T. - poznámka KS), ktorý mu pomohol vytiahnuť vodiča, ktorý sedel na mieste vodiča, vodič bol pri vedomý, mal zlomenú ľavú ruku. Z lekárskeho správ ohľadom zranení odsúdeného K. vyplýva, že mal fraktúru ramennej kosti vľavo, čo zodpovedá skutočnosti, že vozidlo viedol odsúdený I. K., ktorého spoznal aj svedok O. P..

Vzhľadom na tieto skutočnosti si krajský súd v celom rozsahu osvojil právne závery okresného súdu a sťažnosť odsúdeného I. K. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.