

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29P/162/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121206374
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121206374.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. M., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúci z matky P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., X. XX, a z otca Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., X. XX, v konaní o určenie výživného pri striedavej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

„otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. S. M.Á., nar. XX.XX.XXXX sumou 200 Eur mesačne a na výživu mal. A. M., nar. XX.XX.XXXX sumou 150 Eur mesačne, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.08.2021, opakovane do budúca,

dlžné výživné za obdobie od 01.08.2021 do 30.09.2021 na mal. S. vo výške 400 Eur a za obdobie od 01.08.2021 do 30.09.2021 na mal. A. vo výške 300 Eur sa otec zaväzuje zaplatiť do 7 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorým sa schváli táto rodičovská dohoda“,

II. týmto sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. k. 27P/146/2019-37 zo dňa 12.09.2019 vo výroku o výživnom,

III. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 03.08.2021 žiadala zmeniť pôvodný rozsudok týkajúci sa úpravy pomerov k maloletým deťom, S. a A. v časti výživného a napriek striedavej osobnej starostlivosti žiadala určiť výživné zo strany otca po 150 Eur na každé dieťa.

Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti sú na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 27P/146/2019 v striedavej osobnej starostlivosti, pričom uviedla, že síce žijú v jednom dome, nevedú však spoločnú domácnosť, každý má oddelené bývanie. Všetka starostlivosť o potreby detí je však na nej. Taktiež poukázala, že posledné tri mesiace jej manžel vôbec finančne neprispieva na starostlivosť o maloleté deti.

2. Rodičia sa stretli pred vyšším súdnym úradníkom, pričom otec s návrhom súhlasil a taktiež uviedol, že dlžné výživné za mesiace august a september v celkovej výške 700 Eur sa pokúsi uhradiť čo najskôr podľa možnosti do 30.09.2021, najneskôr do 7 dní od právoplatnosti rozsudku. Následne rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, tak ako je uvedená vo výroku.

3. Opatrovník žiadal rodičovskú dohodu schváliť.

4. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením účastníkov konania, oboznámením sa s vyjadrením opatrovníka, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/146/2019, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

5. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 27P/146/2019-37 zo dňa 12.09.2019. Týmto rozsudkom bola zároveň schválená rodičovská dohoda a maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom výživné zo strany rodičov v čase trvania striedavej osobnej starostlivosti sa neurčilo. Striedavá osobná starostlivosť u detí funguje naďalej a od februára 2021 sa otec maloletých detí vrátil na adresu kde žije aj matka, užíva rodinný dom - podkrovie. Matka uviedla, že do domu chodí prakticky len prespávať aj to cez týždeň. Všetka starostlivosť o potreby maloletých detí ostáva na matke. Zabezpečuje stravu, nákupy, zdravotnú starostlivosť, výdavky do školy, starostlivosť o domácnosť, náklady na bývanie. Otec maloletých finančne pravidelne neprispieval a posledné tri mesiace, za mesiace jún, júl a august neprispel vôbec.

6. Matka pracuje ako operátorka a skladová pracovníčka. Jej príjem je asi 600 Eur. Poberá prídavky na dve deti. Výdavky matky sú inkaso 100 Eur mesačne, hypotekárny úver 135 Eur mesačne, 2 pôžičky 110 Eur mesačne, telefón, internet a TV 18 Eur mesačne, cestovné do práce 20 Eur mesačne, životná poisťka 26 Eur mesačne, mobilný telefón 24 Eur mesačne, zákonné poistenie 80 Eur ročne, poplatky za odpad a daň z nehnuteľnosti 100 Eur ročne, poistenie domácnosti 30 Eur ročne, bežné výdavky na domácu stravu a hygienické potreby 200 Eur mesačne.

7. Otec pracuje ako SZČO a podľa jeho vyjadrenia jeho príjem je 900 - 1000 Eur mesačne. Jeho výdavky sú inkaso 100 Eur mesačne, hypotekárny úver 135 Eur mesačne, 2 pôžičky 110 Eur mesačne, telefón, internet a TV 18 Eur mesačne, cestovné do práce 50 Eur mesačne, životná poisťka 22 Eur mesačne, mobilný telefón 40 Eur mesačne, zdravotná poisťovňa 68 Eur mesačne, zákonné poistenie 80 Eur ročne, poplatky za odpad a daň z nehnuteľnosti 100 Eur ročne, poistenie domácnosti 30 Eur ročne, bežné výdavky na domácu stravu a hygienické potreby 200 Eur mesačne.

8. Výdavky matky na maloleté deti sú, na mal. Tomáša ZRPŠ 20 Eur ročne, telefón 8 Eur mesačne, cestovné 10 Eur mesačne, kontroly u zubára 2 Eur mesačne, bežné výdavky na domácu stravu 150 Eur, oblečenie a hygienické potreby 25 Eur mesačne. Výdavky matky na mal. Ninu sú ZRPŠ 20 Eur ročne, telefón 4 Eur mesačne, cestovné 10 Eur mesačne, strojček na zuby 400 Eur mesačne, okuliare 100 Eur ročne, bežné výdavky na domácu stravu 150 Eur mesačne, oblečenie a hygienické potreby 25 Eur mesačne.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. V predmetnom konaní bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov. Zvýšil sa nepomer medzi príjmom matky a otca a taktiež je tu nepomer v starostlivosti a financovaní o maloleté deti, ktoré sú síce v striedavej osobnej starostlivosti vo vzťahu k matke a otca, takže vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo namieste určiť výživné zo strany otca, tak ako sa rodičia dohodli. Výživné v tejto výške zodpovedá možnostiam otca ako aj potrebám maloletých detí. Súd rodičovskú dohodu schválil.

18. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

20. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného sporového poriadku a náhradu trov konania účastníkom konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).