

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121285347  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121285347.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého W. I., K.. XX. XX. XXXX, toho času umiestneného v Centre pre deti a rodiny Polomka, Dimitrovova 12, Polomka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky Q. W., K.. XX. XX. XXXX, I. O. O. O., Y. XX a otca Y. I., K.. XX. XX. XXXX, I. O. O. O., toho času bytom Pod Magurou 746, Donovaly, o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd ruší ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým W. I., K.. XX. XX. XXXX rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/390/2013-55 zo dňa 16. 04. 2014.

Súd maloletého W. I., K.. XX. XX. XXXX, počnúc dňom právoplatnosti zrušenia ústavnej starostlivosti, zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom oprávnenie maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach majú obaja rodičia samostatne.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého W. I., K.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 120,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Styk otca s maloletým sa neupravuje.

Súd nad výchovou maloletého W. I., K.. XX. XX. XXXX nariaďuje dohľad.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09. 04. 2021 domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/390/2013-55 zo dňa 16. 04. 2014 z dôvodu, že zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená. V prípade zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým navrhla maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otcovi určiť povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 200,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Ďalej uviedla, že má záujem zabezpečiť starostlivosť o maloletého, má vytvorené vhodné podmienky pre maloletého vo svojej domácnosti, v ktorej býva spoločne so svojim partnerom a plnoletým synom P.. Maloletý k nej chodí na víkendové pobyty i prázdniny. Počas pobytu maloletého v jej domácnosti s maloletým nemá žiadne problémy, maloletý ju rešpektuje. Je v pravidelnom kontakte s Centrom pre deti a rodiny Polomka (ďalej len „centrum“), kde je maloletý umiestnený, pozná jeho zdravotný stav, zaujíma sa o jeho napredovanie vo vzdelávaní, je s ním aj v pravidelnom telefonickom kontakte. Počas pobytov maloletého v jej domácnosti spolu chodili na výlety, bicyklovať sa, plávať. Uviedla, že spolupracuje aj s Občianskym združením Familiam, zúčastňovala sa

aj na sedeniach na referáte poradensko-psychologických služieb úradu práce. Má vybaveného pediatra MUDr. Petra Mesára, ku ktorému s maloletým chodí keď maloletý ochorie. Má ústne potvrdené od ZŠ Pieninská, že maloletý by mohol byť prijatý do ich školy v prípade, ak jej bude zverený do starostlivosti. Otec sa na maloletého u nej informuje, ich vzťah je priateľský, bez agresie a výčítiek.

2. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 03. 11. 2021 súhlasil s návrhom matky, aby bola ústavná starostlivosť nad maloletým zrušená a aby bol maloletý následne zverený do osobnej starostlivosti matky. Uviedol, že sa na tom s matkou spolu dohodli s tým, že jej bude na výživu maloletého prispievať sumou 100,- € mesačne a bude sa s maloletým neobmedzene stretávať. Uviedol, že maloletému každý mesiac platí úrazové poistenie a sporenie. Naďalej bude podporovať matku, i maloletého, aj po finančnej stránke. Zároveň súhlasil, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti.

3. Opatrovník maloletého v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 12. 05. 2021, ako aj v aktuálnej správe zo šetrenia pomerov zo dňa 05. 11. 2021 odporučil návrhu matky vyhovieť, zrušiť nariadenú ústavnú starostlivosť nad maloletým a maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého výživným primerane jeho schopnostiam, možnostiam a majetkovými pomerom, s prihliadnutím na vek a potreby maloletého s poukazom na záujem maloletého, na vytvorenú citovú väzbu medzi matkou a maloletým, prejavenu túžbu maloletého byť doma a vyrastať pri svojej matke, ako i súhlas otca so zverením maloletého do starostlivosti matky. Potvrdil, že za účelom úpravy sociálnych rodinných pomerov pracuje s rodinou Občianske združenie Familiam. Centrum tiež vyjadrilo súhlas, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a odporučilo, aby bolo zo strany matky prihladené na potreby maloletého v procese vyučovania. Ďalej uviedol, že v domácnosti matky sú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletého. Maloletý má pripravenú svoju vlastnú izbu, partner matky súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky, maloletý má pozitívny citový vzťah k plnoletému bratovi zo strany matky, ako aj partnerovi matky.

4. Podľa § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý súhlasil aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, vo veci sa písomne vyjadril.

5. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že návrh nepodávala skôr z dôvodu zlého zdravotného stavu jej ďalšieho maloletého syna. Uviedla, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo k maloletému určené na príslušnej matrike. V súčasnosti býva v 2-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov, býva tam spolu s partnerom. Partner je zamestnaný, jeho príjem je od 800,- € do 900,- € mesačne. S partnerom hospodária spoločne, podieľa sa na nákladoch v domácnosti. Uviedla mesačné náklady na bývanie, a to nájom 181,- €, električka 35,- €, strava 100,- €, internet 24,- €. V osobnom kontakte s maloletým bola cez letné prázdniny, kedy bol maloletý u nej v domácnosti od 30. 06. do 01. 09. 2021, od vtedy u nej nebol. Pravidelne sú spolu aj v telefonickom kontakte každú sobotu o 09.00 h. Maloletému zakúpila aj mobil, vtedy keď mu je to umožnené profi matkou môže zavolať aj sám od seba. Z dôvodu opatrení súvisiacich s koronavírusom maloletého nemala na pobyte cez jesenné prázdniny. Pokiaľ je maloletý v jej domácnosti, spoločne sa aj učili do školy. Má vedomosť o jeho vzdelávacích ťažkostiach, je v kontakte s centrom aj profi matkou. Maloletý má problémy s čítaním, diktátmi, má diagnostikované ADHD, z tohto dôvodu užíva aj lieky. Je vedený aj v pedopsychiatrickej ambulancii v Rimavskej Soboti. Poukázala na to, že maloletý rád bicykluje, pláva, má rád počítač. Nevie o tom, že by maloletý mal nejaké platené záujmové krúžky. Má vedomosť, že by rád chodil na plávanie. V Banskej Bystrici je viacero možností, kde môže navštevovať takéto športové krúžky. Má ísť s maloletým aj na kontrolu na očné dňa 19. 01. 2022 v Banskej Bystrici. Uviedla, že maloletý má v súčasnosti 9 rokov, navštevuje 3. ročník základnej školy v Revúcej, chodí do školského klubu, v škole sa stravuje. Od roku 2020, kedy mala ústnu dohodu zo ZŠ Pieninská sa zmenili pomery z toho dôvodu, že maloletému bola diagnostikovaná aj dyslexia, je pravdepodobné, že bude vyžadovať aj asistenta, prípadne zapísanie do špeciálnej školy. Je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce, nakoľko si brigádniccky privyrába, kde si vie takto privyrobiť 100-200,- € mesačne. Nevlastní nehnuteľností ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Zdravotné obmedzenia ani invaliditu nemá. Má vyživovaciu povinnosť naďalej k maloletému Filipovi, ktorý je tiež umiestnený v Centre pre deti a rodiny Snina, kde má určené výživné v minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima. Poukázal na to, že naposledy bol otec v osobnom kontakte s maloletým na jeho meniny 26. 08.. Uviedla, že 16. 07. 2021 došlo k incidentu medzi otcom a maloletým, kedy dal otec maloletému 2 silné facky, lebo ho maloletý nechtiac pri šantení udrel. Následne otca z bytu vyhodila, volala aj policajtov. Nemá vedomosť o tom, či otec nejakou prispieva na výživu maloletého, ona platí na výživu maloletého sumu 30,- € mesačne.

K otcovi maloletého uviedla, že otec je nevyspytateľný, dúfa, že z jeho strany už nedôjde k atakom na maloletého. V súčasnosti sa maloletý na otca nepýta, nespomína ho. Pokiaľ spolu volajú, maloletý sa informuje na jej partnera, syna Dominika a na psa, ale na otca nie. S otcom sa bavila, že bude prispievať na výživu maloletého sumou 150,- € nie sumou 100,- €, trvá na tom, aby otec prispieval touto sumou na výživu maloletého.

6. Opatrovník na pojednávaní sa pridržiaval svojho písomného vyjadrenia. Keďže pominuli dôvody, pre ktoré bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, odporučil aby maloletý bol zverený späť do starostlivosti matky. Zároveň odporučil otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého primerane jeho možnostiam, od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň odporučil, aby nad maloletým bol nariadený dohľad.

7. Zo správy centra zo dňa 29. 10. 2021 vyplýva, že maloletý bol do ich zariadenia umiestnený dňa 09. 12. 2013, v súčasnosti je umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine v Revúcej. Maloletý je žiakom 3. ročníka ZŠ v Revúcej a vyučovanie prebieha vždy pod dohľadom profesionálneho rodiča. Zo záverov diagnostického vyšetrenia maloletého v CPPP vyplýva porucha aktivity a pozornosti a špecifické poruchy učenia, vyžaduje individuálny prístup vo výchovno-vzdelávacom procese s ohľadom na jeho oslabenia. V profesionálnej rodine má vytvorené kladné citové väzby, občas spomína brata Filipa. Otec po návrate z ÚVTOS sa intenzívne prostredníctvom elektronickej pošty zaujímal o aktuálny stav maloletého, 3x mu poslal balík. Počas letných prázdnin počas pobytu u matky v Banskej Bystrici sa s otcom aj osobne stretával, odvtedy otec nežiadal od centra informácie o maloletom, v septembri mu poslal blahoželanie k narodeninám. Matka udržiava s maloletým osobný i telefonický kontakt každú sobotu. Počas letných prázdnin od 01. 07. 2021 do 31. 08. 2021 bol maloletý na pobyte v domácnosti matky, tento bol predĺžený z dôvodu obojstranného záujmu, maloletému sa u mami veľmi páči, je mu tam dobre, mamu často spomína, teší sa na ďalšie stretnutia s ňou aj starším nevlastným bratom. Vzhľadom na vzájomnú dlhodobú spoluprácu matky s centrom, centrum súhlasí, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ale zároveň navrhuje prihliadať na uvedené potreby maloletého v procese vyučovania a dohľad nad maloletým.

8. Občianske združenie Familiam vo svojej správe zo dňa 31. 08. 2021 zhodnotilo spoluprácu matky s ich združením ako korektnú a konštruktívnu, s otcom vychádza matka kooperatívne. Dňa 10. augusta 2021 dostali informáciu z centra, že otec mal fyzicky atakovať syna Samuela počas stretnutia dňa 16. 07. 2021, pričom matka následne incident konkrétne popísala, situáciu zvládala privolaním polície a pomáhal jej aj druh. Po negatívnej interakcii maloletý s otcom nateraz odmieta ďalšie stretnutia. Po zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky má ona a jej druh konkrétne dohodnuté oblasti kompetencií, zabezpečovanie výchovy a potrieb maloletého s tým, že druh matky má záujem aj hmotne participovať zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Po prepustení z ÚVTOS otca kontaktovali s ponukou poradenstva, avšak bezúspešne.

9. U oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky, naposledy mu bol poskytnutý jednorazový resocializačný príspevok v októbri 2020 v sume 85,- €. Matka nepoberá žiadne dávky vyplácané úradom práce.

10. Okresný dopravný inšpektorát Banská Bystrica oznámil, že matka nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla. Na otca je evidované motorové vozidlo Škoda Favorit 136L a motocykel KEEWAY MATRIX, na tieto je evidovaných 14 exekútorských blokácií.

11. Sociálna poisťovňa oznámila, že ani jeden z rodičov nepoberá žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou.

12. Lustráciou v katastri nehnuteľností bolo zistené, že ani jeden z rodičov nie je vlastníkom nehnuteľností na území Slovenskej republiky.

13. Lustráciou v bankách bolo zistené, že ani jeden z rodičov nemá evidovaný bankový účet v bankovej inštitúcii na území Slovenská republika.

14. Základná škola Pieninská mailovým podaním oznámila, že neevidujú maloletého ako žiaka ich školy ani neevidujú prihlášku o prijatie žiaka na ich školu.

15. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/239/2013-50 zo dňa 13. 11. 2013 súd zveril maloleté deti I. E. U. W. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/390/2013-55 zo dňa 16. 04. 2014 bola nad maloletým W. a jeho bratom E. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v Detskom domove Slniečko, Polomka (v súčasnosti Centrum pre deti a rodiny Polomka). Maloletý W. bol v centre umiestnený od 09. 12. 2013, bol umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny v Revúcej spolu so svojim bratom E., a to z dôvodu neusporiadaného spôsobu života rodičov, neuspokojivého rodinného zázemia, páchania častých priestupkov proti dobrým mravom zo strany rodičov. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 32P/248/2015-61 zo dňa 26. 11. 2016 zamietol návrh starých rodičov zo strany otca na zverenie maloletých detí E. U. W. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Rovnako rozsudkom sp. zn. 32P/159/2014-107 zo dňa 08. 06. 2017 okresný súd opäť zamietol návrh otca na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov z jeho strany. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 32P/59/2020-128 zo dňa 05. 11. 2020 zmenil zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti u maloletého E. do Centra pre deti a rodiny Snina.

16. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

17. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

18. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

19. Ústavná starostlivosť je najkrajnejším riešením pretože maloleté dieťa má právo vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí a tiež má právo na výchovu a starostlivosť zo strany svojich rodičov. Ústavná starostlivosť bola nariadená z dôvodu, že rodičia maloletého žili neusporiadaným spôsobom života, nemali vytvorené rodinné zázemie, dopúšťali sa častých priestupkov proti dobrým mravom, nemali podmienky pre starostlivosť o deti. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v súčasnosti matka žije usporiadaným spôsobom života, má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého v jej domácnosti. V spoločnej domácnosti žije s partnerom, ktorý sa podieľa na hospodárení domácnosti. Matka je nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Podľa vlastného vyjadrenia si brigádniccky privyrába, kde si vie takto privyrobiť od 100,- € do 200,- € mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletého E. I., nad ktorým je taktiež nariadená ústavná starostlivosť, kde má matka určené minimálne zákonné výživné. Matka o maloletého prejavuje skutočný, úprimný záujem, je s maloletým v pravidelnom kontakte, počas víkendových i prázdninových pobytov i telefonicky. Počas tohto obdobia starostlivosť o maloletého zvládala, maloletý v jej domácnosti rád trávi čas, teší sa na stretnutia s matkou, matku spomína, rovnako aj partnera matky i nevlastného plnoletého brata. Počas obdobia, keď bol maloletý u matky na pobytoch, starostlivosť o maloletého matka zvládala, čo vyplynulo jednak z jej vyjadrenia, ako aj z vyjadrenia centra i opatrovníka maloletého v rámci sociálneho šetrenia. Maloletý pozná domácnosť matky aj osoby, s ktorými matka žije v spoločnej domácnosti, má k nim vytvorený pozitívny citový vzťah. Sám maloletý prejavil úprimnú túžbu návratu do domácnosti matky. Otec súhlasil so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky a poukázal na to, že matku bude podporovať aj po finančnej stránke. Otec neprejavil záujem o zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Otec bol s maloletým v kontakte i počas prázdninového obdobia, kedy bol maloletý na prázdninových pobytoch u matky, pričom v tom čase došlo k incidentu, otec sa dopustil fyzického útoku na maloletého, následne už otec v kontakte s maloletým od tejto doby nie je. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav dospel k záveru, že odpadli dôvody, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť, a preto návrh matky považoval za dôvodne podaný a nariadenú ústavnú starostlivosť nad maloletým

zrušil aj s prihladením na odporúčanie centra, občianskeho združenia i opatrovníka a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky.

20. S poukazom na ustanovenie § 28 Zákona o rodine, súd upravil zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa obidvomi rodičmi, keďže rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia a ani jeden z rodičov nie je obmedzený alebo nemá pozastavený výkon rodičovských práv. Z uvedeného dôvodu súd ohľadom bežných vecí maloletého dieťaťa určil, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok samostatne. Ohľadom podstatných vecí maloletého dieťaťa je potrebný súhlas obidvoch rodičov a v prípade, ak by sa rodičia nevedeli dohodnúť, na návrh jedného z nich môže v podstatnej veci maloletého dieťaťa rozhodnúť súdu (§ 35 Zákona o rodine).

21. Zrušením nariadenej ústavnej starostlivosti a následne zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky otcovi nezaniká jeho zákonná vyživovacia povinnosť k maloletému. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal otázkou určenia výživného otcovi ako rodičovi povinnému na výživné, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičov súd vychádzal z kritérií § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, a to z veku, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ako aj z možností, schopností a majetkových pomerov otca. Súd mal v konaní preukázané, že maloletý má 10 rokov, navštevuje 3. ročník základnej školy, má diagnostikované špecifické poruchy učenia, poruchy aktivity i pozornosti, z tohto dôvodu je vedený aj v pedopsychiatrickej ambulancii. Maloletý nemá žiadne záujmové platené krúžky. Súd mal preukázané, že matka nie je evidovaná ako uchádzača o zamestnanie, nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky. Podľa vlastného vyjadrenia si brigádnicky privyrába, kde si vie privyrobiť 100-200,- € mesačne. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa v zákonom stanovenej minimálnej výške, ktoré si plní. Súd mal taktiež preukázané, že otec nie je evidovaný ako uchádzača o zamestnanie, nepoberá taktiež žiadne štátne sociálne dávky. Otec má taktiež ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, pričom súd nemal preukázané, či si túto vyživovaciu povinnosť plní. Ani jeden z rodičov nie je vlastníkom nehnuteľností alebo hnutelných vecí väčšej hodnoty. Matka navrhovala v konaní určiť výživné otcovi na maloletého vo výške 150,- €, otec navrhoval určiť výživné na maloletého v sume 100,- € z dôvodu, že sa na tomto s matkou dohodli. V danom prípade súd poukazuje, že životné minimum na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, je vo výške 99,56 € mesačne. Preukázané náklady na domácnosť a stravu u matky, keď následne sa v domácnosti budú nachádzať 3 osoby, vychádzajú na sumu 113,- € mesačne na jednu osobu (náklady na nájom 181,- €, elektrika 35,- €, strava 100,- €, internet 24,- € : 3 osoby). Vzhľadom k tomu, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, nemožno od nej spravodlivo požadovať, aby zabezpečovala výchovu a výživu maloletého v rovnakom rozsahu, ako otec ktorý maloletého nebude mať zvereného v osobnej starostlivosti, preto súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou 120,- € mesačne s tým, že je potrebné prihliadať na skutočnosť, že matke vzniknú náklady na maloletého spojené aj s plnením si školských povinností, voľnočasovými aktivitami i zdravotnou starostlivosťou maloletého. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal aj z toho, že otec je ešte v produktívnom veku, preto súd zastáva názor, že je v jeho možnostiach zamestnať sa a dosahovať príjem primeraný aj jeho praxi a skúsenostiam, keďže bol pracovne zaradený aj v ÚVTOS a prispievať tak na maloletého určenou sumou výživného, nakoľko na jeho strane súd nemal preukázané žiadne objektívne prekážky brániace mu v nájdení adekvátneho zamestnania.

22. Počiatok určenia plnenia vyživovacej povinnosti súd určil právoplatnosťou rozhodnutia, kedy nastanú účinky zrušenia ústavnej starostlivosti a zverenia maloletého do výlučnej osobnej starostlivosti matky.

23. Súd styk otca s maloletým neupravoval, nakoľko to nepožadoval ani jeden z rodičov, pričom súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec sa na maloletého u matky informuje. Zároveň však súd prihliadol aj na nevhodné správanie sa otca voči maloletému, kde súd dúfa, že sa jednalo len o ojedinelé zlyhanie otca a apeluje na otca, aby sa obdobného konania voči maloletému bez príčiny, vyvaroval.

24. Vychádzajúc z odporúčania opatrovníka i centra súd nad výchovou maloletého nariadil dohľad, ktorý bude vykonávaný v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica. Týmto nariadeným výchovným opatrením súd bude mať zabezpečenú kontrolu nad starostlivosťou matky o maloletého, a to nielen počas prázdninových a víkendových pobytov, ale aj počas školského roka, kedy je potrebné si plniť školské povinnosti. Zároveň súd prihliadal na skutočnosť, že na strane maloletého je potrebné dohliadať na jeho prípravu na vyučovací proces aj z dôvodu jeho špecifických vzdelávacích porúch. Je len na matke, aby preukázala svoju schopnosť zabezpečovať riadnu starostlivosť o

maloletého, v ktorej v minulosti zlyhala, v dôsledku čoho bola nad maloletým nariadená aj ústavná starostlivosť. Súd poukazuje na to, že v prípade ak si výchovné opatrenie splní svoj účel, súd môže aj z úradnej moci začať konanie o jeho zrušenie.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

24. Po vyhlásení rozhodnutia jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa matka a opatrovník maloletého vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).