

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/123/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021202890
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0021202890.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej a JUDr. Jozefa Maruščáka vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. T. nar. X.XX.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce dieťa rodičov: matky PaeDr. P. T. F., PhD. nar. X.X.XXXX bytom K. č. XX toho času bytom J. Ul. J. G. č. X a otca R. T. nar. X.X.XXXX bytom K. č. XX toho času bytom R., ul. U. č. X o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 6.7.2021 sp. zn. 23P/81/2021 takto

rozhodol:

Odvolacie konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin od 16.8.2021 od 10:00 hod. do 22.8.2021 do 18:00 s tým, že otec je oprávnený si maloleté dieťa prevziať v súdom stanovený čas v mieste bydliska matky a v súdom stanovený čas matke riadne a včas odovzdať. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa. Uviedla, že otec opakovane požiadal súd o rozhodnutie týkajúce sa styku počas letných prázdnin, avšak zabudol na jednu podstatnú skutočnosť, a to opýtať sa syna, či s ním vôbec chce stráviť prázdniny. Ak by toto urobil zistil by, že jeho snaha je márna a zbytočne administratívne zaťažuje súd. Potom, ako prevzala uznesenie povedala synovi, že jeho otec s ním chce tráviť týždeň letných prázdnin v auguste. Synova rýchla reakcia ju až ochromila, keď v tom okamžiku povedal, že s otcom na žiadne prázdniny nechce ísť a že chce byť doma, že radšej pôjde inde, len nie k otcovi. Okrem iného opakovane uvádza, že z tvrdených skutočností a ani z nulových listinných dôkazov nevyplýva, že by v dôsledku konania, resp. nekonania matky bol ohrozený nárok vo veci samej, t.j. pre priaznivý vývoj dieťaťa kontakt s otcom nie je nevyhnutný a dá sa celkom úspešne aj pochybovať o tom, aké je to prostredie, do ktorého má dieťa ísť počas letných prázdnin, ktorému by bolo potrebné poskytnúť ochranu navrhovaných spôsobom. Je toho názoru, že stráviť leto v prítomnosti otca a predovšetkým v prítomnosti otcovej rodiny nie je v najlepšom záujme dieťaťa, keďže aj dieťa sa už vyjadrilo, že s nimi nechce tráviť žiadny čas. Vo vzťahu k svojmu synovi sa otec správa bezohľadne, nezodpovedne a sebecky a snaží sa len o svoj prospech bez rešpektovania potrieb dieťaťa. Chápe, že v osobitnej povahe tohto procesno-právneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a súd nevykonáva riadne dokazovanie v zmysle ust. § 185 a nasl. CSP. Posúdiac argumentáciu otca a obsah k návrhu pripojených listinných dôkazov, vyhodnocuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie ako nedôvodný. Je presvedčená, že odvolací súd sa bude zaoberať aj otázkou väzby navrhovaného neodkladného opatrenia a návrhu vo veci samej, nakoľko ako už naznačila, absenciou tejto väzby sa vylučuje nárok na poskytnutie ochrany neodkladným

opatrením. Navrhuje rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a rozhodnúť v intenciách návrhu, teda zrušiť neodkladné opatrenie a v celom rozsahu návrh zamietnuť.

3. Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že uznesenie súdu prvej inštancie navrhuje zrušiť z dôvodu, že ani bežný styk otca s maloletým dieťaťom sa neuskutočňuje. Zároveň ani vykonávanými opatreniami SPODaSK sa nepodarilo zlepšiť situáciu v rodine maloletého dieťaťa ako i zlepšiť vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi. Na Okresnom súde Michalovce prebieha konanie vo veci výkonu rozhodnutia pod sp. zn. 29Em/2/2021.

5. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne konať a rozhodnúť, pričom tieto predpoklady je súd povinný skúmať z úradnej povinnosti v ktoromkoľvek štádiu konania. Zákonnou vecnou procesnou podmienkou odvolacieho konania je i existencia rozhodnutia súdu napadnutého odvolaním.

11. V tomto prejednávanom prípade bolo odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie upravujúce styk otca s maloletým dieťaťom v období letných prázdnin v roku 2021. V súlade s ust. § 333 CSP nariadené neodkladné opatrenie zaniklo uplynutím času, na ktoré bolo nariadené, v dôsledku čoho došlo k zániku spôsobilého predmetu odvolacieho konania, ktoré rozhodnutie síce po formálnej stránke existuje, ale jeho účinky, teda práva a povinnosti ním založené, v dôsledku plynutia času zanikli. Vzhľadom na to, že ide o procesnú podmienku konania, ktorá je neodstrániteľná, odvolací súd v súlade s ust. § 161 ods. 2 v spojení s § 378 ods. 1 CSP odvolacie konanie zastavil.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).
V Košiciach dňa 8.11.2021