

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/61/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203856  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621203856.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G.K. O., K.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: G. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J., T. S. XXX/XX U. H. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J., T. S. XXX/XX, o návrhu otca na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého G.K. O., K.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca G. O., K.. XX.XX.XXXX, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka maloletého, H. O., K.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého G. O., K.. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré j e p o v i n n á zasielať vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 7P/3/2021 zo dňa 11.06.2021 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností ako aj výživného na maloletého G. O..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.09.2021 domáhal zverenia maloletého G.Á. O. do svojej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou maloletého bolo rozvedené rozsudkom dňa 11.06.2021, pričom v tom čase ich tri maloleté deti Daniela, Zoltán a Stela boli zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať výživným. Dňa 21.08.2021 matka bez jeho súhlasu zobrala spoločnú dcéru Stelu a odišla s neznámym mužom do zahraničia. Maloletého Zoltána opustila a z tohto dôvodu bol nútený podať návrh na neodkladné opatrenie, aby syn mohol nastúpiť na riadnu školskú dochádzku. O matke maloletého nemá žiadne vedomosti, so synom matka nekomunikuje a je potrebné, aby súd rozhodol o právach a povinnostiach k malol. dieťaťu do budúcnosti a zároveň určil aj výšku výživného. V návrhu uviedol, že je invalidným dôchodcom a poberá invalidný dôchodok vo výške 188,-Eur. Žije v rodinnom dome ktorého je podielovým spoluvlastníkom vo výške spoluvlastníckeho podielu 1-ica. V tomto rodinnom dome v súčasnosti býva on so synom a jeho dcéra Barbora. Dcéra začala pracovať v zahraničí, preto sa v dome zdržiava približne 2 mesiace a potom je mesiac v zahraničí. Výdavky na syna vyčísľil navrhovateľ sumou 300,-Eur na stravu, iné výdavky z dôvodu krátkosti jeho pobytu v jeho domácnosti nevedel určiť. Matku požadoval zaviazat' na plnenie vyživovacej povinnosti v rozsahu 30% sumy životného minima.

2. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 8.11.2021, ktorého sa matka maloletého dieťaťa nezúčastnila, svoju neúčasť na vytyčenom pojednávaní neospravedlnila.

Prítomný otec zotrval na podanom návrhu a žiadal, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko je v súčasnosti jediný, kto zabezpečuje jeho opateru a výživu, nakoľko matka sa o maloletého nezaujíma a v súčasnosti mu nie je známy jej pobyt.

Prítomný kolízny opatrovník zotrval na správe z prešetrenia pomerov, ktorú súdu predložil a vzhľadom na skutočnosť, že o starostlivosť o maloletého neprejavila záujem žiadna iná osoba, aj napriek tomu, že maloletý v súčasnosti nie je úplne stotožnený s tým, že bude žiť so svojim otcom a stále dúfa, že sa po neho matka vráti, odporučil súdu návrhu otca vyhovieť, nakoľko tento má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloletého.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s návrhom otca maloletého, správou z prešetrenia pomerov v domácnosti otca maloletého, pripoj. spisom tunajšieho súdu 17P/55/2021 a 7P/3/2021 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 7P/3/2021 - 95 zo dňa 11.06.2021 bolo manželstvo rodičov maloletého Zoltána rozvedené. Na základe schválenej rodičovskej dohody na čas po rozvedení manželstva bol maloletý Zoltán zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 40,-Eur. Styk s maloletým nebol upravený.

5. Neodkladným opatrením, sp.zn. 17P/55/2021 - 10 zo dňa 08.09.2021 súd udelil súhlas za matku maloletého G. O. na prijatie maloletého na riadnu školskú dochádzku v Základnej škole L. Novomeského Lučenec a súhlas na podpísanie písomného vyhlásenia o bezpríznakovosti.

6. Zo správy z prešetrenia pomerov súd zisťuje, že otec maloletého je poberateľom starobného dôchodku v sume 188,-Eur mesačne, chodíeva pracovať do zahraničia ako opatrovateľ, ale len na zastupovanie, veľmi nepravidelne. Žije v spoločnej domácnosti s maloletým synom G. O., ktorý je žiakom 7.ročníka Základnej školy L. Novomeského v Lučenci. Spolu s nimi býva aj dospelá dcéra O. O., ktorá pracuje v Rakúsku. Otec so synom obývajú rodinný dom, ktorého je otec maloletého spoluvlastníkom. V dome sa nachádzajú 3 izby, kuchyňa, kúpeľňa a WC. Otec má k dispozícii jednu izbu kompletne zariadenú, ktorá slúži ako obývačka, kuchyňa, kúpeľňa a WC. Jedna izba je uzamknutá, od ktorej otec maloletého nemá kľúče, pretože tam má svoje veci jeho brat. Jedna menšia izba nie je zariadená, tú chce otec prerobiť pre potreby maloletého. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. Počas šetrenia otec zotrval na podanom návrhu, pričom podľa jeho vyjadrenia sa maloletý nachádza v jeho opatere od 21.08.2021, kedy ho matka nechala na ulici a s cudzím mužom a malol. Stelou odišla niekam do Rakúska. Keďže v tom čase pracoval tiež v Rakúsku, maloletého vyzdvihla dcéra Daniela, zobrala ho k sebe, následne mu zatelefonovala a on prišiel domov, zobral syna k sebe a odvtedy synovi zabezpečuje potrebnú opateru. Prihlásil syna do školy ktorú navštevoval aj v minulosti a na ktorú si zvykol. V škole tiež vybavil, aby maloletý navštevoval školského psychológa kvôli rodinným záležitostiam.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vykonal pohovor s maloletým G. O., ktorý uviedol, že je žiakom 7. ročníka a spočiatku býval s mamou, otcom a súrodencami v Lučenci. Neskôr odišli s mamou a súrodencami do Filakova, čo bolo približne v novembri minulého roku, lebo sa rodičia hádali. Vo Filakove boli do augusta 2021, kedy matka odišla do Rakúska spolu so sestrou Stelou. On ostal u starej matky, neskôr prišla pre neho sestra Danielou so sestrou Ingou a odvedli ho k otcovi. Odvtedy s mamou komunikuje len cez messenger. Podľa jeho tvrdenia ho matka nezobrala so sebou, lebo nemala vybavenú pre neho školu, ani byt. Odišla zarobiť do Rakúska nejaké peniaze a neskôr sa vráti. Školu zatiaľ pre neho v zahraničí nevybavuje, lebo chce, aby chodil do školy na Slovensku. Kedy sa má vrátiť na Slovensku mu zatiaľ neuvádzala. Maloletý výslovne uviedol, že v súčasnosti býva s otcom a musí to nejako vydržať, lebo tak sa s matkou dohodli, že kým nezarobí peniaze, bude u otca. U otca mu nie je až tak dobre a radšej by bol u niekoho iného, aj sestry mu takúto možnosť ponúkali, pretože otec je hádavý, hašterivý, vadí mu aj napr. to, že púšťa veľa vody, keď sa každý deň umýva. V minulosti sa rodičia hádali a on sa snažil matku chrániť, preto po ňom otec hodil stôl a on na neho vytiahol nôž, ale tým sa to skončilo. Otcovi sa nezdôveruje, skôr povie svoje trápenie sestram alebo kamarátke. Navštevuje aj školského psychológa, rozpráva sa tam a robí mu to dobre.

V závere správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec uvádza, že matka sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste v zahraničí, jej rodičia bývajú vo Filakove a sú s dcérou v kontakte len prostredníctvom aplikácie messenger. Telefonický kontakt, ktorý má úrad k dispozícii už nie je aktuálny a žiaden iný kontakt alebo adresu na matku maloletého sa im nepodarilo zabezpečiť. Podľa vyjadrenia

starých rodičov maloletého sa matka na Slovensko už nemieni vrátiť. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny konštatuje, že otec má vytvorené primerané bytové podmienky k starostlivosti o maloletého syna a nie je sporné, že od augusta tohto roku mu zabezpečuje potrebnú opateru, vybavil pre syna potrebné doklady pre plnenie si povinnej školskej dochádzky. Z vyjadrenia maloletého však vyplynulo, že trpí súčasnou rodinnou situáciou a spolužitie s otcom veľmi nepreferuje. Do súdneho pojednávania sa preto pokúsi získať zo základnej školy aktuálne informácie o maloletom, v opačnom prípade ich navrhuje vyžiadať zo strany súdu.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec maloletého je tým z rodičov, ktorý v súčasnosti zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého Zoltána. Matka maloletého sa zdržiava na neznámom mieste, pravdepodobne v Rakúsku, spolu s maloletou Stelou a jej novým priateľom. S maloletým Zoltánom je v kontakte len sporadicky, cez sociálne siete.

16. Súd následne postupoval podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení a maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého a ktorý vzhľadom na nezodpovedné správanie sa matky, ktorá maloletého opustila, je tým z rodičov, ktorý v súčasnosti zabezpečuje celodennú osobnú starostlivosť o výchovu a výživu maloletého.

17. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že hoci maloletý nepreferuje osobnú starostlivosť zo strany otca a trpí rodinnou situáciou ktorá nastala, najmä tým, že ho matka opustila a aj naďalej dúfa v to, že sa matka po neho vráti, akceptuje danú situáciu i skutočnosť, že v súčasnosti je jeho otec jediným z rodičov, ktorý mu starostlivosť zabezpečuje.

18. Vzhľadom na uvedené, súd návrhu otca dieťaťa vyhovel a zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti, na pojednávaní deklaroval, že svojho syna má rád a chce sa aj naďalej o neho starať a pomáhať mu. Súčasne uložil matke povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, keďže z dôvodu jej neznámeho pobytu nemá vedomosti o jej súčasnej majetkovej situácii a príjme.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konaniach súd rozhodol v súlade podľa § 52 CMP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu má matka právo podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Otec a kolízny opatrovník nemajú právo podať voči rozhodnutiu odvolanie, nakoľko sa po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia vzdali práva podať odvolanie, čo písomne potvrdili v prílohe k Zápisnici o pojednávaní.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.