

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 9Csp/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318202398
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8318202398.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v spore žalobcu: Lukáša Michalíka - INTERTEAM, so sídlom Koškovce 173, IČO: 48 226 700, zastúp. JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom, Kalininova 675, Humenné, proti žalovanému: V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X XXX, N., zastúp. JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, so sídlom Námestie slobody 25, Humenné, o zaplatenie 1 187,15 eur s prísl., takto

rozhodol:

Ž a l o v a n ý je povinný uhradiť žalobcovi 1 187,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy ročne od 15.4.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 6.6.2018 žalobu, ktorou žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný uhradiť mu 1 187,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % z tejto sumy ročne od 15.4.2017 do zaplatenia a tiež, aby mu nahradil trovy konania.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že je živnostníkom podnikajúcim v oblasti diagnostiky a opravy cestných motorových vozidiel. Žalovaný ako vlastník motorového vozidla značky VW Touran EČ: N. si dňa 15.2.2017 písomne objednal opravu tohto vozidla podľa položiek uvedených v objednávke. Cena opravy a servisu bola stanovená dohodou a to na sumu 1 587,15 eur. Podpísaním objednávky došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo podľa § 631 a nasl. OZ. Po riadne a včas vykonanej oprave a servise vozidla žalobca vystavil faktúru na sumu 1 587,15 eur dňa 15.3.2017, z ktorej žalovaný uhradil 3.4.2017 sumu 400 eur. Na doplatenie zvyšku ceny opravy a servisných práv podľa faktúry vyzval žalobca žalovaného viackrát písomne, avšak zvyšok faktúry nebol uhradený ani do dňa podania žaloby.

2. O podanej žalobe rozhodol súd vydaním platobného rozkazu č. k. 9Csp/82/2018-31 z 12.7.2018 a to tak, že podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný podal voči vydanému platobnému rozkazu odpor. V dôsledku podaného odporu bol platobný rozkaz zrušený.

3. V podanom odpore žalovaný síce potvrdil, že si u žalobcu objednal opravu vozidla, avšak poprel, že by si objednal odstránenie vady štartovania motora a tiež si neobjednal servis vozidla podľa položiek uvedených v objednávke. Potvrdil, že za opravu vozidla uhradil 400 eur, ale nie je jeho chybou, že žalobca nedokázal identifikovať vady a vykonať opravu chybnej časti vozidla. Servis vozidla si neobjednal, ale pravdepodobne žalobca nevedel opraviť chybu, tak skúšal vymieňať viaceré súčiastky,

ale on o to nežiadal. Žalobca mu pri preberaní vozidla uviedol, že oprava bude stáť medzi 300 až 4 000 eur a bude trvať dva týždne. Nikdy by nepristúpil na opravu vozidla za sumu 1 500 eur a preto dohodu tak, ako tvrdí žalobca, s ním neuzatvoril.

4. K podanému odporu sa žalobca vyjadril tak, že k žalobe bola pripojená objednávka z 15.2.2017, kde je položkovito rozpísané aké náhradné diely a s nimi súvisiace servisné práce si žalovaný objednal. Súčasťou objednávky sú aj ceny za náhradné diely a servisné práce a je tam aj poznámka, že motorové vozidlo neštartuje. Motorové vozidlo žalovaného bolo do servisu žalobcu dopravené nepojazdné a s mnohými technickými závadami. Preto bol žalovaný upozornený na to, že oprava bude trvať dlhší čas a v objednávke preto nebola uvedená dodacia lehota. Bol upozornený na to, že oprava bude trvať 6 až 8 týždňov s prihliadnutím na to, že je potrebné správne diagnostikovať vady vozidla a obstaráť viacero náhradných dielov. Na základe uzatvorenej zmluvy o dielo žalobca dielo riadne a včas vykonal a žalovaný nevytkol žalobcovi žiadne vady diela ani dĺžku servisných prác. Napriek tomu odmieta zaplatiť vopred dohodnutú cenu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov, oboznámil s listinnými dôkazmi a vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 9Csp/82/2018-148 z 26.2.2020 tak, že zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi 800 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % z tejto sumy ročne od 15.4.2017 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 34,78 %.

6. V odôvodnení rozsudku uviedol, že mal za preukázané, že medzi stranami bola ústne uzatvorená zmluva o dielo a cena bola dohodnutá odhadom 600 až 1000 eur. Vyfakturovaná cena 1587,15 eur podstatne prekročila cenu určenú odhadom, o viac ako 50 %. Preto bolo povinnosťou zhotoviteľa písomne na túto skutočnosť žalovaného ako objednávateľa bez meškania upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu. Ďalej z vykonaného dokazovania nemal súd preukázané, aby takýmto spôsobom žalobca postupoval a s poukazom na pochybnosti pri podpise objednávky, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy do ceny dohodnutej odhadom 1000 eur spolu s tou časťou ceny, ktorá nepredstavuje podstatné prekročenie ceny určenej odhadom, a to 20 % z dohodnutej ceny odhadom, teda zo sumy 1000 eur, čo predstavuje ďalšiu sumu vo výške 200 eur (20 % z 1000 eur). Podľa judikatúry sa za nepodstatné prekročenie ceny určenej odhadom považuje spravidla prekročenie ceny o 10 až 20 %. Súd pri úvahe akú časť ceny diela dohodnutej odhadom či menej alebo 20 % bude považovať za nepodstatnú a prizná žalobcovi plnenie aj v tejto časti, vzal do úvahy tú skutočnosť, že žalobca žalovanému motorové vozidlo opravil, vykonal servis, keď bolo v konaní preukázané, že motorové vozidlo bolo dopravené do servisu žalobcu nepojazdné, žalovaný rozsah ani kvalitu vykonaných prác nereklamoval. Nebol v konaní preukázaný opak, aby práce fakturované žalobcom neboli vykonané alebo boli vykonané nekvalitne riadne reklamované. Preto mal súd za to, že je spravodlivé žalobcovi priznať aj časť ceny, ktorá predstavuje nepodstatné prekročenie ceny určenej odhadom vo výške 20 %, a nie v nižšej výške napr. 10 %.

7. Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 800 eur, pretože mal za to, že žalobca ako zhotoviteľ od žalovaného ako objednávateľa mohol žiadať zaplatenie ceny iba do výšky pôvodného odhadu 1000 eur spolu s pripočítaním sumy predstavujúcej nepodstatné prekročenie ceny určenej odhadom, čo v prejednávanej veci predstavuje sumu 200 eur (20 % z 1000 eur) s poukazom na rozhodnutie R 12/1989, a v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol.

8. V dôsledku podaných odvolaní Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 9CoCsp/46/2020-207 z 11.2.2021 rozhodol tak, že odmieta odvolanie žalobcu proti vyhovujúcemu výroku rozsudku. Zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. V odôvodnení uznesenia uviedol, že vychádzajúc z ustanovenia § 631 Občianskeho zákonníka, na platnosť zmluvy o dielo sa vyžaduje, aby bolo dielo zmluvou, platnosť ktorej nie je podmienená písomnou formou, dostatočne určené v zmysle dosiahnutia výsledku dohodnutej činnosti.

Individualizácia diela, ktoré mal žalobca žalovanému poskytnúť, je podstatnou náležitosťou dohody zmluvných strán, pričom spôsob vyhotovenia diela je vecou zhotoviteľa.

Z odporu žalovaného voči vydanému platobnému rozkazu k tejto základnej zmluvnej náležitosti vyplýva, že si u žalobcu objednal opravu motorového vozidla so súčasným tvrdením, že si neobjednal servis vozidla podľa položiek v objednávke, ani odstránenie vady štartovania motora. Za tejto situácie bolo podstatným ustáliť, čo si žalovaný, aký predmet diela u žalobcu objednal, nakoľko len vo vzťahu ku konkrétne dohodnutému predmetu diela sú aplikovateľné tie ustanovenia, ktoré daný zmluvný záväzkový vzťah upravujú.

10. Súd prvej inštancie právne posúdenie založil na závere, že predmetom zmluvy bola dohoda o diele v rozsahu tých položiek, ktoré boli uvedené vo faktúre a cena tohto predmetu diela bola určená odhadom, s hornou hranicou tohto odhadu 1.000 eur. Ak by bol správny záver súdu prvej inštancie o tomto predmete diela a odhadnej cene a žalobca účtoval žalovanému faktúru sumu 1.587,15 eura, znamenalo by pri tomto závere, že došlo k podstatnému prekročeniu ceny (o viac ako 20 %) a to, že žalobca mal v zmysle ustanovenia § 636 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalovaného na podstatné prekročenie odhadovanej ceny písomne upozorniť. Pre takéto zistenie skutkového stavu platí, že zo zákona nevyplýva konkretizácia označenie písomnosti, obsahom ktorej má byť oznámenie novej ceny, ani to, dokedy (v zmysle presného časového ohraničenia) má byť toto upozornenie na prekročenie ceny zrealizované. Zákon upravuje len to, že upozornenie má byť zrealizované písomne a bez meškania. Posúdenie splnenia časových súvislostí tak závisí od konkrétnych okolností a nie je vylúčené, aby zhotoviteľ vyžiadal súhlas až po vykonaní opravy písomnosťou, z obsahu ktorej bude upozornenie zrejmé.

11. Zo zákona vyplývajú jasné dôsledky nečinnosti zhotoviteľa pri absencii upozornenia (§ 636 ods. 1 Občianskeho zákonníka), vyplývajú z neho ale aj dôsledky pri nečinnosti objednávateľa (§ 636 ods. 3 Občianskeho zákonníka) po oznámení novourčenej ceny.

Nie je možné konštatovať, že by sa súd prvej inštancie s predmetnými zákonnými požiadavkami a ich možnými dôsledkami vo vzájomnom kontexte zistených skutočností zaoberal. V bode 48. rozsudku uviedol, s odkazom na R 12/1989, že pri podstatnom prekročení pôvodne odhadnutej ceny musí zhotoviteľ vyžiadať súhlas so zvýšením ceny, nestačí písomné oznámenie a pokiaľ by objednávateľ v takom prípade s podstatným prekročením ceny opravy nesúhlasil, mohol by od neho zhotoviteľ žiadať zaplatenie ceny iba do výšky pôvodného odhadu spolu s pripočítaním sumy predstavujúcej nepodstatné prekročenie ceny.

12. V prvom rade je potrebné uviesť, ak by odkaz súdu prvej inštancie na R 12/1989 mal byť použiteľný (názor tam citovaný vychádza z vyhlášky Ministerstva všeobecného strojárstva a Ústrednej správy pre rozvoj miestneho hospodárstva o podmienkach údržby a opráv cestných vozidiel pre motorovú dopravu v majetku občanov a nesocialistických organizácií č. 18/1965 Zb.), že súd neuviedol, z ktorého dôkazu má súhlas žalovaného vyplývať, v tomto zmysle je jeho záver nezrozumiteľný.

13. Rozhodnutie súdu prvej inštancie tak nedáva odpoveď na relevantné otázky, vykazuje rozpornosti a skutkové zistenia, ku ktorým dospel, nemajú oporu v postupe, ktorý pri hodnotení dôkazov realizoval, čo má za následok odňatie možnosti strán sporu konať pred súdom.

14. Úlohou súdu prvej inštancie v priebehu ďalšieho konania bude opätovne vec prejednať. Vo vzájomnej súvislosti a v jednotlivosti posúdi dôkazné prostriedky, ktoré mu predložili strany sporu, prioritne zistí, čo bolo predmetom dohody medzi žalobcom a žalovaným nakoľko len z náležitého obsahu dohody môže súd posúdiť či na jej základe niekomu vznikla a v akom rozsahu, povinnosť (obdobne Najvyšší súd SR rozsudok z 27.09.2001, sp.zn. Obdo V 31/2000). Ak bude mať opätovne za to, že predmetom boli práce uvedené vo faktúre a medzi stranami nebola cena diela určená pevnou sumou, ale bola určená odhadom v rozsahu 600 eur až 1.000 eur, posúdi preukázanie postupu vyžadovaného pri podstatnom prekročení ceny. Ak zistí, že postup bol realizovaný, vyhodnotí jeho dôsledky a reakciu žalovaného.

Vezme zreteľ na to, že záväzkový vzťah, nárok z ktorého bol predmetom žaloby je vzťahom spotrebiteľským nakoľko na strane žalobcu bol podnikajúci subjekt a na strane žalovaného osoba, ktorá v danom vzťahu ako podnikajúci subjekt nevystupovala.

Pri zistení, že predmetom diela neboli všetky položky vyúčtované faktúrou posúdi, aké dôsledky má táto potenciálna skutočnosť na vzájomné nároky a práva strán sporu.

Zaoberať sa bude tými tvrdeniami strán sporu, ktoré boli prezentované v priebehu konania a zopakované boli aj v odvolacom konaní.

15. Po zrušení rozsudku odvolacím súdom prvoinštančný súd znova vyhodnotil vykonané dokazovanie, najmä výsluchy strán sporu, výsluchy svedkov a predložené listinné dôkazy a zistil nasledovný skutkový stav:

16. Z kúpnej zmluvy zo dňa 20.1.2016 uzavretej medzi predávajúcim M. R. a kupujúcim žalovaným súd zistil, že predmetom tejto kúpnej zmluvy bol odplatný prevod vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu zn. Volkswagen Touran, farba: metalíza B., VIN: E. za kúpnu cenu vo výške 1.100,- eur + 60 x 115,36 eur, s výhradou vlastníctva predávajúcim. Podľa ust. § 601 Občianskeho zákonníka si predávajúci vyhradil aj napriek odovzdaniu vozidla kupujúcemu prechod vlastníckeho práva k predmetu kúpy až dňom úplného zaplatenia kúpnej ceny kupujúcim.

17. Dňa 15.2.2017 bola podpísaná objednávka č. XXX, dodávateľa žalobcu pre odberateľa žalovaného, v ktorej je uvedený názov a druh tovaru : kontrola kabeláže elektro 145,- eur, spotrebný materiál 35,- eur, vstrekovače kontrola 160,- eur, riadiaca jednotka kontrola + oprava 280,- eur, rozvody motora 212,80 eur, snímače otáčiek motora 41,- eur, tankovanie 15,- eur, diagnostika chýb motora 35,- eur, kontrola palivovej sústavy 50,- eur, G12 nehrz. zmes do motora 6 litrov x 2,85 eur, teda 17,10 eur, tesnenia pod vstrekovače 4 ks x 18 eur, teda 72,- eur, podložky 4 ks x 3,80 eur, teda 15,20 eur, olej XWXXEDGE 4,30 litrov x 9,50 eur, teda 40,85 eur, olejový filter 7,70 eur, vzduchový filter 14,- eur, palivový filter 34,- eur, servisné práce + doprava dielov 22,50 eur/cena za jednotku, teda 337,50 eur, prívodová kabeláž 75,- eur. Komplet cena opravy 1.587,15 eur. S poznámkou oprava motorového vozidla N. XXXXBX auto neštartuje, odstránenie závady, servis motorového vozidla. Objednávka je podpísaná žalobcom a žalovaným.

18. Dňa 15.3.2017 bola vystavená faktúra č. XXXXXXXX dodávateľom žalobcom pre odberateľa žalovaného s dátumom splatnosti 16.3.2017 so sumou na úhradu 1.587,15 eur, ktorou žalobca fakturoval žalovanému opravu za tieto položky: kontrola kabeláže elektro 145,- eur, spotrebný materiál 35,- eur, vstrekovače kontrola 160,- eur, riadiaca jednotka kontrola + oprava 280,- eur, snímače otáčiek motora 41,- eur, diagnostika chýb motora 35,- eur, kontrola palivovej sústavy 50,- eur, podložky 4 x 3,80 eur, teda 15,20 eur, olej XWXXEDGE 4,30 l x 9,50 eur, teda 40,85 eur, olejový filter 7,70 eur, vzduchový filter 14,- eur, palivový filter 34,- eur, rozvody motora 212,80 eur, tankovanie 15,- eur, g12 6 x 2,85 eur, teda 17,10 eur, tesnenie pod vstrekovače 4 x 18,- eur, teda 72,- eur, prívodná kabeláž OE 75,- eur, servisné práce + doprava dielov 15 hodín x 22,50 eur, teda 337,50 eur.

19. Dňa 3.4.2017 žalobca vystavil pokladničný doklad za úhradu faktúry č. XXXXXXXX vo výške 400,- eur.

20. Výzvou zo dňa 27.3.2017 žalobca vyzýval žalovaného na prebratie motorového vozidla a zároveň na vyplatenie faktúry za opravu motorového vozidla, ktorú si objednal. Táto výzva bola podaná na pošte 27.3.2017 N. 2.

21. Druhou výzvou zo dňa 13.9.2017 žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky a to 1.187,15 eur do 14 kalendárnych dní, uhradil čiastku 400 eur. Táto výzva bola podaná na pošte N. 1 13.9.2017.

22. Treťou výzvou na úhradu faktúry zo dňa 16.2.2018 žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky z faktúry XXXXXXXX a to 1.187,15 eur do 14 kalendárnych dní, uhradil čiastku 400 eur. Táto výzva bola podaná na pošte N. 2 16.2.2018.

23. Žalobca vypovedal tak, že žalovaný si dal opraviť auto z dôvodu, že u pána R. bolo auto rozobraté v dezolátnom stave. Žalovanému dávali podnet, aby priniesol nejaké servisné objednávky, čo sa robilo v servise u pána R.. Čakali za objednávkami, pretože chceli zachovať ďalší postup opravy. Keďže čakali minimálne 30 dní, tak začali riešiť opravu sami na podnet žalovaného. Dali mu podpísať objednávkový list, lebo už vtedy mali špecifikované, čo je zlé na aute. Servisné práce trvali nejakých 22 hodín. Žalovaný si objednal aj opravu rozvodov oleja, čo sa netýkalo poruchy štartovania motorového vozidla. A taktiež si

dal opraviť aj prírodnú kabeláž, ktorá bola poškodená. Auto bolo do servisu dotiahnuté v dezolátnom a rozobratom stave. Súčiasťky boli v kufri. So žalovaným sa dohodli, že zistí chyby a následne mu zavolá, aby prišiel podpísať objednávku. Od žalovaného požadoval doklady o minulej oprave, kedy bolo auto predtým servisované. Nepriniesol ich a pýtali sa ho ako postupovali v iných servisoch, pretože auto chodilo od servisu k servisu, aby sa vyhli tomu, aby dali niečo kontrolovať, čo už bolo kontrolované. Diagnostika nevypisovala žiadne chybové kódy. Žalovaný sa vyjadril takým spôsobom, že auto bolo robené viacerými spôsobmi vo viacerých servisoch a nevedeli prísť na chybu. Prírodná kabeláž v riadiacej jednotke v predchádzajúcom servise bola odtrhnutá z riadiacej jednotky, dávali na kontrolu vstrekovače, lebo sú elektronického typu, diagnostika nevypisovala chybu, ale podnet, že palivo pre štart niet. Bola poškodená a rozliata kabeláž, prívod na akumulátor z alternátora, bola poškodená kabeláž z riadiacej jednotky a poškodená riadiaca jednotka mechanicky v inom servise. Žalovaný najprv chodil do servisu s otcom a párkrát bol s manželkou. Auto bolo v servise približne tri mesiace hlavne z toho dôvodu, že žalovaný nepriniesol papier z ostatných servisov a nevedel sa rozhodnúť koľko investuje do auta. Najprv sa dohodli, že zistia chybu, potom žalovaného zavolali, aby prišiel podpísať objednávku a auto sa v tej chvíli začalo opravovať. Motorové vozidlo bolo v servise, kým sa podpísala objednávka, mesiac. Na začiatku keď prišlo auto do servisu, rozprávali sa so žalovaným o cene opravy, hovorili o cene od 600,- do 1.000,- eur. Bolo to možno po dvoch týždňoch, čo bolo auto v servise. Navýšila sa ešte hodnota objednávky, pretože si dal opraviť rozvody, vymeniť rozvody, olej, filtre a prírodnú kabeláž. Pri podpise objednávky bol prítomný žalovaný a jeho manželka. Žalovaný sa chodil pýtať, prečo motorové vozidlo nie je opravené. Chcel lacnejšie náhradné diely, za týmito sa čakalo. Žalovaný mal prázdnu nádrž, preto bolo potrebné tankovanie. Žalovaný po oprave nereklamoval vady vozidla. Motorové vozidlo bolo vydané pánovi R. v doprave policie z toho dôvodu, že je vlastníkom motorového vozidla.

24. Žalovaný vypovedal tak, že žalobca mu povedal, že musí prísť podpísať, že súhlasí s tým, že mu bude opravovať auto. Pokazilo sa mu auto. Odtiahol ho do pána R., tam menili snímače, nemohli prísť na chybu. U pána R. bolo auto tri mesiace. Potom ho odtiahli do žalobcu, tam stálo štyri mesiace. Žalobca mu povedal, že musí podpísať papier, že súhlasí s tým, že mu bude opravovať auto. Žalovaný žiadnu faktúru nepodpisoval. Hovoril mu, aby menil rozvody, filtre. Pýtal sa žalobcu koľko bude stáť oprava auta. Hovoril, že okolo 600,- až 1.000,- eur a potom mu zavolať, keď bolo auto pojazdné, že 1.600,-. Išiel za pánom R., lebo sa s ním dohodol, že opravu zaplatia na polovičku, pretože auto bolo v záruke. Zaplatil žalobcovi 400,- eur. Na objednávke je jeho podpis, avšak jednotlivé položky tam neboli napísané. Tvrdil, že podpísal čistý papier. Nepodpisoval v kancelárii, ale v hale, pretože kancelária sa prerábala. Žalovaný nevytýkal vady vozidla po oprave žalobcovi. So žalobcom sa dohodol, keď priviezol auto, nech nájde chybu, pretože nemohol natočiť auto. Žalobca mu povedal, že ja ti to auto opravím, dám ho do poriadku.

25. Svedok V. V., otec žalovaného, vo výpovedi uviedol, že žalovaný mal u pána R. auto v oprave, stálo tam 3 alebo 4 mesiace, nevedeli ho opraviť. Chodil za žalobcom do servisu, bol s ním spokojný, pretože mu opravoval jeho auto. Mechanik bol mu známy a dohodovil žalovanému, aby dali auto žalobcovi do servisu. So žalobcom dobre vychádza, cenovo je dostupný, bol s ním spokojný, aj so servisom. Dotiahli auto a žalovaný sa pýtal koľko to bude stáť, takže do 600,- eur sa zmesť. Auto tam zostalo dosť dlho stáť. Keď bolo auto opravené, mali spor o cenu. Mechanik keď počul, koľko má zaplatiť za opravu, hovoril, že či žalobcovi preskočilo, že mu toľko naučtoval, robil to auto, nebolo tam nič robené, len rozvody a jeden kábel na baterku, že bol spálený. Počul ako nahovára X. N. žalobca, aby pýtala od neho peniaze, pretože mama žalovaného má peniaze. Auto preberal žalobca. Nebol prítomný v čase keď sa podpísavala objednávka. Bolo mu čudné, že žalobca povedal 600,- eur, keď auto ani neprezrel.

26. Svedkyňa B. V., manželka žalovaného, vo výpovedi uviedla, že pokazilo sa im auto, odtiahli ho k pánovi R., chceli, aby ho opravil, auto tam stálo 3 mesiace, nevedel ho opraviť. Potom auto odtiahli do žalobcu, tam stálo ďalšie 4 mesiace. Dohodli sa na cene, aká je tam chyba, volali si. Dohodli sa do tých 600,- eur. Ešte stále nevedel, aká je tam chyba. Keď prišli, žalobca im dal podpísať prázdny papier, že súhlasí s tým, aby žalobca auto opravil. Objednávku predložil žalobca v kancelárii, niečo tam prerábali. Žalobca povedal, že je to súhlas s tým, že žalovaný súhlasí, aby v servise opravoval auto. K tomuto dňu ešte nebolo na aute nič vykonané. Pri podpise objednávky nebol nikto iný iba žalobca, žalovaný a svedkyňa. Na otázku, či tam nebola pani N.Á., svedkyňa uviedla, že nespomína si. Možno tam aj bola.

27. Svedkyňa X. N., vo výpovedi uviedla, že žalovaný si dával opravovať auto. Pri nej podpísavala objednávkový formulár, ona ho vypisovala. Pri podpise objednávky bol prítomný žalovaný s manželkou,

manželka bola aj pri platení. Iba oni traja boli v kancelárii. Objednávka bola vypísaná v prítomnosti žalovaného, svedkyňa ju čítala, žalovaný súhlasil s položkami a jednotlivými cenami. Nie je pravda, že bol podpísaný čistý papier. Svedkyňa vypísaný papier otočila, dala podpísať a pri nej ho podpísal. Žalobca prišiel asi 10 minút nato. Bol niečo riešiť. Svedkyňa je zamestnaná u žalobcu od O. XXXX. Žalobca telefonoval svedkyňu, aby bola taká dobrá a prišla vypísať objednávku, pretože žalobca strašne škrahe, po ňom sa nedá čítať, že pri objednávke si nájde papier a toto všetko má poprepisovať. Svedkyňa si nepamätala kedy vypisovala objednávku. Pri vybavovaní objednávok sa postupuje tak, že príde auto. Väčšinou sa rozprávajú vonku alebo v kancelárii, žalobca sadá k počítaču, komunikuje so zákazníkom, zákazník povie, či áno alebo nie. Najprv žalobca zháňa diely a zákazník ich musí odsúhlasiť. Pokiaľ ich neodsúhlasiť, nedá sa spraviť nič. Jednoznačne v každom servise, aj u nich najprv sa pozrie auto, potom sa riešia ceny dielov a potom musí zákazník prísť odsúhlasiť. Pokiaľ neodsúhlasiť, auto sa berie preč. Žalovaný dostal kópiu objednávky, lebo je to samoprepisovací papier.

28. Svedok B. R., vo výpovedi uviedol, že žalovaný priviezol k nim vozidlo do servisu, že ho potrebuje narýchlo opraviť. Keďže mali veľa objednávok, a v tom čase to nevedel promptne vyriešiť, žalovaný sa rozhodol, že vozidlo zoberie do iného servisu. Do detailu si nespomínal, čo chcel žalovaný na motorovom vozidle opraviť, ale vie, že tá oprava, čo popisoval, potrebuje nejaký čas. Informoval sa ohľadom bežnej kalkulácie, čo sa týka opravy, nevedel to presne určiť, tak mu povedal, že tak okolo zhruba štyristo, päťsto eur. Žalovaný prišiel, že chce auto zobrať do iného servisu. Svedkovi povedal, že k pánovi N.. Svedok mu odporučil, že je to dobrý servis, že môže ho zobrať. Nakoniec to nebol tento servis a keby vedel, že zoberie auto k žalobcovi, tak nikdy nedá na to súhlas. Faktúru, ktorú žalovaný mal zaplatiť žalobcovi, videl. Reálna suma je obvykle štyristo, päťsto eur, ako mu aj on vravel predtým. Motorové vozidlo neprezrel, prezreli ho mechanici. Mechanik, ktorý je jeho syn, mu povedal, čo tam môže byť a aké veci sa môžu vyskytnúť. K položkám vo faktúre uviedol, že položky 1, 3 a 18 sú to isté. Práca na celom vozidle mala byť v jednej položke, konkrétne 1, 3, 4, 6, 7 a 18. Ostatné položky sú v obvyklej cene, tak ako sa účtujú. Má informáciu, že u žalobcu je podpísaný dodací list, ale nie sú tam uvedené jednotlivé položky. Nespomínal si ako dlho bolo v servise u neho auto žalovaného. Robila sa diagnostika ako taká, že čo môže byť závadou. Neprišlo sa na to, čo je závadou, chcelo to čas. Na otázku - akým spôsobom bolo auto dopravené do servisu žalobcu od svedka, svedok uviedol, že nevie odpovedať. Pojazdné nebolo.

29. Svedok B. M., vo výpovedi uviedol, že auto prišlo do servisu na lane, nepojazdné a rozobraté. Potom sa začalo opravovať. Pracoval u žalovaného ako automechanik v októbri, novembri, decembri, nepamätá si v ktorom roku. Momentálne nie je zamestnaný u žalobcu. Postup pri prijímaní motorového vozidla v servise žalobcu bol taký, že prišiel zákazník za majiteľom servisu, kde spíšu čo treba a urobia objednávku. Potom prišiel za ním majiteľ servisu a povedal mu, čo sa bude robiť na aute. Vstupnú prehliadku robil žalobca. Niekedy zákazník príde aj dva týždne predtým na obhliadku. Auto stálo v servise. Koľko hodín bude trvať oprava, to nikto nikdy nevie. Koľko hodín bude trvať oprava, sa zistí vtedy, keď sa začne na aute pracovať, zistí sa jedna chyba, nájde sa ďalšia chyba, ďalšia. Keď sa rozoberie nejaká súčiastka, kým sa dostane k dielu, ktorý je potrebné opraviť, niekedy to trvá aj tri hodiny. Čas opravy sa napočítava podľa prác. Že oprava bude vyžadovať dlhší čas, sa zistí, keď rozoberie alebo diagnostikuje. Objednávku nevidel. Osobne alebo písomne mu žalobca dával pokyny, čo treba robiť. Auto sa postaví na stojan a žalobca mu povie, čo treba skontrolovať. Prax je taká, že dostane auto, dostane diely a spraví to. Majiteľ servisu si kontroluje vykonanú opravu s objednávkou. Pamätá si, že sa menili rozvody, vstrekovače, oprava kabeláže, čerpadlo sa riešilo. Bolo tam ešte veľa vecí, ktoré sa riešili, ale to si už nepamätal. Opravoval žalovaného motorového vozidlo. Prvá položka kontrola kabeláže elektro znamená, že odoberie sa celá kabeláž. Položka vstrekovače kontrola znamená - vytiahnu sa z motora vstrekovače a dávajú sa na kontrolu. Riadiaca jednotka kontrola + oprava, znamená - riadiaca jednotka sa vyberie z motora a testuje sa na nej, či nie sú na nej studené spoje na plošných spojoch, či sedia, či je kabelovačka na riadiacej jednotke v poriadku. Položka 7/ - kontrola palivovej sústavy znamená tlak čerpadla, prečistenie komplet systému, vstreky + vybratie čerpadla z nádrží a kontrolovanie, či je v poriadku, či nie je zabitý sitko-filtro výmena. Koľko času strávil pri jednotlivých položkách, nevedel povedať, podľa toho ako idú šrúby povoliť, ako idú von. Niekedy je to polhodina, hodina, tri hodiny a niekedy aj pol dňa. V tomto prípade to bolo zdĺhavé, lebo išla von nádrž a sa prečisťovali komplet palivové vedenie. Nevedel, koľko hodín sa strávilo pri oprave motorového vozidla, ale veľa. Položka 18/ - servisné práce + doprava dielov, servisná práca je práca, ktorá sa robí a doprava dielov znamená, že práce, ktoré nevie urobiť servis, tak robia elektrikári. Je to doprava. Vymontuje sa

diel a na svojom osobnom vozidle odvezie elektrikárovi. Riadiaca jednotka bola daná pánu B.. Každý servis má svoju hodinovú sadzbu. Nieкто má dvadsať, tridsať eur, päťdesiat eur normohodina.

30. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že žalobca podniká s predmetom podnikania - diagnostika a oprava cestných motorových vozidiel.

31. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

32. Podľa § 632 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

33. Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

34. Podľa § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

35. Podľa § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

36. Podľa § 636 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene.

37. Podľa § 636 ods. 2 Občianskeho zákonníka objednávateľ je oprávnený po oznámení novourčenej ceny od zmluvy odstúpiť; ak od zmluvy odstúpi, je povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu pripadajúcu na vykonanú prácu a vzniknuté náklady podľa pôvodne určenej ceny, len pokiaľ mal z čiastočného plnenia zmluvy majetkový prospech. Odstúpením od zmluvy nie je dotknuté právo objednávateľa na náhradu škody.

38. Podľa § 636 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak objednávateľ neodstúpi od zmluvy bez zbytočného odkladu, je povinný zaplatiť za poskytnutú službu novourčenú vyššiu cenu.

39. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola ústne uzatvorená zmluva o dielo, predmetom ktorej bolo vykonanie opravy motorového vozidla žalovaného aj jeho servis.

V podanom odpore žalovaný potvrdil, že opravu vozidla si objednal, avšak poprel, aby si objednal odstránenie vady štartovania motora. V priebehu konania bolo preukázané, že motorové vozidlo žalovaného bolo pritiahnuté do servisu žalobcu na lane a súčiastky boli v kufri. Je nelogické, aby si žalovaný neobjednal odstránenie vady štartovanie motora, keď vozidlo bolo nepojazdné. Bolo by nelogické odstránenie iných väd, ak by vozidlo naďalej nebolo možné naštartovať pre vadu v štartovaní vozidla. Žalovaný len poprel, že si objednal servis vozidla podľa položiek v objednávke a tiež tam uvedené opravy, ale nevyjadril sa k tomu, kedy podľa jeho názoru bola uzatvorená zmluva o dielo, keďže potvrdil, že opravu si objednal. Tiež neuviedol, v akom rozsahu bola táto zmluva uzatvorená, čo malo byť predmetom diela a teda v akom rozsahu malo byť motorové vozidlo opravené.

40. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby pred vystavením objednávky dňa 15.2.2017 bola medzi stranami sporu uzatvorená zmluva o dielo so všetkými náležitosťami. Žalovaný pritiahol na lane vozidlo, ktoré nebolo pojazdné, súčiastky boli v kufri a chcel ho opraviť. Žalobca podnikal na základe živnostenského listu v oblasti opravy motorových vozidiel a preto s poskytnutím služby súhlasil. Nešlo však o uzatvorenie zmluvy o dielo, lebo predmet diela nebol známy. Bolo nepochybne preukázané, že

vozidlo bolo v predchádzajúcom servise dlhší čas a nebolo opravené, lebo sa nezistila chyba. Teda žalovaný sa nedostavil do servisu žalobcu s tým, že chce opraviť konkrétnu závadu alebo vykonať servis vozidla, lebo nevedel, aká chyba sa vyskytuje. Ak by vedel vadu identifikovať a požiadal o jej opravu a dohodol by sa so žalobcom na cene, len v takom prípade by došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo. Takáto skutočnosť však nebola stranami sporu tvrdená ani dôkazmi preukázaná.

Naopak, žalobca uvádzal, že dlhší čas sa na aute nepracovalo, lebo žalovaný mal doniesť výsledky z predchádzajúceho servisu, aby sa dalo pokračovať v diagnostike vozidla. Keď tak nespravil žalobca začal zisťovať vady sám a až potom vystavil objednávku, čo zodpovedá ustanoveniu § 632 OZ, lebo nešlo a ani nemohlo dôjsť k zhotoveniu diela na zákazku.

41. Podľa názoru súdu až vystavením objednávky a jej podpísaním žalovaným bola uzatvorená zmluva o dielo so špecifikáciou predmetu diela a jeho cene.

Zodpovedá tomu aj svedecká výpoveď svedka B. M., vtedajšieho pracovníka žalobcu, ktorý uviedol, že prax v servise bola taká, že najprv sa so zákazníkmi dohodla objednávka a až potom sa začali vykonávať práce. Ak ich zákazník neodsúhlasil, vrátane náhradných dielov, tak sa zákazka nerealizovala. Niekedy zákazník prišiel podpísať objednávku aj po dlhšom čase, napríklad dvoch týždňoch, lebo sa robila najprv ohliadka auta. Súd mal za to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že k uzatvoreniu zmluvy o dielo došlo až 15.2.2017, kedy aj bola vystavená objednávka s uvedením konkrétnych servisných prác a náhradných dielov vrátane ceny a to vo výške 1 587,15 eur. Pred vystavením objednávky, t.j. pred 15.2.2017 nemohlo dôjsť medzi stranami sporu k uzatvoreniu zmluvy o dielo so všetkými náležitosťami, pretože žalovaný ani nemohol vedieť, akú opravu vozidla si má objednať, lebo v predchádzajúcom servise vada nebola zistená a ani odstránená. Žalovaný len popieral skutočnosti uvádzané žalobcom v tom, že si servis vozidla neobjednal a tiež si neobjednal odstránenie vady štartovania vozidla, ale čo vlastne si chcel objednať alebo objednal, neuviedol, v odpore, len všeobecne tvrdil, že si objednal opravu vozidla. Nešpecifikoval však, aká vada mala byť odstránená na základe jeho objednávky. Vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že chcel, aby žalobca našiel chybu, lebo nemohol auto naštartovať. To vylučuje jeho tvrdenie v odpore, že si odstránenie vady štartovania motora neobjednal. Zároveň to potvrdzuje skutočnosť, že pri dodaní vozidla do servisu žalobcu nemohla byť uzatvorená zmluva o dielo, lebo predmet diela bol neurčitý. Žalovaný chcel, aby žalobca našiel chybu a auto opravil. Nešlo o jednoduchú opravu, lebo vozidlo stálo v inom servise, kde ho nevedeli opraviť, ani zistiť vadu. Diagnostika vozidla tak bola nevyhnutná, lebo bez nej by k oprave väd ani nemohlo prísť. Preto popretie skutkových okolností uvedených v písomnej objednávke súd považoval len za účelovú obranu žalovaného.

42. Súd neuveril ani tvrdeniu žalovaného, že podpísal objednávku ako čistý papier bez textu. Išlo len o jeho ničím nepodložené tvrdenie podporené len svedkyňou, jeho manželkou. Tu súd však poukazuje na rozpor vo výpovedi žalovaného a jeho manželky ohľadne miesta, kde bola objednávka podpisovaná. Žalovaný tvrdil, že čistý papier podpísal v hale, lebo kancelária sa prerábala. Jeho manželka však vypovedala, že objednávka bola predložená v kancelárii. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť k tomu, kto bol prítomný pri podpísaní objednávky, avšak s neurčitosťou uviedla, že tam možno bola aj pani N..

Naopak, táto svedkyňa (X. N.) uviedla, že objednávku vypisovala ona a žalovaný ju pri nej podpísal. Svedkyňa (manželka žalovaného) ju čítala, žalovaný súhlasil s položkami a jednotlivými cenami. Poprela, aby žalovaný podpísal čistý papier. Naopak, po podpísaní dostal žalovaný kópiu objednávky, lebo je to samoprepisovací papier. Túto skutočnosť žalovaný nepoprel. Potvrdila, že objednávku vypisovala podľa pokynov žalobcu, ktoré boli na papieri a žalobca prišiel až neskôr.

Zodpovedá tomu aj výpoveď svedka B. M., ktorý uviedol, že prax u žalobcu bola taká, že s prácami sa začalo vždy až po tom, čo zákazník odsúhlasil práce a podpísal objednávku.

43. Zo zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Prešove vyplýva, že platnosť zmluvy o dielo nie je podmienená písomnou formou, ale individualizácia diela, ktoré mal žalobca žalovanému poskytnúť, je podstatnou náležitosťou dohody zmluvných strán.

Súd ustálil, že predmetom diela bol servis motorového vozidla, jeho oprava a dodanie náhradných dielov tak, ako to vyplýva z objednávky z 15.2.2017. To, že to žalovaný popieral, súd považoval za účelovú

obranu, lebo samotný žalovaný neuviedol, čo by malo byť podľa jeho názoru predmetom diela ak nie tie skutočnosti, ktoré sú uvedené v objednávke. Za takého stavu súd nemôže verifikovať, že k uzatvoreniu zmluvy o dielo došlo v inom termíne a v inom rozsahu. Zároveň súd ustálil, že cena diela bola dohodnutá na sumu 1 587,15 eur.

Žalovaný v podanom odpore tvrdil, že dohoda o cene bola v rozsahu 300 až 4000,- eur, v priebehu konania tvrdil, že to bolo 600 až 1 000,- eur. Už z toho je zrejmé, že jeho tvrdenia sú značne rozporné. Žalobca potvrdil, že sa rozprávali o cene v rozsahu 600 až 1 000,- eur, ale zhruba po dvoch týždňoch od dovezenia auta do servisu. V tom čase však rozsah opravy ešte nebol známy a teda nemohla byť ani uzatvorená zmluva o dielo s konkrétnym obsahom. Súd preto konštatuje, že medzi stranami nedošlo k určaniu ceny odhadom v rozsahu 600 až 1 000,- eur. Žalobca vypovedal, že žalovaný chcel neskôr opraviť aj rozvody, vymeniť olej a filtre a opraviť palivovú nádrž. Až uvedením konkrétnych prác v objednávke došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo a aj k dohode o cene a to vo výške 1 587,15 eur.

Žalovaný vypovedal tak, že dohoda medzi ním a svedkom R. (u ktorého bolo vozidlo pôvodne v oprave) bola taká, že opravu zaplatia na polovicu. Tento svedok vypovedal, že hodnota opravy by mala byť 400 až 500,- eur. Sám však vozidlo nedokázal opraviť po dlhší čas, ani zistiť, aké má vady. Jeho výpoveď súd hodnotil tak, že nie je znalcom ani odborne oprávnenou osobou tak, aby sa mohol vyjadrovať k jednotlivým položkám uvedeným vo faktúre. Navyše išlo o tendenčnú výpoveď, lebo so žalobcom majú zlý vzťah. Preto jeho odhad ceny opravy nemohol byť akceptovaný.

Iná cena diela, než suma 1 587,15 eur, ktorá vyplýva z objednávky a faktúry, nebola preukázaná a preto súd vec uzatvoril tak, že táto nebola prekročená a preto nebolo na mieste aplikovať ustanovenie § 636 Občianskeho zákonníka. Žalovaný vady diela nevytkol, reklamáciu neuplatnil ani po vystavení faktúry. Neuhradenie jej zvyšku tak súd považoval len za snahu žalovaného vyhnúť sa povinnosti uhradiť objednané a dodané dielo.

44. Ak by aj súd ustálil, že zmluva o dielo bola uzatvorená pred vystavením objednávky dňa 15.02.2017 a pripustil by možnosť, že cena bola určená odhadom v rozsahu 600 až 1 000,- eur, tak by musel konštatovať, že najneskôr dňa 15.02.2017 bol žalovaný žalobcom upozornený na jej prekročenie a to v súlade s ustanovením § 636 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný mal možnosť od zmluvy odstúpiť podľa ods. 2 tohto ustanovenia. Keďže tak neurobil, podľa § 636 ods. 3 Občianskeho zákonníka by bol povinný zaplatiť za poskytnutú službu novourčenú vyššiu cenu, t. j. sumu 1 587,15 eur.

45. V súlade s uznesením Krajského súdu v Prešove súd zistil, že predmetom dohody medzi žalobcom a žalovaným bolo uzatvorenie zmluvy o dielo, predmet ktorej bol uvedený v objednávke z 15.2.2017 a bola dohodnutá cena vo výške 1 587,15 eur. Keďže žalovaný z tejto sumy uhradil len sumu 400 eur, zaviazal ho súd uhradiť žalobcovi zvyšok, t. z. 1 187,15 eur vrátane úroku z omeškania vo výške 5 % z tejto sumy ročne od 15.4.2017 do zaplatenia.

46. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

47. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

48. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z tejto sumy. Súd priznal žalobcovi podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška 5 % ročne je v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatňoval. Žalovaný sa dostal do omeškania odo dňa 17.03.2017 s poukazom na splatnosť ceny diela dňa 16.03.2017 podľa vystavenej faktúry, avšak žalobca

si uplatnil úrok z omeškania až odo dňa 15.04.2017, preto bol priznaný až od tohto dňa v súlade s návrhom žalobcu.

50. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, lebo súd zaviazal žalovaného na zaplatenie celej pohľadávky žalobcu vrátane úroku z omeškania, priznal súd žalobcovi, vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP a to samostatným uznesením.

51. Súd skúmal aj možnosť nepriznania náhrady trov konania žiadnej zo strán sporu a to podľa ustanovenia § 257 CSP, podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody osobitného zreteľa.

52. Každé rozhodnutie súdu, ktorým súd neprizná náhradu trov konania, musí byť výnimočným rozhodnutím, prijatým na základe riadneho zváženia všetkých relevantných okolností konkrétneho prípadu a na základe prísne reštriktívneho výkladu ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku a v ňom obsiahnutej formulácie „dôvody hodné osobitného zreteľa“. Dôvodová správa k Civilnému sporovému poriadku v rámci osobitnej časti vo vzťahu k dotknutému ustanoveniu konštatuje: „Navrhovaná právna úprava ponecháva osobitné kritérium na nepriznanie náhrady trov konania podľa predošlých zásad. Keďže uplatnenie tejto konštrukcie prichádza do úvahy len výnimočne, osobitné kritérium dôvodov hodných osobitného zreteľa sa má vykladať prísne reštriktívne.“

53. Vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti platná právna úprava oprávnenia súdu nepriznať sporovej strane nárok na náhradu trov súdneho konania priamo vychádza z predchádzajúcej právnej úpravy, ktorá bola zakotvená v ustanovení § 150 Občianskeho súdneho poriadku (túto skutočnosť potvrdzuje aj dôvodová správa k Civilnému sporovému poriadku) predchádzajúca judikatúra súdov, ktorá v zmysle § 150 Občianskeho súdneho poriadku identifikovala dôvody hodné osobitného zreteľa oprávňujúce súd nepriznať náhradu trov konania je využiteľná aj pri nachádzaní limitov uplatnenia § 257 Civilného sporového poriadku.

54. „Ide o zákonné ustanovenie, ktoré z hľadiska náhrady trov konania predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok i zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Je odôvodnené tým, že prísna aplikácia ustanovení o náhrade trov konania, by mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiaducim tvrdoším. Zákon preto stanovuje všeobecné podmienky, za ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k zmierneniu dôsledkov právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania.

Toto zákonné ustanovenie dopadá na toho účastníka, ktorý by inak mal právo na náhradu trov konania. Predpokladom jeho použitia je, existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov inak úspešnému účastníkovi a existencia výnimočnosti daného prípadu.

K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácie. Tento dôvod je teda daný charakterom tohto konania (konanie o určenie otcovstva, ak maloletý žalobca nemal úspech) alebo charakterom procesnej situácie (napr. zmena zákonnej úpravy, ak žalovaný ako laik, v konaní o určenie právneho vzťahu, nemohol posúdiť zdravotný stav scudziteľa so zreteľom na jeho spôsobilosť na právne úkony).

Dôvody hodné osobitného zreteľa sa môžu týkať sociálnej situácie účastníkov. V takomto prípade je potrebné pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch (všetkých) účastníkov, teda nielen toho, koho by postihovala povinnosť nahradiť trovy, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá. Do úvahy treba brať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdному uplatneniu nároku a prihliadnúť i na postoj účastníkov v konaní. Z uvedeného výkladu § 150 O.s.p. vyplýva, že pri aplikácii tohto zákonného ustanovenia možno prihliadať i na okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde. Nie každú okolnosť, ktorá by aj bola príčinou vzniku sporu, však možno považovať za dôvod hodný

osobitného zreteľa, pre ktorý by inak úspešnému účastníkovi konania, súd náhradu trov konania nepriznal.“(uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 M Cdo 2/2008, zo dňa 25. februára 2009)

55. Žalovaný navrhol rozhodnúť podľa § 257 CSP kvôli svojim nepriaznivým majetkovým pomerom. Na výzvu súdu predložil doklady o tom, že je invalidným dôchodcom a poberá invalidný dôchodok vo výške 132,70 eur. Je ženatý a jeho manželka má príjem asi 550,- eur mesačne. Spolu bývajú v dome rodičov žalovaného a majú v pestúnskej starostlivosti jedno maloleté dieťa. Deklaroval výdavky na zabezpečenie bývania (voda, elektrina, drevo na bývanie a pod.), ale neuviedol, koľko z toho uhrádzajú jeho rodičia a koľko on s manželkou, keďže v dome bývajú spoločne. Má úver v Poštovej banke, ktorý spláca po 20,- eur mesačne a nedoplatky za vodu a elektrinu. Má ďalšie bežné výdavky spojené so zabezpečením svojich potrieb.

56. Žalobca má od 01.11.2019 do 01.11.2022 prerušenú živnosť a svoje osobné a majetkové pomery nedeclaroval.

57. Súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ustanovenia § 257 CSP a na základe ktorých by bolo možné náhradu trov konania nepriznať žiadnej zo strán konania.

Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti predloženej súdu vyplýva, že zamestnávateľom žalovaného je spoločnosť I. O..U..L.. O. a je aj poberateľom invalidného dôchodku a spolu má príjem vo výške 236,80 eur mesačne. Jeho manželka má príjem zhruba 550,- eur mesačne. Bývajú v rodičovskom dome a starajú sa o jedno maloleté dieťa. Majú len obvyklé výdavky spojené so zabezpečením základných životných potrieb a žalovaný má dlh vo výške 500,- eur, ktorý spláca po 20,- eur mesačne. Takáto majetková situácia nemôže byť považovaná u žalovaného za takú výnimočnú, že by ju súd mohol považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie práva na náhradu trov konania žalobcu, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu.

Ani samotný spor nie je takého charakteru, aby súd mohol aplikovať ustanovenie § 257 CSP. Žalovaný nepoprel uzatvorenie zmluvy o dielo, potvrdil, že motorové vozidlo bolo opravené, nevytkol vady diela, ani ho nereklamoval. Podľa vlastného uváženia zaplatil len sumu 400,- eur, hoci podpísal objednávku a prevzal faktúru na vyššiu sumu. Bol žalobcom vyzvaný pred začatím sporu na jej doplatenie a neurobil tak ani v priebehu konania. Predmetom sporu tak bolo doplatenie ceny za vykonanie diela.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.