

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202469
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621202469.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 51 865 467 , Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanému: D. U.L., F.. XX.XX.XXXX, W. B. XXXX/XX, XXX XX A. , o zaplatenie 177,26 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 177,26 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne:
- zo sumy 54,80 Eur od 14.08.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 12,00 Eur od 14.08.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 38,40 Eur od 29.11.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 60,06 Eur od 26.03.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 12,00 Eur od 26.03.2019 do zaplatenia,
to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.05.2021 domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť nahradiť žalobcovi sumu 177,26 Eur s príslušenstvom, titulom nesplatenia faktúr za dodanú elektrinu.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa XX.XX.XXXX so žalovaným Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Zb.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Na základe zmluvy vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, na základe ktorého vznikla právnemu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobil a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať aj ostatné podmienky v zmysle zmluvy.

Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade platným cenníkom faktúrami:

faktúra variab. symbol XXXXXXXXXXXX splatná dňa 13.08.2018 vo výške 12,00 Eur
faktúra variab. symbol XXXXXXXXXXXX splatná dňa 13.08.2018 vo výške 54,80 Eur
faktúra variab. symbol XXXXXXXXXXXX splatná dňa 28.11.2018 vo výške 38,40 Eur
faktúra variab. symbol XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25.03.2019 vo výške 60,06 Eur
faktúra variab. symbol XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25.03.2019 vo výške 12,00 Eur.

Žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil žiadnu sumu. Nakoľko si žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, dostal sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy, preto si žalobca v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania, a to nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých faktúr.

3. Okresný súd Lučenec na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov, vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 11Csp/63/2021-112 dňa 16.06.2021, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 11Csp/63/2021-137 zo dňa 20.09.2021 zrušil.

4. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu žalovaného ani cestou Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, lustráciou v REGOB, ZVJS, Sociálnej poisťovni a ani prostredníctvom dcér žalovaného, doručoval súd žalovanému žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu a zároveň aj na adresu žalovaného vedenú v REGOB, spolu s procesnou výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe.

Žalovaný sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, ani nepredložil súdu žiadne prostriedky procesnej obrany. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 08.11.2021 o 8:50 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote. Strany sporu ani ich právni zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä: žalobou, Zmluvou o združenej dodávke elektriny, Obchodnými podmienkami, Cenníkom dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti, faktúrami za dodanú energiu a služby, predžalobnou upomienkou - pokus o zmier zo dňa 11.05.2021, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto: W. B. XX/X, Lučenec. Predmetom zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu ako dodávateľa, opakovane dodávať žalovanému ako odberateľovi, elektrinu ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti, vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa, vrátane súvisiacich služieb a záväzok prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku. Záväzkom odberateľa je zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny cenu podľa zmluvy a cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

11. Za poskytnuté dodávky a distribúciu elektriny a za prácu a služby spojené s dodávkou a distribúciou elektriny, vystavil žalobca žalovanému pre odberné miesto Zvolenská cesta 18/1, Lučenec nasledovné faktúry:

faktúra variab. symbol XXXXXXXXXXXX splatná dňa 13.08.2018 vo výške 12,00 Eur

faktúra variab. symbol XXXXXXXXXXXX splatná dňa 13.08.2018 vo výške 54,80 Eur

faktúra variab. symbol XXXXXXXXXXXX splatná dňa 28.11.2018 vo výške 38,40 Eur

faktúra variab. symbol XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25.03.2019 vo výške 60,06 Eur
faktúra variab. symbol XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25.03.2019 vo výške 12,00 Eur.

12. Písomným podaním „Pokus o zmier“ zo dňa 11.05.2021 vyzval žalobca žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 211,75 Eur.

13. Podľa § 1 písm.d) zákona č. 251/2012 Zb.z. o energetike s účinnosťou ku dňu 04.04.2011, tento zákon upravuje d) práva a povinnosti osôb, ktorých práva a povinnosti môžu byť dotknuté účastníkmi trhu v energetike.

14. Podľa § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Zb.z. o energetike s účinnosťou ku dňu 04.04.2011, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.z., je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. Vyššie citované ustanovenia právnych predpisov súd aplikoval na zistený skutkový stav.

27. Súd považoval žalobu za dôvodnú, nakoľko mal v konaní preukázanú existenciu občianskoprávneho záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ako aj preukázanú dodávku elektriny žalovanému na odbernom mieste Zvolenská cesta 18/1, Lučenec. Žalobca zároveň v konaní preukázal riadne vyfakturovanie platieb za dodanú elektrinu a služby spojené s dodávkou elektriny, pričom žalovaný ako odberateľ elektriny si svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť žalobcovi za dodanú elektrinu nesplnil. Tieto skutkové tvrdenia neboli medzi stranami sporné.

Pri zvážení všetkých okolností mal súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný čo do základu a výšky, a preto žalovaného zaviazal na úhradu istiny vo výške 177,26 Eur.

Nakoľko sa žalovaný ako dlžník dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, vznikla mu okrem povinnosti zaplatiť dlžnú sumu aj povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania, ktoré si žalobca žalobou uplatnil v percentuálnej výške 5,00% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z.), preto v uplatnenom rozsahu súd žalobcovi úroky z omeškania priznal, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, a žalobcovi ako procesne úspešnej strane konania priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP , odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.